

Analisis Kandungan terhadap Program Intergenerasi dalam Jurnal Terpilih dari Tahun 2016-2020

Content Analysis on Intergenerational Program in Selected Journals from Year 2016-2020

Ngu Kee Shing^{a*}, Saedah Siraj, Norlidah Alias^c

^a Sekolah Sukan Bukit Jalil, Kompleks Sukan Negara, 57000 Kuala Lumpur, Malaysia

^b Fakulti Pembangunan Manusia, Universiti Pendidikan Sultan Idris, 35900 Tanjong Malim, Perak, Malaysia

^c Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya, 50603 Kuala Lumpur, Malaysia

Editor:
Nor Junainah Mohd Isa

Received date:
11 Jun 2021

Accepted date:
29 September 2021

Published date:
11 November 2021

Abstrak

Kajian ini dijalankan untuk menganalisis kandungan artikel terpilih dalam bidang Program Intergenerasi yang diterbitkan dalam *Web of Sciences Journals* dari tahun 2016 hingga 2020. Sebanyak 982 artikel telah diakses secara dalam talian melalui kata kunci *Intergenerational Program* dan daripada jumlah tersebut, 38 artikel yang memenuhi kriteria telah dipilih. Aspek yang dianalisis adalah topik kajian, reka bentuk kajian serta sampel kajian. Selain itu, hasil analisis juga dibandingkan dengan artikel terbitan sebelum tahun 2013. Dapatan menunjukkan bahawa topik utama kajian Program Intergenerasi masih tertumpu kepada impak serta manfaat program kepada generasi muda dan warga tua. Beberapa topik lain seperti Program Intergenerasi berasaskan sekolah dan universiti, pembelajaran timbal balik, sikap pelajar terhadap warga emas dan sebaliknya, serta amalan program generasi turut dilihat semakin mendapat perhatian dalam kalangan para pengkaji. Hasil analisis ini boleh dijadikan sebagai panduan oleh warga pendidik, pembuat dasar serta penyelidik mengenai trend penyelidikan dan corak program antara generasi. Cadangan kajian lanjutan yang berkaitan dengan Program Intergenerasi juga turut dibincangkan.

Kata Kunci: *Program Intergenerasi; analisis kandungan; warga emas; warga muda*

Abstract

This research was conducted to analyse the content of selected articles in the field of Intergenerational Programs published in Web of Sciences Journals from 2016 to 2020. A total of 982 articles were accessed online through the keyword Intergenerational Program and out of the total, 38 articles that fulfils the criteria were selected for this study. Aspects analysed are the research topic, research design as well as the research sample. In addition, the findings were also compared with articles published before 2013. The findings show that the main topic of the Intergenerational Program study is still focused on the impact and benefits of the program to the younger generation and the elderly. Several other topics such as school and university-based Intergenerational Programs, reciprocal learning, students' attitudes towards the elderly and vice versa as well as the practice of generational programs are also seen to be gaining attention among researchers. The results of this analysis can be used as a guide by educators, policy makers and researchers on research trends and intergenerational program patterns. Proposals for further research related to the Intergenerational Program are also discussed.

Keywords: *Intergenerational Programs; content analysis, elderly; young children*

1. Pengenalan

Program intergenerasi mula diperkenalkan di Amerika Syarikat pada tahun 1960 dengan tujuan untuk memberi didikan dan tutorial kepada kanak-kanak yang mempunyai masalah pendidikan dan emosi (Larkin & Newman, 1997). Pada tahun 1960-an dan

1970-an, program ini turut berperanan dalam menyelesaikan masalah dan isu sosial seperti penyalahgunaan dadah, masalah jenayah dan masalah literasi. Selain itu, program ini juga dianggap sebagai aktiviti untuk meningkatkan kerjasama antara generasi melalui perkongsian kemahiran, pengetahuan dan

pengalaman (Chorn & Casadonte, 2009; Parisi et al., 2013).

Kerangka teori bagi penyelidikan ini merupakan gabungan antara dua teori iaitu Teori Konstruktivisme Sosial (Vygotsky, 1978) dan Teori *Contact* (Allport, 1954). Generasi muda dapat menguasai sesuatu pembelajaran dengan bantuan generasi warga emas dalam lingkungan *zone of proximal development* (ZPD). Dalam konteks ini, warga emas berpeluang menolong pelajar yang kurang kompeten. Pada masa yang sama, generasi muda juga dapat menolong warga muda dalam lingkungan "Zon Perkembangan Proksimal". Teori *Contact* yang diasaskan oleh Allport (1954) mengandungi empat rukun. Ia kemudian ditambah dengan satu rukun baru oleh Pettigrew pada tahun 1998. Rukun-rukun tersebut adalah (a) sokongan pihak berkepentingan dan pengurusan, (b) matlamat bersama warga tua dan muda, (c) kerjasama antara ahli kumpulan, (d) sama status antara ahli kumpulan (Setiap ahli memberikan sumbangan dan mendapat faedah daripada program), dan (e) peluang untuk persahabatan. Teori ini telah diguna pakai untuk mereka bentuk model intergenerasi yang boleh digunakan dalam pelbagai tetapan (*settings*).

Program intergenerasi kemudian telah mula berkembang dengan pesat dan banyak kajian telah dijalankan mengenainya. Hasil kajian oleh ramai penyelidik luar negara berhubung Program Intergenerasi telah menghasilkan pelbagai dapatan. Aspek yang dihubungkan oleh setiap penyelidik adalah berbeza dan mempunyai fokus tersendiri. Sebagai contoh, fokus pertama melibatkan sikap pelajar terhadap warga emas dan proses penuaan (Bales, Eklund, & Siffin, 2000; Chorn & Casadonte, 2009; Dorfman et al., 2004; Lynott & Merola, 2007; Meshel & McGlynn, 2004; Schwalbach & Kiernan, 2002). Fokus kedua pula adalah mengenai usaha memupuk hubungan yang baik antara generasi (Goff, 2004; Zuccherro, 2011). Manakala fokus ketiga meliputi pelaksanaan Program Intergenerasi dari segi ciri-ciri, kos dan cabaran serta faedah (Gigliotti et al., 2005; Hernandez & Gonzalez, 2008; Herrmann et al., 2005; Marx et al., 2005; Marcia et al., 2004; Monard, 2001; Weinreich, 2003).

Bagi tahun 2000 hingga 2013, penyelidikan berkaitan Program Intergenerasi masih dilihat tertumpu kepada impak dan manfaat program serta sikap pelajar terhadap warga emas dan sebaliknya (Ngu et al., 2014; Knight et al., 2014). Manakala dalam artikel ini, tumpuan akan diberikan terhadap topik, sampel dan reka bentuk kajian yang digunakan oleh para penyelidik dalam kajian berkaitan Program Intergenerasi dari tahun 2016 sehingga 2020.

2. Tujuan Kajian

Kajian ini bertujuan untuk menganalisis beberapa kajian yang berkaitan dengan Program Intergenerasi bermula dari tahun 2016 sehingga 2020. Artikel tersebut diperoleh daripada *Web of Sciences Journals* yang dapat diakses secara dalam talian melalui Pangkalan Data Perpustakaan Universiti Malaya (UM). Analisis ini akan membantu para penyelidik untuk mendapatkan gambaran terkini tentang kajian Program Intergenerasi secara global selain mampu menarik minat para penyelidik tentang kajian berkaitan program ini. Justeru, diharapkan kajian ini mampu menjadi titik tolak kepada kosa ilmu asas Program Intergenerasi khususnya di Malaysia pada masa akan datang.

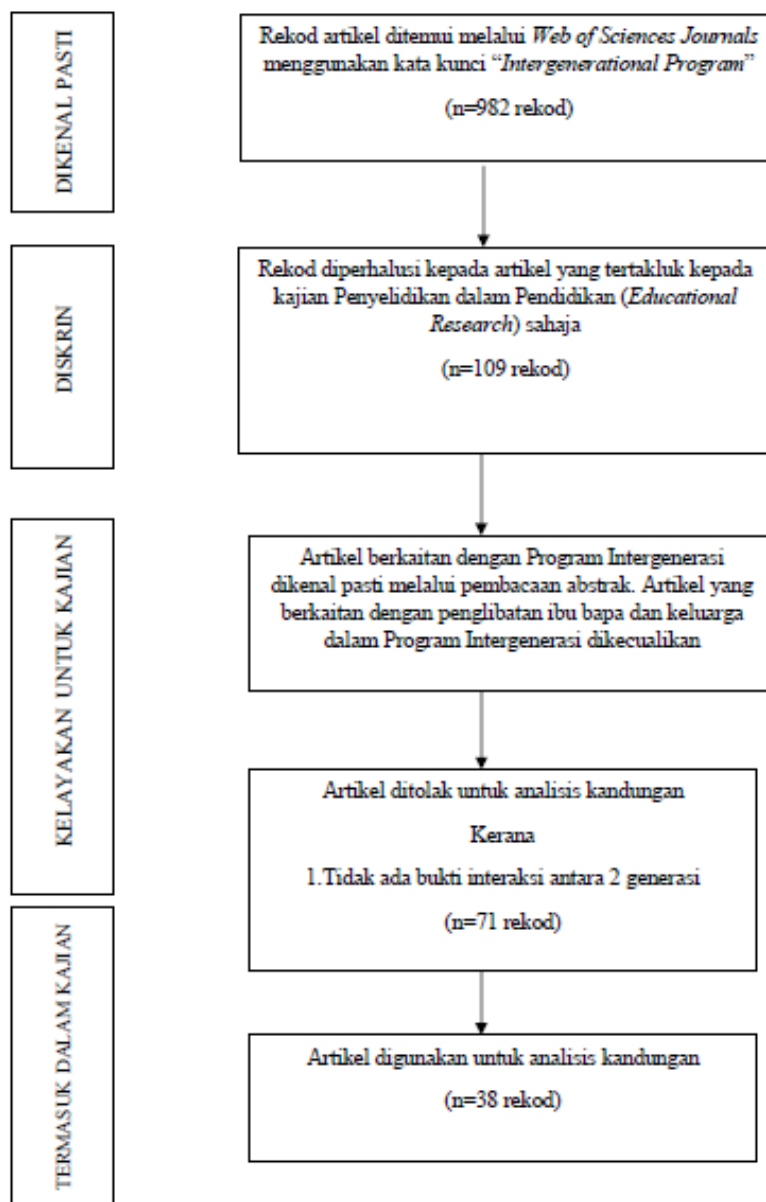
3. Metodologi

Penyelidik telah mengakses *Web of Sciences Journals* untuk mendapatkan artikel kajian semula setara (*peer-review*) yang diterbitkan di antara tahun 2016 sehingga 2020 dengan menggunakan kata kunci *Intergenerational Program*. Pada peringkat permulaan, sebanyak 982 artikel telah diperoleh melalui kata kunci tersebut. Hasil carian kemudian diperhalusi dengan hanya memilih artikel yang tertakluk kepada penyelidikan dalam pendidikan (*educational research*) sahaja dan ini menghasilkan sebanyak 109 artikel. Kesemua 109 abstrak dari artikel tersebut kemudian dibaca dan 71 artikel telah ditolak kerana melibatkan penglibatan ibu bapa dan keluarga dalam Program Intergenerasi. Pada peringkat akhir, hanya 38 artikel sahaja yang didapati memenuhi kriteria dan seterusnya dianalisis untuk kajian ini dari aspek topik, reka bentuk dan sampel kajian. Rajah 1 di sebelah menunjukkan kriteria yang digunakan untuk pemilihan kajian.

4. Dapatan Kajian

4.1 Topik pilihan utama kajian Program Intergenerasi

Hasil analisis kandungan terhadap 38 artikel seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 1 di sebelah menunjukkan bahawa topik kajian masih cenderung ke arah manfaat program terhadap warga emas dan pelajar (13 kajian, 34.2%). 8 kajian (21.1%) adalah mengenai sikap pelajar terhadap warga emas dan sebaliknya diikuti oleh tujuh kajian (18.4%) berkaitan Program Intergenerasi yang dijalankan berasaskan sekolah dan universiti serta enam kajian (15.8%) dengan topik amalan intergenerasi. Topik berkaitan pembelajaran reciprocal merekodkan bilangan kajian terendah iaitu dengan hanya sebanyak empat kajian (10.5%).



Rajah 1. Carta pemilihan kajian

Jadual 1. Topik kajian

Topik utama	Bilangan kajian	Peratus (%)
1. Perkongsian reciprokal (<i>Reciprocal learning</i>)	4	10.5
2. Manfaat program	13	34.2
3. Sikap dan persepsi pelajar terhadap warga emas (termasuk stereotaip) dan sebaliknya	8	21.1
4. Program Intergenerasi berasaskan sekolah dan universiti	7	18.4
5. Amalan intergenerasi	6	15.8

N = 38

4.2 Reka bentuk kajian Program Intergenerasi

Berdasarkan Jadual 2, sebahagian besar artikel terbitan tahun 2016 sehingga 2020 menggunakan pendekatan kualitatif (13 kajian, 34.2%) diikuti oleh kajian berbentuk kuantitatif, iaitu sebanyak 11 kajian (28.9%). Manakala kajian yang

menggunakan kedua-dua pendekatan kuantitatif dan kualitatif berjumlah lima artikel (13.2%). Baki sebanyak sembilan artikel (23.7%) pula didapati tidak menyebut jenis reka bentuk kajian yang digunakan dalam penyelidikan tersebut.

Jadual 2. Reka bentuk kajian

Reka bentuk kajian	Bilangan kajian	Peratus (%)
1. Kuantitatif	11	28.9
2. Kualitatif	13	34.2
3. Gabungan kualitatif dan kuantitatif	5	13.2
4. Tidak disebut dalam abstrak	9	23.7

N = 38

4.3 Sampel kajian Program Intergenerasi

Jadual 3 memperlihatkan kategori sampel yang terlibat dalam kajian berkaitan Program Intergenerasi untuk tahun 2016 sehingga 2020. Majoriti daripada kajian iaitu sebanyak 17 (44.8%) kajian didapati tidak menyebut kategori sampel yang terlibat. 13 (34.2%) kajian pula memilih kanak-kanak

atau pelajar dengan warga emas sebagai sampel diikuti oleh pelajar universiti dengan warga emas sebanyak enam kajian (15.8%). Seterusnya, kajian yang melibatkan pentadbir dan staff serta warga emas sahaja merekodkan bilangan kajian yang sama iaitu sebanyak satu kajian (2.6%).

Jadual 3. Sampel kajian

Sampel kajian	Bilangan kajian	Peratus (%)
1. Kanak-kanak atau pelajar dengan warga emas	13	34.2
2. Pelajar universiti dengan warga emas	6	15.8
3. Pentadbir dan staff	1	2.6
4. Warga emas sahaja	1	2.6
5. Tidak disebut dalam abstrak	17	44.8

N = 38

4.4 Perbezaan topik kajian

Sebanyak 21 artikel yang telah diterbitkan sebelum tahun 2013 telah dianalisis untuk dibandingkan dengan 38 artikel terbitan tahun 2016 hingga 2020. Berdasarkan Jadual 4, topik kajian Program Intergenerasi untuk tahun 2016 sehingga 2020 didapati masih tertumpu kepada manfaat program iaitu sebanyak 13 kajian. Kajian berkaitan sikap dan persepsi pelajar terhadap warga emas pula menunjukkan peningkatan sebanyak tiga kajian menghasilkan lapan kajian secara keseluruhan. Kajian

berkenaan pembelajaran timbal balik, Program Intergenerasi berasaskan sekolah dan universiti serta amalan intergenerasi masing-masing telah menunjukkan pertambahan dari segi bilangan kajian berbanding dengan tahun sebelum 2013. Pertambahan terbanyak telah direkodkan oleh kajian berkaitan Program Intergenerasi berasaskan sekolah dan universiti, iaitu sebanyak tujuh kajian bagi tahun 2016 sehingga 2020. Ini diikuti oleh kajian befokuskan amalan intergenerasi dan pembelajaran timbal balik.

Jadual 4. Perbezaan topik kajian Program Intergenerasi berbanding dengan tahun sebelum 2013

Topik utama	Sebelum 2013 (Ngu et al., 2014)	2016-2020
	n = 21	n = 38
1. Impak dan manfaat program	16	13
2. Sikap dan persepsi pelajar terhadap warga emas (termasuk stereotaip)	5	8
3. Pembelajaran timbal balik (<i>reciprocal learning</i>)	0	4
4. Program Intergenerasi berasaskan di sekolah dan di universiti	0	7
5. Amalan intergenerasi	0	6

Dari aspek reka bentuk kajian pula, para penyelidik yang menjalankan kajian pada tahun 2016 sehingga 2020 lebih memilih untuk menggunakan pendekatan kualitatif dalam kajian mereka. Pertambahan sebanyak lapan artikel dicatatkan bagi kajian kualitatif berbanding hanya satu artikel untuk kajian kuantitatif untuk tahun 2016 sehingga 2020. Gabungan pendekatan kedua-dua kaedah kualitatif

dan kuantitatif pula merekodkan hanya lima artikel seperti yang dilihat dalam Jadual 5.

Aspek sampel kajian pula memperlihatkan kanak-kanak atau pelajar sekolah dengan warga emas masih kekal popular sebagai sampel kajian iaitu sejumlah 13 kajian pada tahun 2016 sehingga 2020 berbanding hanya 11 kajian pada tahun sebelum 2013. Manakala kategori sampel kajian pelajar universiti

dengan warga emas serta pentadbir dan staff merekodkan sedikit penurunan bilangan artikel berbanding sebelum tahun 2013. Walau bagaimanapun, dapat dilihat juga sebahagian besar

artikel terbitan tahun 2016 sehingga 2020 tidak menyatakan kategori sampel yang digunakan dalam abstrak kajian seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 6.

Jadual 5. Perbezaan reka bentuk kajian Program Intergenerasi berbanding dengan tahun sebelum 2013

Reka bentuk kajian	Sebelum 2013 (Ngu et al., 2014)	2016-2020
	n = 21	n = 38
1. Kuantitatif	10	11
2. Kualitatif	5	13
3. Gabungan kualitatif dan kuantitatif	6	5
4. Tidak disebut dalam abstrak	-	9

Jadual 6. Perbezaan sampel kajian Program Intergenerasi berbanding dengan tahun sebelum 2013

Sampel kajian	Sebelum 2013 (Ngu et al., 2014)	2016-2020
	n = 21	n = 38
1. Kanak-kanak atau pelajar dengan warga emas	11	13
2. Pelajar universiti dengan warga emas	7	6
3. Pentadbir dan staff	3	1
4. Warga emas sahaja	-	1
5. Tidak disebut dalam abstrak	-	17

5. Perbincangan dan Rumusan

Analisis yang dibuat bagi kajian ini adalah terhad kepada hasil pembacaan penyelidik terhadap abstrak 38 buah artikel diperoleh secara dalam talian di *Web of Sciences Journals*. Dapatan menunjukkan topik pilihan utama bagi kajian Program Intergenerasi masih berfokus terhadap impak dan manfaat program kepada generasi muda dan warga emas (Mansilla et al., 2019; Santos et al., 2019). Walau bagaimanapun, beberapa topik lain seperti Program Intergenerasi berasaskan sekolah dan universiti (Sanchez et al., 2020), pembelajaran timbal balik (Gerpott et al., 2017; Vrkljan et al., 2019), sikap pelajar terhadap warga emas dan sebaliknya (Carrie & Jessica, 2017; Chien & Tann, 2017; Ng et al., 2020; Murayama et al., 2019) dan amalan program intergenerasi juga dilihat semakin mendapat perhatian. Selain itu, terdapat juga kajian berkaitan amalan intergenerasi yang membawa maksud penyelidik menggunakan teknologi dan permainan digital (Mansilla et al., 2019) dalam program tersebut. Program Intergenerasi dan kesan ke atas kesihatan warga emas (Santini et al., 2018; Zhong et al., 2020) dilihat turut mendapat perhatian penyelidik pada tahun terkini.

Hasil kajian ini juga mendapati kurangnya penerbitan artikel berkenaan Program Intergenerasi yang menyentuh aspek penilaian dan pentaksiran. Ini juga termasuklah penyelidikan tentang teori yang berkaitan dengan *Intergenerational Program* (Kuchme & Melville, 2014). Kajian-kajian ini juga dilihat kurang menggunakan kaedah yang lebih sesuai dengan Program Intergenerasi. Sebagai contoh, kajian

yang berbentuk longitudinal dengan sampel saiz yang besar adalah diperlukan untuk kajian akan datang (Ng et al., 2020). Sehubungan dengan itu, kajian Program Intergenerasi yang menggunakan reka bentuk *cross-sectional* seharusnya diaplikasikan dalam kajian berikutnya.

6. Implikasi dan Cadangan Kajian

Kajian selanjutnya boleh dijalankan dengan cara membuat perbandingan antara aktiviti-aktiviti intergenerasi untuk mengenalpasti jenis aktiviti yang dapat memberi impak tertinggi kepada warga emas dan pelajar sekolah. Ini seterusnya dapat membantu badan-badan yang terlibat dalam proses pemilihan jenis aktiviti agar bersesuaian dengan keperluan masing-masing. Selain itu, kajian selanjutnya juga boleh dikembangkan kepada proses penilaian dan pentaksiran ke atas Program Intergenerasi itu sendiri.

7. Kesimpulan

Hasil analisis kandungan terhadap abstrak 38 artikel yang diterbitkan secara dalam talian di *Web of Sciences Journals* bagi tahun terkini 2016 sehingga 2020 menunjukkan kajian berkaitan Program Intergenerasi semakin berkembang dari semasa ke semasa. Banyak aspek telah dikupas dengan baik oleh para penyelidik di seluruh dunia menjadikan topik ini semakin dikenali ramai. Justeru, dapatan kajian ini secara tidak langsung dapat dijadikan sebagai gambaran awal kepada para penyelidik sebelum menjalankan kajian yang lebih mendalam terhadap Program Intergenerasi khususnya di Malaysia. Ia juga

dapat menjadi panduan kepada Kementerian Pendidikan Malaysia dalam membantu merangka dasar dan kurikulum Program Intergenerasi pada masa hadapan.

Rujukan

- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Bales, S., Eklund, S., & Siffin, C. (2000). Children's perceptions of elders before and after a school-based intergenerational program. *Educational Gerontology, 26* (7), 677-689. <https://doi.org/10.1080/03601270050200662>
- Carrie Andreoletti & Jessica L. Howard. (2017). Bridging the generation gap: Intergenerational service-learning benefits young and old. *Gerontology & Geriatrics Education, 39*(1), 46-60. <https://doi.org/10.1080/02701960.2016.1152266>.
- Chien Hung Ju & Tann, DB. (2017). Study of a multigenerational learning program in Taiwan. *Educational Gerontology, 43*(12), 619-629. <https://doi.org/10.1080/03601277.2017.1376484>
- Chorn Dunham, C., & Casadonte, D. (2009). Children's attitudes and classroom interaction in an intergenerational education program. *Educational Gerontology, 35*(5), 453-464. <https://doi.org/10.1080/03601270802605473>
- Dorfman, L. T., Murty, S. A., Ingram, J. G., Evans, R. J., & Power, J. R. (2004). Intergenerational service-learning in five cohorts of students: Is attitude change robust? *Educational Gerontology, 30*(1), 39-55. <https://doi.org/10.1080/03601270490248446>
- Gerpott, F. H., Lehmann-Willenbrock, N., & Voelpel, S. C. (2017). A phase model of intergenerational learning in organizations. *Academy of Management Learning and Education, 16*(2), 193-216. <https://doi.org/10.5465/amle.2015.0185>
- Gigliotti, C., Morris, M., Smock, S., Jarrott, S. E., & Graham, B. (2005). An intergenerational summer program involving persons with dementia and preschool children. *Educational Gerontology, 31*(6), 425-441. <https://doi.org/10.1080/03601270590928161>
- Goff, K. (2004). Senior to senior: Living lessons. *Educational Gerontology, 30*(3), 205-217. <https://doi.org/10.1080/03601270490272133>
- Hernandez, C. R., & Gonzalez, M. Z. (2008). Effects of intergenerational interaction on aging. *Educational Gerontology, 34*(4), 292-305. <https://doi.org/10.1080/03601270701883908>
- Herrmann, D. S., Sipsas-Herrmann, A., Stafford, M., & Herrmann, N. C. (2005). Benefits and risks of intergenerational program participation by senior citizens. *Educational Gerontology, 31*(2), 123-138. <https://doi.org/10.1080/03601270590891522>
- Knight, T., Skouteris, H., Townsend, M., & Hooley, M. (2014). The act of giving: A systematic review of nonfamilial intergenerational interaction. *Journal of Intergenerational Relationships, 12*(3), 257-278. <https://doi.org/10.1080/15350770.2014.929913>
- Kuehne, V. S., and Melville, J. (2014). The State of Our Art: A Review of Theories Used in Intergenerational Program Research (2003-2014) and Ways Forward. *Journal of Intergenerational Relationships, 12*(4), 317-346. <https://doi.org/10.1080/15350770.2014.958969>
- Larkin, E., & Newman, S. (1997). Intergenerational studies: A multi-disciplinary field. In K.Brabazon & R.Disch (Eds.), *Intergenerational approaches in aging; Implications for education, policy and practice*. New York, NY: Haworth Press.
- Lynott, P. P., & Merola, P. R. (2007). Improving the attitudes of 4th graders toward older people through a multidimensional intergenerational program. *Educational Gerontology, 33*(1), 63-74. <https://doi.org/10.1080/03601270600864041>
- Mansilla, J. C., Mejía Betancur, L., & Queiroz Lambach, C. (2019). Transmedial Worlds with Social Impact: Exploring Intergenerational Learning in Collaborative Video Game Design. *Journal of Childhood Studies, 44*(5), 103-110. <https://doi.org/10.18357/jcs00019337>
- Marcia, S. M., Alicia, R. P., Parpura-Gill, A., & Cohen-Mansfield, J. (2004). Direct observations of children at risk for academic failure: Benefits of an intergenerational visiting program. *Educational Gerontology, 30*(8), 663-675. <https://doi.org/10.1080/03601270490483896>
- Marx, M. S., Hubbard, P., Cohen-Mansfield, J., Dakheel-Ali, M., & Thein, K. (2005). Community-service activities versus traditional activities in an intergenerational visiting program. *Educational Gerontology, 31*(4), 263-271. <https://doi.org/10.1080/03601270590916768>
- Monard, A. H. N. K. (2001). Designing intergenerational service-learning courses based on student characteristics. *Educational Gerontology, 27*(1), 37-48. <https://doi.org/10.1080/036012701750069030>
- Meshel, D. S., & McGlynn, R. P. (2004). Intergenerational contact, attitudes, and stereotypes of adolescents and older people. *Educational Gerontology, 30*(6), 457-479. <https://doi.org/10.1080/03601270490445078>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., and the PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *Physical Therapy, 89*(9), 873-880. <https://doi.org/10.1093/ptj/89.9.873>
- Murayama, Y., Murayama, H., Hasebe, M., Yamaguchi, J., & Fujiwara, Y. (2019). The impact of intergenerational programs on social capital in Japan: A randomized population-based cross-sectional study. *BMC Public Health, 19*(1), 1-9. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6480-3>
- Ng, K. Y. Y., Leung, G. Y. C., Tey, A. J. Y., Chung, J. Q., Lee, S. M., Soundararajan, A., ... Koh, G. C.

- H. (2020). Bridging the intergenerational gap: The outcomes of a student-initiated, longitudinal, inter-professional, inter-generational home visit program. *BMC Medical Education*, 20(1), 1–19. <https://doi.org/10.1186/s12909-020-02064-x>
- Ngu Kee Shing, Norlidah Alias, Saedah Siraj, Husaina Banu Kenayathullah, Dorothy DeWitt & Zaharah Hussin. (2014). Kajian dan Trend dalam Bidang Intergenerasi dari Tahun 2000-2013. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik (JuKu)*, 2(2), 35–44.
- Parisi, J. M., Rebok, G. W., Carlson, M. C., Fried, L. P., Seeman, T. E., Tan, E. J., ... Piferi, R. L. (2009). Can the wisdom of aging be activated and make a difference societally? *Educational Gerontology*, 35(10), 867–879. <https://doi.org/10.1080/03601270902782453>
- Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup contact theory. *Annual Review of Psychology*, 49, 65–85. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.49.1.65>
- Sánchez, M., Sáez, J., Díaz, P., C. (2020). Reading mentors in primary education. Lessons learned from piloting an intergenerational school model. *International Journal of Education Research*, 100(1). <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101539>
- Santini, S., Tombolesi, V., Baschiera, B., & Lamura, G. (2018). Intergenerational Programs Involving Adolescents, Institutionalized Elderly, and Older Volunteers: Results from a Pilot Research-Action in Italy. *BioMed Research International*, 2018. 1-14 <https://doi.org/10.1155/2018/4360305>
- Santos, S., Sacadura, P., & Amaral, I. (2019). Intergenerational Radio At School. *EDULEARN19 Proceedings*, 1, 5879–5883. <https://doi.org/10.21125/edulearn.2019.1417>
- Schwalbach, E., & Kiernan, S. (2002). Effects of an Intergenerational Friendly Visit Program on the Attitudes of Fourth Graders Toward Elders. *Educational Gerontology*, 28(3), 175–187. <https://doi.org/10.1080/036012702753542490>
- Weinreich, D. M. (2003). Service-learning at the edge of chaos. *Educational Gerontology*, 29(3), 181–195. <https://doi.org/10.1080/713844302>
- Vrkljan, B., Whalen, A., Kajaks, T., Nadarajah, S., White, P. J., Harrington, L., & Raina, P. (2019). Creating an intergenerational university hub: Engaging older and younger users in the shaping of space and place. *Gerontology and Geriatrics Education*, 40(2), 244–260. <https://doi.org/10.1080/02701960.2019.1572010>
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Zhong, S., Lee, C., & Lee, H. (2020). Community Environments That Promote Intergenerational Interactions vs. Walking Among Older Adults. *Frontiers in Public Health*, 8. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.587363>
- Zuccherro, R. (2011). A co-mentoring project: An intergenerational service-learning experience. *Educational Gerontology*, 37(8), 687–702. <https://doi.org/10.1080/03601271003723487>

Citation

- Ngu, K. S., Siraj, S., & Alias, N. (2021). Content Analysis on Intergenerational Program in Selected Journals from Year 2016-2020. *Evaluation Studies in Social Sciences*, 2, 32-38. <https://doi.org/10.37134/esss.vol2.sp.6.2021>