

## **Analisis Pengaruh Pengetahuan dan Kemahiran Kurikulum Ijazah Sarjana Muda Pendidikan Geografi Terhadap Pencapaian Pelajar**

*Analysis of the Influence of Knowledge and Curriculum Skill in Bachelor of Education (Geography) with Honors Towards Students' Achievement*

Hanifah Mahat, Mohmadisa Hashim, Yazid Saleh, Mohamad Suhaily Yusri Che Ngah & Nasir Nayan  
Jabatan Geografi & Alam Sekitar, Fakulti Sains Kemanusiaan, Universiti Pendidikan Sultan Idris,  
35900 Tanjong Malim, Perak  
\*e-mel: hanifah.mahat@fsk.upsi.edu.my

### **Abstrak**

Tujuan kajian adalah untuk meneliti hubungan dan pengaruh pengetahuan dan kemahiran kurikulum Ijazah Sarjana Muda Pendidikan (ISMP) Geografi, Universiti Pendidikan Sultan Idris terhadap pencapaian akademik pelajar. Penelitian keberkesanan pelaksanaan kurikulum program pengajian dengan bidang pendidikan perguruan adalah melibatkan penelitian terhadap pengetahuan dan kemahiran siswazah ke atas kursus major semasa mengikuti pengajian. Artikel ini akan melaporkan hasil dapatan kajian yang dilakukan secara tinjauan terhadap kesemua (50 orang) pelajar tahun akhir program ISMP Geografi, Fakulti Sains Kemanusiaan tahun 2015. Instrumen kajian melibatkan Pemboleh ubah pengetahuan (sub pemboleh ubah terdiri daripada kursus major, kurikulum, kokurikulum, maklumat kerjaya, pengajaran & pembelajaran PdP dan penilaian PdP) dan pemboleh ubah kemahiran (sub pemboleh ubah kemahiran terdiri daripada kemahiran teknologi pendidikan, kemahiran bahas dan kemahiran insaniah) dan pemboleh ubah pencapaian akademik. Item bagi setiap pemboleh ubah dibina dan diubahsuai berasaskan kajian pengesanan graduan Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) dan turut melalui kesahan pakar. Kajian memilih analisis Pekali Spearman dalam meneliti hubungan terhadap pencapaian pelajar. Dapatan kajian ujian kolerasi Spearman menunjukkan terdapat hubungan positif yang signifikan antara kemahiran subjek major dengan kelas pencapaian siswazah. Di samping itu, didapati hubungan antara kemahiran subjek major dengan pengetahuan kokurikulum adalah lebih kuat berbanding pemboleh ubah lain. Analisis regresi logistik turut menjelaskan hanya dua pemboleh ubah yang mempunyai pengaruh yang signifikan iaitu pengetahuan kokurikulum dan kemahiran subjek terhadap kelas pencapaian siswazah. Ini bermakna pelajar yang mempunyai kemahiran yang tinggi dalam subjek major dan pengetahuan kokurikulum mempunyai kemampuan memperoleh pencapaian kelas penganugerahan yang baik. Secara keseluruhannya, kajian ini adalah penting bagi mengkaji pemboleh ubah yang memberi pengaruh terhadap pencapaian pelajar dalam membantu pihak jabatan dan fakulti meningkatkan lagi prestasi pencapaian pelajar pada masa akan datang.

**Kata kunci** kurikulum, pengetahuan, kemahiran, pencapaian

### **Abstract**

The purpose of this research is to analyze the influence of Bachelor of Education (Geography), Universiti Pendidikan Sultan Idris towards the knowledge and curriculum skill on students' academic achievement. Analysis on effectiveness in implementation of degree education program curriculum involves inspection on the knowledge and skill of the undergraduate in their major courses while studying. This paper will describe the research finding that was done to 50 students of final year from Bachelor of Education (Geography) 2015 by questionnaire. The questionnaire variables include the three major variables which are knowledge, skills and student academic

achievement. Knowledge variable was divided into six sub variable (major courses knowledge, curriculum, co-curriculum, career goal, teaching & learning and teaching & learning evaluation) while skill variable consist sub variable (technology education skill, communication skill and soft skill) and final variable is student's academic achievement. Item for each variable is developed and customized based on Ministry of Education Malaysia graduate tracer study and expert validity. Pekali Spearman analysis was chosen in analyzing the relationship on students' achievement. Finding on Spearman correlation test showed that there are significant positive relations between major subject skills on undergraduates' class honors achievement. Besides, it was found that the relationship between major subject skill with co-curriculum knowledge is stronger compared to other variables. Regression logistic analysis also clarified that there are only two variables that have the significant influence against undergraduate's class honours achievement which are co-curriculum knowledge and subject skill. This means student that has relatively high skill in major subject and co-curriculum knowledge has the capability to achieve better class honours degree. Overall, this study is important to review variables that influence students' achievement in assisting the faculty and department to improve students' achievement in the future.

**Keywords** curriculum, knowledge, skills, achievements

## PENGENALAN

Sistem pendidikan yang terbaik adalah sistem pendidikan yang meliputi keseluruhan kehidupan masyarakat Malaysia. Malah pendidikan itu tidak harus terhenti apabila seseorang individu tamat persekolahan atau tamat pengajian di institusi-institusi pengajian tinggi, tetapi ia menjadi kesinambungan dalam kehidupan hingga ke hari tua dengan memberi sumbangan bagi memartabatkan bangsa dan negara (Mior Khairul Azrin, 2011). Bidang pendidikan juga merupakan jambatan ke arah pengetahuan, latihan, potensi, minat dan semua elemen kualiti yang ada pada manusia iaitu modal insan, ke suatu dimensi yang lebih dinamik dan progresif bagi menggerakkan kemajuan negara.

Di Malaysia sistem pendidikan tinggi telah berkembang dengan begitu pesat dalam tiga dekad yang lalu dengan penglibatan aktif pihak swasta. Nisbah kasar enrolmen bagi pelajar di institusi pengajian tinggi di bawah Kementerian Pendidikan Malaysia telah meningkat daripada 4.8 peratus pada tahun 2003 kepada 5.2 peratus pada tahun 2012 (Indikator Pengajian Tinggi 2011-2012). Sebagaimana negara-negara lain, perkembangan yang pesat ini didorong oleh permintaan yang tinggi daripada masyarakat kerana pendidikan dilihat sebagai wadah utama untuk mobiliti sosial dan kesamaan taraf sosial, yang dipermudahkan oleh pendemokrasian pendidikan menengah, dan juga peningkatan kemakmuran rakyat Malaysia (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2014). Tugas Institut Pengajian Tinggi (IPT) adalah untuk memastikan pendidikan dan latihan yang diberikan kepada siswazah adalah berlandaskan kehendak pasaran (*market driven*) dan juga bersifat responsif kepada perubahan keperluan pelbagai sektor dalam pasaran ekonomi negara. Kebolehan pasaran dalam konteks Malaysia ialah melahirkan siswazah yang berkebolehan dan memiliki kompetensi yang diperlukan termasuk ciri-ciri kemahiran nilai tambah (*value added skill*) yang disebut kemahiran insaniah.

Sesebuah IPT yang berusaha untuk memberikan pendidikan yang berkualiti perlu berusaha untuk memahami keperluan pelajar tersebut. Salah satu cara terbaik untuk berbuat demikian adalah melalui maklum balas secara langsung dari pelajar sendiri, terutama mereka yang telah berjaya melalui dan menyelesaikan program pengajian mereka dengan institusi tersebut. Selepas melalui sistem pengajian dan lulus, mereka berada dalam kedudukan yang sesuai untuk menilai kualiti pendidikan yang mereka terima bagi mempersiapkan diri mereka dalam bidang pekerjaan (Abdurrahman, 2006). Pada peringkat institusi pendidikan, penilaian serta kajian semula berlaku dan dilakukan bagi meningkatkan mutu sesuatu kursus atau program pengajian akademik supaya sentiasa relevan dengan keperluan negara. Penilaian kurikulum yang dilaksanakan akan dapat memperbaiki kualiti sistem pendidikan di fakulti. Selain itu, melalui penilaian yang dilakukan, pelajar dapat meluahkan kepuasan dan ketidakpuasan terhadap program yang

diambil, pihak fakulti dapat memperbaiki kelemahan yang ada dan yang lebih penting dapat melahirkan graduan yang berkualiti sesuai dengan kehendak kementerian dan sekolah (Mohini & Suhaila, 2011).

Fakulti Sains Kemanusiaan (FSK) merupakan salah satu daripada sepuluh fakulti di UPSI. FSK telah ditubuhkan pada tahun 2005 dan mempunyai tradisi pengajaran yang kukuh dalam bidang Geografi, Sejarah, Pendidikan Moral, Pengajian Islam dan Pengajian Malaysia. Program-program yang ditawarkan merupakan gabungan pengetahuan teori dan pengalaman secara praktikal bagi memastikan pelajar-pelajar mampu menghadapi cabaran global semasa. Misi FSK adalah untuk menjana dan memartabatkan ilmu sains sosial dan kemanusiaan menerusi pengajaran dan pembelajaran, penyelidikan, penerbitan, perundingan dan khidmat masyarakat dalam konteks pembangunan insan untuk mencapai visi universiti iaitu menjadi universiti yang bitara, cemerlang dalam kepimpinan pendidikan berlandaskan kegemilangan sejarah serta menerajui perubahan global. Penubuhan fakulti ini adalah selaras dengan misi dan visi universiti untuk melahirkan generasi pendidik yang peka dan berwibawa dalam menerajui pendidikan negara pada masa hadapan (UPSI, 2014).

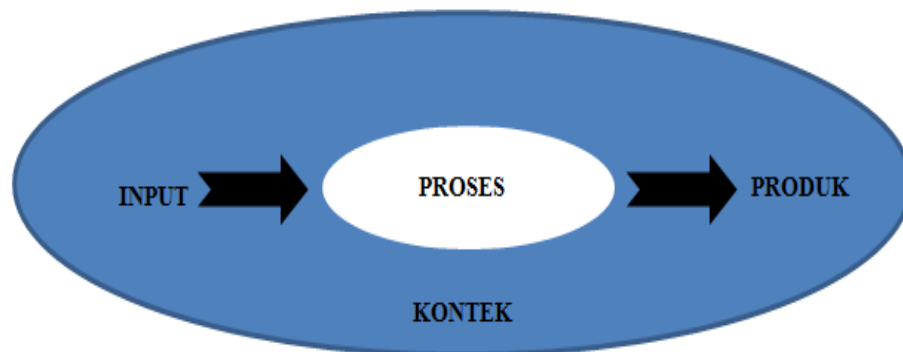
Fakulti ini mengendalikan pengajaran dan pembelajaran, penyelidikan, penerbitan, penyebaran ilmu, penyeliaan dan konsultasi pada peringkat ijazah pertama. Bagi memenuhi hasrat tersebut, fakulti menawarkan lima program termasuklah Ijazah Sarjana Muda Pendidikan (Geografi) dengan Kepujian yang dikendalikan oleh Jabatan Geografi dan Alam Sekitar. Pelajar yang mengikuti kursus ini perlu mengambil sebanyak 17 kursus major yang terdiri daripada 54 jam kredit. Manakala bagi kursus minor pelajar perlu mengambil sebanyak lapan kursus minor yang terdiri 24 jam kredit. Selain itu, latihan mengajar juga perlu dilalui oleh pelajar yang membawa jam kredit sebanyak 22 jam dan pelajar juga perlu mengikuti kursus universiti iaitu sebanyak lapan (8) kursus yang berjumlah 22 jam kredit. Jumlah jam kredit keseluruhan bagi pelajar yang mengikuti ijazah ini adalah 140 jam kredit jumlah keseluruhan kursus professional pendidikan. Penawaran Ijazah Sarjana Muda Pendidikan (Geografi) di FSK, UPSI adalah bermatlamat untuk melahirkan graduan yang mempunyai pengetahuan dan kemahiran professional dalam bidang Pendidikan Geografi, melahirkan graduan yang mampu mengajar dan mengurus mata pelajaran Geografi yang ditawarkan di sekolah dan melahirkan graduan yang mampu menyumbang ke arah kemantapan bidang Geografi iaitu sebagai salah satu bidang penting di peringkat sekolah, institusi pendidikan dan penyelidikan di Malaysia.

## **PENGGUNAAN MODEL CIPP DALAM MENGENAL KEBERKESANAN PROGRAM**

Pada peringkat institusi pendidikan, penilaian serta kajian semula berlaku dan dilakukan bagi meningkatkan mutu sesuatu kursus atau program pengajian akademik supaya sentiasa relevan dengan keperluan negara. Penilaian kurikulum yang dilaksanakan akan dapat memperbaiki kualiti sistem pendidikan di fakulti. Selain itu, melalui penilaian yang dilakukan, pelajar dapat meluahkan kepuasan dan ketidakpuasan terhadap program yang diambil, fakulti dapat memperbaiki kelemahan yang ada dan yang lebih penting dapat melahirkan graduan yang berkualiti sesuai dengan kehendak kementerian juga sekolah (Mohini & Suhaila, 2011). Oleh itu, suatu kajian perlu dilaksanakan bagi mengkaji keberkesanan program mahupun kurikulum yang telah dilaksanakan di sesebuah institusi dalam bentuk kajian penilaian program mahupun kurikulum.

Dalam kajian ini, Model CIPP yang telah diperkenalkan oleh Stufflebeam (1971) telah digunakan bagi mengkaji keberkesanan kurikulum FSK, UPSI. Model Konteks Input Proses Produk-*Context Input Process Product* (CIPP) mula dibentuk pada lewat 60an untuk memenuhi kehendak penilaian yang berorientasikan objektif. Model CIPP (Rajah 1) digunakan di makmal Austin Texas dan mula digunakan sepenuhnya di Dallas (Stufflebeam, 2003). Menurut Gilchrist dan Bernice (1974) tujuan utama Model

CIPP adalah yang menghubungkan kepentingan dalam proses penilaian dengan mengambil kira semua strategi dan komponen penilaian.



**Rajah 1** Model CIPP

Sumber: Stufflebeam (2007)

Model ini terbahagi kepada penilaian ke atas empat elemen sesuatu program iaitu penilaian konteks, penilaian input, penilaian proses dan penilaian produk.

i. Penilaian Konteks

Menurut Stufflebeam (2007) matlamat penilaian konteks adalah untuk menentukan konteks yang relevan, mengenal pasti populasi sasaran dan menilai keperluannya, mengenal pasti peluang-peluang untuk menangani keperluan dan mendiagnosis masalah yang mendasari keperluan. Perbincangan Azizi et al. (2010) terhadap bahagian konteks iaitu tertumpu kepada persekitaran, di mana perubahan akan berlaku dan masalah persekitaran yang dihadapi. Tujuan penilaian ini adalah untuk menentukan kesesuaian persekitaran dalam membantu pencapaian matlamat dan objektif program. Selain itu, Abdullah (2012) mentakrifkan elemen konteks sebagai pencapaian matlamat program di mana secara terperinci elemen mengkaji halangan untuk mencapai matlamat, kekuatan dan kelemahan objektif dan keperluan program. Hasil dapatan daripada kekuatan dan kelemahan tersebut, penilai boleh membuat pertimbangan untuk melaksanakan penambahbaikan.

Dalam konteks ISMP Geografi, kajian yang perlu dikaji adalah objektif bagi program ini. Oleh itu dapat disimpulkan dalam elemen pertama CIPP Model iaitu penilaian konteks adalah kajian mengenai matlamat atau objektif sesuatu program selain persekitaran sesuatu program. Ia membawa maksud bahawa sesuatu program perlu dianalisis masalah, keperluan dan data bagi membentuk matlamat serta objektif program.

ii. Penilaian Input

Penilaian kedua dalam Model CIPP ialah penilaian input yang saling berkaitan dengan konteks sesuatu program. Menurut Payne (1994) penilaian input adalah termasuk aktiviti yang mana menggambarkan input dan sumber program, perbezaan bagaimana program mungkin dilaksanakan berbanding program lain, bakal faedah/penilaian kos, penilaian tentang reka bentuk penilaian program, memeriksa apakah strategi alternatif dan pertimbangan dan mengesyorkan tatacara program. Bernadette (2002) menggunakan soalan bagaimana harus sesuatu program dibuat sebagai persoalan yang menggambarkan

penilaian input. Selain itu, penilaian input lebih tertumpu kepada sumber yang terlibat dalam membantu pencapaian matlamat dan objektif program. Menurut Azizi et al. (2010) penilaian input ialah kemahiran dan pengetahuan pendidik, peralatan, kelas/kuliah, kemudahan, jadual dan peruntukan waktu mengajar, peruntukan kewangan dan peranan majikan.

Dalam konteks kurikulum ISMP Geografi, penilaian input diertikan sebagai penilaian ke atas pelaksanaan program yang selari dengan objektif fakulti. Pelaksanaan program meliputi sesi pengajaran dan pembelajaran (PdP), fasiliti yang disediakan oleh pihak fakulti dalam sesi PdP dan kemudahan yang disediakan oleh pihak universiti dalam pelaksanaan kurikulum dan kokurikulum. Penilaian boleh dilakukan dengan mengkaji sumber-sumber seperti kesesuaian yuran pengajian, kemudahan yang disediakan dan kesesuaian tenaga pengajar yang menjawab persoalan bagaimana program ISMP dilaksanakan. Item penilaian dibina dalam kajian ini berasaskan panduan tersebut.

Oleh itu dapat dirumuskan bahawa penilaian input adalah direka bagi menyediakan maklumat dan menentukan bagaimana sumber yang ada digunakan untuk mencapai objektif program. Selain itu, tujuan penilaian input juga adalah membantu dalam mengambil kira alternatif keperluan dan rintangan serta membantu membina rancangan yang boleh dilaksanakan. Kaedah yang digunakan dengan menganalisis keperluan manusia dan sumber, penyelesaian strategi, reka bentuk prosedur supaya fleksibel, sesuai dan ekonomi.

### iii. Penilaian Proses

Penilaian proses tertumpu kepada proses yang digunakan untuk mencapai objektif dan matlamat program. Penilaian ini menjawab persoalan adakah ia telah dilakukan (Zhang et al., 2011). Maklumat proses ini perlu dipantau sentiasa untuk mengawal pelaksanaan program. Manakala menurut Payne (1994) penilaian proses adalah termasuk memeriksa bagaimana program dilaksanakan, mengawasi bagaimana program dilaksanakan, program diaudit bagi memastikan ia mengikut undang-undang dan etika serta menentukan kelemahan dalam langkah mereka bentuk atau pelaksanaan program.

Kaedah penilaian proses boleh dilaksanakan dengan pemantauan projek iaitu mengkaji halangan prosedur dan kecacatan yang tidak dijangka, mengenal pasti keperluan dalam proses pelarasan projek, mendapatkan maklumat tambahan untuk perubahan perancangan pembetulan, mendokumenkan proses pelaksanaan projek, dan kerap berinteraksi dengan dan memerhati segala aktiviti peserta projek (Stufflebeam & Shinkfield, 2007). Maklumat mengenai proses program boleh diperolehi dengan pelbagai kaedah termasuklah kaji selidik, temu bual dan pemerhatian peserta. Bagi menilai aktiviti dan proses data yang berharga perlu direkod seperti kedatangan pelajar.

Justeru, dapat disimpulkan pada peringkat penilaian proses adalah berfokuskan kepada pelaksanaan sesuatu program atau strategi. Tujuan utama penilaian proses adalah untuk mendapatkan maklum balas bagi penambahbaikan pelaksanaan yang ada kekurangan. Selain itu, penilaian proses juga dapat menyediakan perbandingan pelaksanaan sebenar dengan program akan datang, kos pelaksanaan program dan pendapat peserta/pelajar tentang kualiti usaha program yang diberikan.

Perspektif kajian mengenai keberkesanan kurikulum perlu dibuat berdasarkan pandangan yang melibatkan siswazah, majikan dan rakan sekerja. Penilaian kurikulum yang dilaksanakan dapat memperbaiki kualiti sistem pendidikan di institusi pendidikan tersebut. Penilaian daripada siswazah diperlukan supaya dapat meluahkan kepuasan dan ketidakpuasan terhadap program yang diambil di samping fakulti dapat memperbaiki kelemahan yang ada dan yang lebih penting dapat melahirkan graduan yang berkualiti sesuai dengan kehendak kementerian juga sekolah.

#### iv. Penilaian Produk

Unsur yang keempat selepas penilaian proses dalam Model CIPP ialah penilaian produk. Menurut Payne (1994) penilaian produk adalah menentukan dan memeriksa hasil umum dan spesifik sesuatu program, mengukur hasil yang dijangkakan, cuba untuk menentukan hasil yang tidak dijangka, menilai merit program, meninjau kembali manfaat/penilaian kos dan menjalankan penilaian keberkesanan program. Manakala Bernadette (2002) pula menggunakan soalan adakah program berjalan sebagai persoalan ke atas penilaian proses. Soalan ini dijawab dengan mengukur hasil sebenar dan membuat perbandingan dengan hasil yang dijangkakan. Pengkaji boleh membuat keputusan sama ada program akan diteruskan, ditambah baik atau diberhentikan sama sekali. Program boleh dianalisis dengan menemu duga anggota program dan bertujuan mendapat persepsi mereka tentang hasil program.

Selain itu, penilaian produk adalah melibatkan perubahan sikap pelajar ke arah objektif yang telah ditetapkan diawal sesuatu program itu dilaksanakan. Sikap pelajar juga merupakan faktor yang dapat menentukan pencapaian matlamat pengajaran dan pembelajaran. Ramlah (1993) menegaskan bahawa ada empat proses sikap yang pengaruhi pembelajaran iaitu integrasi, perbezaan, kejutan, dan penerimaan. Keempat-empat proses ini dapat menentukan sama ada pelajar dapat menyesuaikan diri dengan PdP.

Menurut Stufflebeam dan Shinkfield (2007) penilaian produk dapat dilaksanakan melalui teknik temubual dengan pihak berkepentingan yang lain, kajian kes, pemerhatian, kumpulan fokus, dokumen, rekod dapatan dan analisis, rekod analisis fotografi, ujian pencapaian, skala kadar analisis trend membujur data, perbandingan kohort membujur atau keratan rentas, dan perbandingan kos projek dan hasil. Namun kajian berskala kecil ini tidak melakukan penilaian produk memandangkan graduan ISMP Geografi masih belum mendapat penempatan sebagai guru.

Dalam konteks kurikulum ISMP Geografi, penilaian produk tertumpu kepada hasil program setelah tamat dilaksanakan. Penilaian produk boleh dilaksanakan dengan menggunakan keadah temu bual pihak yang berkaitan iaitu majikan dan rakan sekerja, ujian pencapaian seperti nilai Purata Nilai Gred Kumulatif (PNGK) akhir pelajar dan analisis perbandingan kumpulan fokus. Penilaian ini secara terperinci akan mengkaji tahap keberkesanan pelaksanaan program ISMP ke atas graduan dan implementasinya ke atas dunia luar yang selari dengan objektif awal setiap program ISMP.

Maka dapat disimpulkan berasaskan Model CIPP (2007), kajian ini memberi tumpuan untuk mengukur dan menganalisis pencapaian sesuatu program dengan meneliti aspek penilaian input, penilaian proses dan penilai produk. Aspek input dalam kajian adalah kurikulum yang digunapakai untuk PdP oleh Jabatan Geografi dan Alam Sekitar. Penilaian proses adalah apa yang dilakukan dalam kajian ini iaitu menilai pandangan graduan berhubung proses penerimaan input dan aspek-aspek lain seperti kemudahan fizikal, capaian maklumat, kemudahan riadah, sukan dan sebagainya. Akhir sekali penilaian produk adalah hasil yang seharusnya diterima oleh graduan sepanjang pengajian di UPSI. Malah tumpuan kajian adalah bagi mengkaji enam objektif utama iaitu 1. keberkesanan pelaksanaan kurikulum program pengajian dengan bidang perguruan, 2. penilaian siswazah ke atas kursus major yang di tawarkan mengikut program, 3. pandangan mengenai pengetahuan dan kemahiran yang diperolehi semasa pengajian, 4. kesesuaian pengetahuan dan kemahiran sedia ada untuk diaplikasikan dalam bidang perguruan, 5. kesediaan siswazah untuk meneruskan pengajian ke peringkat lebih tinggi, 6. kesesuaian program pengajian

## **METODOLOGI**

Kajian ini merupakan kajian kuantitatif yang menggunakan reka bentuk kajian tinjauan. Pemilihan kaedah tinjauan kerana kajian ini menggunakan instrumen soal selidik untuk menilai pengetahuan dan kemahiran

responden. Kaedah ini mempunyai kelebihan kerana ia boleh ditadbir secara terus kepada responden (Burns 2000; Sabitha 2006; Zainuddin 2010). Selain itu penggunaan soal selidik memberikan data yang mantap berdasarkan pengetahuan yang diperolehi oleh responden. Sampel kajian ini melibatkan 50 orang pelajar tahun akhir ISMP Geografi 2015 telah diminta menjawab soal selidik bagi meneliti pengetahuan dan kemahiran pelajar yang mereka peroleh sepanjang pengajian.

### Instrumen Kajian

Instrumen kajian yang dibina ini mempunyai tiga bahagian iaitu bahagian pertama meliputi bahagian demografi responden, bahagian kedua melibatkan penilaian pengetahuan yang terdiri daripada enam sub pemboleh ubah iaitu pemboleh ubah subjek, pengetahuan kurikulum, pengetahuan kokurikulum, pengetahuan kerjaya, pengetahuan pengetahuan dan pembelajaran dan pengetahuan belajar. Bahagian ketiga menilai kemahiran terdiri daripada kemahiran subjek, kemahiran ICT, kemahiran bahasa dan kemahiran insaniah. Pemboleh ubah bersandar kajian adalah keputusan akhir (Purata Nilai Gred Kumulatif-PNGK). Maklumat kandungan bagi setiap pemboleh ubah dan skala pengukuran setiap pemboleh ubah kajian ini dijelaskan seperti di Jadual 1 dan contoh item bagi setiap pemboleh ubah di Jadual 2. Skala pengukuran item bagi setiap pemboleh ubah adalah Likert 5 mata iaitu ukuran pengetahuan skala adalah, 1=Tidak Faham, 2-Kurang Faham, 3-Sederhana Faham, 4-Faham dan 5-Sangat Faham. Pengukuran untuk semua sub pemboleh ubah pengetahuan dan kemahiran adalah 1=Tidak Memuaskan, 2-Kurang Memuaskan, 3-Sederhana, 4-Memuaskan dan 5-Sangat Memuaskan. Kesemua item dibina dalam bentuk positif justeru proses *recode* item tidak berlaku dalam kajian ini.

**Jadual 1** Instrumen Kajian – Soal Selidik

Pemboleh ubah	Konstruk	Bil Item	Skop Item	Sumber Item
<b>Demografi Siswazah</b>	Nama	4	Latar belakang responden	Dibina mengikut keperluan kajian
	Umur			
	Jantina Kaum			
<b>Pengetahuan</b>	Subjek	16	Pengetahuan yang didapati semasa pengajian	Dibina dan dibahsuai berdasarkan soal selidik Pengesanan Graduan KPM
	Kurikulum (akademik)	9		
	Kokurikulum (bukan akademik)	8		
	Maklumat kerjaya	5		
	Pengajaran dan Pembelajaran Penilaian semasa sesi pengajaran dan pembelajaran	8 6		
<b>Kemahiran</b>	Kemahiran subjek	16	Kemahiran yang didapati semasa pengajian	Dibina dan dibahsuai berdasarkan soal selidik Pengesanan Graduan KPM
	Kemahiran teknologi pendidikan ICT	5		
	Kemahiran bahasa	6		
	Kemahiran insaniah	8		
<b>Perancangan akademik masa hadapan</b>	Keinginan untuk menyambung pengajian Bidang pengajian Institusi pilihan Sebab menyambung pengajian	4	Maklumat untuk mengetahui siswazah bersedia menyambung pengajian ke peringkat sarjana.	Dibina dan dibahsuai berdasarkan soal selidik Pengesanan Graduan KPM

**Jadual 2** Contoh Item Bagi Setiap Pemboleh Ubah Kajian

Pemboleh ubah	Sub Pemboleh ubah	Contoh Item
<b>Pengetahuan</b>	Pengetahuan kursus major	-Kefahaman terhadap subejk-subjek major iaitu geografi yang telah diikuti sepanjang pengajian
	Kurikulum	-Kesesuaian kandungan kurikulum geografi
	Kokurikulum	-Kesesuaian kandungan kursus kokurikulum
	Maklumat Kerjaya	-Latihan dalam bentuk kemahiran menghadiri temuduga
	Pengajaran dan pembelajaran	-Pensyarah membuat persediaan sebelum memulakan PdP
	Penilaian PdP	-Pensyarah memberi maklum balas mengenai penilaia/tugasan yang diberikan
<b>Kemahiran</b>	Teknologi pendidikan ICT	-Kemahiran penggunaan teknologi pendidikan ICT
	Bahasa	-Kemahiran komunikasi lisan berbahasa Inggeris
	Insaniah	-Kemahiran komunikasi interpersonal

Kebolehpercayaan instrumen adalah penting untuk dijalankan untuk mengukur tahap ketekalan item dalam suatu konstruk yang dibina. Nilai kebolehpercayaan yang menghampiri 1.00 menunjukkan bahawa instrumen mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi. Analisis dapatan kajian rintis dengan mengambil 30 graduan ISMP Geografi 2014 mendapati nilai kebolehpercayaan Alpha Cronbach antara julat 0.74 hingga 0.80 bagi kesemua sub pemboleh ubah. Manakala dalam kajian sebenar yang melibatkan 50 sampel menunjukkan bahawa nilai kebolehpercayaan Alpha Cronbach bagi kesemua sub pemboleh ubah adalah antara julat 0.706 hingga 0.936 (Jadual 3). Menurut Pallant (2010) dan Hair (2006) iaitu nilai pekali Alpha Cronbach 0.70 adalah baik dan boleh diterima. Dalam kajian nilai kebolehpercayaan item kajian adalah berada lebih dari 0.7 bagi kesemua item. Ini menunjukkan bahawa item kajian adalah berada pada tahap ketekalan yang tinggi.

**Jadual 3** Nilai Kebolehpercayaan Item Kajian

Pemboleh ubah	Bil Item	Nilai Alpha Cronbach
Pengetahuan Kursus Major	16	0.901
Pengetahuan Kurikulum	9	0.864
Pengetahuan Kokurikulum	8	0.801
Pengetahuan Kerjaya	5	0.936
Pengetahuan PdP	8	0.900
Pengetahuan Penilaian PdP	6	0.828
Kemahiran Kursus Major	16	0.909
Kemahiran ICT	5	0.851
Kemahiran Bahasa	6	0.709
Kemahiran Insaniah	8	0.912

Instrumen kajian juga telah melalui semakan kesahan pakar kandungan dalam kalangan ahli akademik (Jadual 4). Kesahan kandungan bermaksud penilaian sejauh mana set item yang dibina relevan dengan domain kandungan yang hendak diukur dan penilaian ini perlu dilakukan oleh pakar penilai (Bhattacharjee, 2012; Sabitha, 2006). Setelah pembetulan dan cadangan pakar, kajian rintis dilakukan untuk melihat nilai kebolehpercayaan item.



**Jadual 4** Bidang Kepakaran Pakar Kandungan Soal Selidik

Bil	Pakar	Bidang	Institusi
1	Pakar 1	Pendidikan	Universiti Pendidikan Sultan Idris
2	Pakar 2	Geografi dan Alam sekitar	Universiti Pendidikan Sultan Idris
3	Pakar 3	Pendidikan Geografi	Universiti Pendidikan Sultan Idris

## DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Keseluruhan kajian melibatkan 50 orang pelajar tahun akhir ISMP Geografi bagi tahun 2015. Daripada jumlah tersebut pelajar perempuan seramai 37 orang (74%) manakala pelajar lelaki seramai 13 orang (26%). Hampir kesemua 49 orang pelajar (98%) adalah Melayu dan hanya seorang pelajar (2%) bumiputera Sabah. Bagi kelas penganugerahan, seramai 25 orang pelajar (50%) mendapat kelas pertama dan 25 orang pelajar (50%) mendapat kelas kedua atas (Jadual 5).

**Jadual 5** Demografi responden

Item	Bilangan Pelajar	Peratus
<b>Jantina</b>	Lelaki	26
	Perempuan	74
	<b>Jumlah</b>	<b>100</b>
<b>Kaum</b>	Melayu	98
	Lain-lain	2
	<b>Jumlah</b>	<b>100</b>
<b>Kelas Penganugerahan PNGK</b>	Kelas pertama	50
	Kelas Kedua Atas	50
	<b>Jumlah</b>	<b>100</b>

## Tahap Skor Min Pemboleh Ubah Kajian

Seterusnya analisis min pengetahuan dan kemahiran yang diperoleh menunjukkan kesemua pemboleh ubah berada pada tahap tinggi kecuali pengetahuan kerjaya dan kemahiran bahasa yang menunjukkan nilai min pada tahap yang rendah. Nilai penunjuk aras min tahap yang digunakan adalah; Tahap tinggi (3.67 – 5.00 ); Tahap sederhana (2.34 – 3.669) dan Tahap rendah (1.00 - 2.339). Hampir kesemua sub pemboleh ubah dalam pemboleh ubah pengetahuan menunjukkan tahap secara yang tinggi kecuali bagi pengetahuan kerjaya. Seterusnya bagi pemboleh ubah kemahiran, hanya sub pemboleh ubah kemahiran bahasa pada tahap sederhana yang lainnya pada tahap tinggi.

**Jadual 6** Skor Min dan sisihan piawai Pemboleh Ubah Kajian

Pemboleh Ubah	Min	Sisihan Piawai	Tahap
Pengetahuan Subjek	4.04	0.373	Tinggi
Pengetahuan Kurikulum	4.14	0.439	Tinggi

Pengetahuan Kokurikulum	3.95	0.376	Tinggi
Pengetahuan Kerjaya	3.52	0.737	Sederhana
Pengetahuan PdP	4.29	0.440	Tinggi
Pengetahuan Belajar	4.24	0.446	Tinggi
Kemahiran Kursus Major	3.89	0.410	Tinggi
Kemahiran ICT	4.18	0.516	Tinggi
Kemahiran Bahasa	3.38	0.540	Sederhana
Kemahiran Insaniah	4.22	0.467	Tinggi

### Hubungan Pengetahuan dengan Kemahiran

Perisian SPSS digunakan untuk meneliti hubungan dan pengaruh pemboleh ubah bebas terhadap pemboleh ubah bersandar. Pemboleh ubah kajian terdiri daripada tiga pemboleh ubah utama iaitu pemboleh ubah pengetahuan yang terdiri daripada pengetahuan kursus major, pengetahuan kurikulum, pengetahuan kokurikulum, pengetahuan kerjaya, pengetahuan PdP dan pengetahuan penilaian PdP. Manakala bagi pemboleh ubah kemahiran terdiri daripada kemahiran kursus major, kemahiran ICT, kemahiran bahasa dan kemahiran insaniah. Pemboleh ubah bersandar dalam kajian ini adalah keputusan PNGK pelajar.

Untuk melihat sama ada terdapat hubungan ramalan pemboleh ubah antara pemboleh ubah pengetahuan dan kemahiran terhadap pencapaian pelajar ISMP geografi, analisis kolerasi Spearman dijalankan. Untuk melakukan ujian korelasi Spearman, nilai pembolehubah mestilah sekurang-kurangnya berbentuk ordinal. Dalam kajian ini, pencapaian pelajar iaitu kelas penganugerahan ijazah dinyatakan dalam bentuk ordinal, 3 (Kelas Pertama), 2 (Kelas Kedua Atas) dan 1 (Kelas Kedua Bawah).

Jadual 7 menunjukkan hasil ujian kolerasi antara pengetahuan dan kemahiran dengan pencapaian kelas penganugerahan pelajar. Secara umumnya, ujian kolerasi Spearman menunjukkan terdapat hubungan positif yang signifikan antara kemahiran subjek major dengan pencapaian kelas penganugerahan pelajar. Di samping itu, didapati hubungan antara kemahiran subjek major dengan pengetahuan kokurikulum adalah lebih kuat berbanding pembolehubah lain. Ini bermakna pelajar yang mempunyai kemahiran yang tinggi dalam subjek major dan pengetahuan kokurikulum mempunyai kemungkinan yang lebih besar untuk memperoleh pencapaian kelas penganugerahan yang baik. Dalam aspek pengetahuan kandungan bagi kursus major, Kinzie (2010) mensarankan agar proses pembelajaran itu diselarikan dengan pedagogi dan amalan interaksi pelajar-guru sepenuhnya, pembelajaran aktif dan mewujudkan interaksi rakan dengan baik. Seterusnya dalam usaha meningkatkan kemahiran insaniah ianya tidak dilandakan dalam satu sesi pembelajaran tetapi Azmahani et al. (2013) menyarankan penglibatan pelajar dalam program luar seperti *outreach program* untuk membentuk sikap yang positif.

**Jadual 7** Hubungan Pengetahuan dan Kemahiran Dengan Pencapaian Kelas Penganugerahan Pelajar

Pembolehubah	Nilai Pekali Spearman	Nilai-p
Pengetahuan Kursus Major	-0.092	0.526
Pengetahuan Kurikulum	0.050	0.728
Pengetahuan Kokurikulum	0.276	0.052
Pengetahuan Kerjaya	0.188	0.192
Pengetahuan PdP	0.021	0.885
Pengetahuan Penilaian PdP	0.079	0.587
Kemahiran Subjek Major	-0.322*	0.022
Kemahiran ICT	0.123	0.396
Kemahiran Bahasa	0.197	0.171

Kemahiran Insaniah

-0.001

0.992

\*Korelasi pada aras keertian 0.01(2-hujung)

Seterusnya untuk menjawab dalam meneliti pengaruh pemboleh ubah terhadap pencapaian akademik graduan, analisis logistik regresi digunakan. Jadual 8 menunjukkan keputusan analisis logistik regresi iaitu bagi pemboleh ubah pengetahuan kursus major ( $\beta=.052$ ), pengetahuan kurikulum ( $\beta=-.065$ ), pengetahuan kerjaya ( $\beta=-.0644$ ), pengetahuan PdP ( $\beta= -.059$ ), pengetahuan penilaian PdP ( $\beta=.155$ ) dan seterusnya kemahiran ICT ( $\beta=-.083$ ), Bahasa ( $\beta=.133$ ), Insaniah ( $\beta=.038$ ), terhadap kelas tidak berpengaruh. Namun terdapat dua pemboleh ubah yang signifikan iaitu pengetahuan kokurikulum ( $\beta=.434^*$ ) dan kemahiran subjek ( $\beta=.229^*$ ). Pengaruh yang ditimbulkan oleh pemboleh ubah bebas adalah sebesar 38.3% mengikut hitungan indeks Nagelkerke. Bagaimanapun model ini adalah signifikan dan memenuhi kriteria model yang sesuai (*fit model*). Indeks Hosmer and Lemeshow Test ( $\chi^2_{(8)} = 11.631$ ,  $p>0.05$ ) memperlihatkan kesesuaian antara data empirikal dengan model yang dibina. Ini menjelaskan Model CIPP yang mencadangkan penilaian program dalam fasa-fasa tertentu perlu dalam menilai sejauhmana program itu boleh ditambahbaik.

**Jadual 8** Pengaruh pemboleh ubah yang menyumbang kepada Pencapaian Kelas Penganugerahan Pelajar

Pemboleh ubah	$\beta$	Anggaran pekali	Ralat	dk	Odds Ratio	<i>p</i>
Pengetahuan kursus major	.052	.266	.101	1	1.054	.606
Pengetahuan kurikulum	-.065	.129	.182	1	.937	.720
Pengetahuan kokurikulum	.434	5.418	.187	1	1.544	.020
Pengetahuan kerjaya	-.064	.250	.127	1	.938	.617
Pengetahuan PdP	-.059	.082	.205	1	.943	.775
Pengetahuan penilaian PdP	.155	.382	.251	1	1.168	.537
KemahiranSubjek	-.229	5.157	.101	1	.795	.023
ICT	-.083	.169	.202	1	.920	.681
Bahasa	.133	1.001	.133	1	1.143	.317
Insaniah	.038	.102	.120	1	1.039	.750
Constant	-3.516	.469	5.135	1	.030	.494

Hosmer and Lemeshow Test ( $\chi^2_{(8)} = 11.631$ ,  $p>0.05$ )

## KESIMPULAN

Hasil kajian tinjauan penilaian terhadap pengetahuan dan kemahiran pelajar tahun akhir ISMP Geografi merupakan maklumat berguna oleh pihak Jabatan Geografi dan Alam Sekitar, Fakulti Sains Kemanusiaan dan UPSI dalam menilai kembali kurikulum ISMP Geografi. Dalam kajian ini pelajar yang mempunyai kemahiran yang tinggi dalam subjek major dan pengetahuan kokurikulum mempunyai kemampuan memperoleh pencapaian kelas penganugerahan yang baik. Ini menjelaskan aspek pengetahuan dan kemahiran adalah dua pemboleh ubah yang perlu diberi fokus utama. Malah langkah awal boleh dilaksanakan dengan membentuk satu pelan tindakan di peringkat Jabatan Geografi dan Alam Sekitar untuk menambah baik aspek-aspek yang diakui mempunyai kekurangan. Dalam usaha melahirkan siswazah Geografi yang tidak sahaja mantap pengetahuan kandungan subjek Geografi, malah kemahiran lain yang diperlukan dalam pasaran kerjaya yang terbuka. Kajian ini pada masa akan datang dicadangkan menggunakan metod temu bual dalam mendapatkan jawapan sebenar graduan dan penilaian aspek pengetahuan dan kemahiran ISMP geografi.

## RUJUKAN

- Abdullah, D., A.K. (2012). Evaluation of Saudi family medicine training program: The application of CIPP evaluation format. *Medical Teacher*, 34, S81–S89.
- Abdurrahman, A. (2006). Quality assurance procedures in teacher education: The case of the national teachers, Towards a Culture of Quality, Vancouver, Commonwealth of Learning. *Quality Assurance Procedures in Teacher Education: The Case of the National Teachers, Dlm. Towards a Culture of Quality, Vancouver, Commonwealth of Learning*, 73–84.
- Azmahani, A. A., Khairiyah, M. Y., Amirmudin, U. & Jamaludin, M. Y. (2013). Development of Students' Knowledge-behavioural Changes in Relation to Sustainability through a Case Study. *6th International Forum on Engineering Education (IFEE 2012)*, 10, 568-576.
- Azizi, Y., Jamaluddin, R., Shahrin, H., & Noordin, Y. (2010). Sejaumanakah Model Stufflebeam (CIPP) boleh Membantu dalam Penilaian Program Pembelajaran? *Universiti Teknologi Malaysia*, 1–15.
- Bhattacharjee, A. (2012). *Social science research: Principles, methods and practices*. Florida. [http://scholarcommons.usf.edu/oa\\_textbooks/3](http://scholarcommons.usf.edu/oa_textbooks/3) [7 Mac 2012]
- Bernadette, R. (2002). *The CIPP approach to evaluation*. COLLIT Project.
- Burns, R. B. (2000). *Introduction to research methods* (4<sup>th</sup> Ed.) London: SAGE Publications.
- Gilchrist, R. S. and Bernice R. R. (1974). *Curriculum development (A humanized Systems approach)*. California: Lear Siegler, Inc./Fearon Publishers.
- Hair, J.F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis* (6th.ed). New Jersey: Upper Saddle River.
- Joshua C. Hollingsworth, Benjamin S. Teeter, and Salisa C. Westrick. (2015). Evaluation of Student Outcomes After Participating in a Medicare Outreach Program. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*, 19 (2), 139.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2014). *Kajian semula pelan strategik pengajian tinggi negara: Pendidikan Tinggi Memimpin Masa Hadapan Malaysia*. Putrajaya.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. (2013). *Indikator Pengajian Tinggi Malaysia 2011-2012*. Putrajaya.
- Kinzie, J. (2010). Perspectives from Campus Leaders on the Current State of Student Learning Outcomes Assessment: NILOA Focus Group Summary 2009-2010. Urbana, IL: University of Illinois and Indiana University, National Institute for Learning Outcomes Assessment (NILOA).
- Mior Khairul Azrin, M. J. (2011). Sistem pendidikan di Malaysia: Dasar, cabaran, dan pelaksanaan ke arah perpaduan nasional. *Sosio Humanika - Jurnal Pendidikan Sains Sosial Dan Kemanusiaan*, 4(1), 33–47.
- Mohini, M., & Suhaila, M. N. (2011). Kajian Penilaian Kurikulum Pendidikan Fizik Dan Kimia Universiti Teknologi Malaysia. Skudai.
- Pallant, J. (2010). A step by step guide to data analysis using the SPSS Program (4th. ed.). Australia: Mc Graw-Hill.
- Payne, D. A. (1994). *Designing educational project and program evaluations: A practical overview based on research and experience*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Ramlah, H. (1993). Persepsi dan Masalah Guru Terhadap Mata Pelajaran Living skill. *Jurnal Pendidikan Guru*, 9(ISSN:01277316), 50–71.
- Sabitha, M. (2006). *Penyelidikan sains sosial : Pendekatan Pragmatik*. Batu Caves, Selangor: Edusystem Sdn. Bhd.
- Stufflebeam, D. L. (2003). The CIPP Model for Evaluation. In *International Handbook of Educational Evaluation* (pp. 31–62). Britain: Kluwer Academic Publishers.
- Stufflebeam, D., & Shinkfield, A. (2007). *Evaluation theory, models, and applications*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Universiti Pendidikan Sultan Idris. (2014). *Buku Panduan Akademik FSK 2013/2015*.
- Zainuddin, H.A. (2010). *Research methodology for business & social science*. Shah Alam: University Publication Centre, UiTM.
- Zhang, G., Zeller, N., Griffith, R., Metcalf, D., Williams, J., Shea, C., & Misulis, K. (2011). Using the Context, Input, Process, and Product Evaluation Model (CIPP) as a Comprehensive Framework to Guide the Planning, Implementation, and Assessment of Service-learning Programs. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*, 15(4), 57–84