

Tren Jenayah Harta Benda di Malaysia: Kajian di Selangor dan Kuala Lumpur

Property Crime Trends in Malaysia: A Study in Selangor and Kuala Lumpur

NORITA JUBIT¹, MOHD SOFIAN REDZUAN², AZIZUL AHMAD³, MOHAMAD SUHAIDI SALLEH⁴, TARMIMI MASRON^{5*}

^{1,2,3,4&5}Centre for Spatially Integrated Digital Humanities (CSIDH), Faculty of Social Science and Humanities, Universiti Malaysia Sarawak (UNIMAS), 94300, Kota Samarahan, Kuching, Sarawak, Malaysia.

*Corresponding Author: mtarmiji@unimas.my

Received: 20 Sept 2022 ; **Revised:** 24 Oct 2022 ; **Accepted:** 25 Nov 2022 ; **Published:** 15 Dec 2022

To cite this article: Jubit, N., Redzuan, M. S., Ahmad, A., Salleh, M. S., & Masron, T. (2022). Tren Jenayah Harta Benda di Malaysia: Kajian di Selangor dan Kuala Lumpur. *GEOGRAFI*, 10(2), 36-55. <https://doi.org/10.37134/geografi.vol10.2.3.2022>

ABSTRAK Tren jenayah harta benda di Malaysia masih membimbangkan walaupun menunjukkan penurunan kes. Kes curi motosikal adalah penyumbang utama kepada jenayah indeks di Malaysia, diikuti lain-lain kes curi dan ketiga tertinggi adalah kes curi kereta. Justeru, Artikel ini bertujuan meneliti tren jenayah harta benda di Kuala Lumpur dan Selangor mengikut daerah dan juga balai polis bagi tempoh 2015-2020. Data diperoleh daripada PDRM Bukit Aman dalam bentuk excel. Data terdiri daripada tiga seksyen iaitu seksyen 379 Kanun keseksaan (curi), manakala seksyen 379A Kanun keseksaan (curi motosikal, kereta, lori, van dan jentera berat) serta seksyen 457 Kanun keseksaan (kes pecah rumah siang dan malam). Kes jenayah harta benda di Selangor adalah lebih tinggi berbanding di Kuala Lumpur. Daerah Petaling Jaya di bawah Kontinjen Selangor merekodkan kes tertinggi berlaku jenayah harta benda dalam tempoh 2015-2020. Selain itu daerah Sepang mencatat kes jenayah harta benda tertinggi dan Balai Polis Sentul (Kontingen Kuala Lumpur) merekodkan kes tertinggi berlaku kes jenayah harta benda. Kebanyakan kes jenayah harta benda di Selangor dan Kuala Lumpur menunjukkan penurunan pada tahun 2020 disebabkan sekatan aktiviti sosial dan Perintah Kawalan Pergerakan (PKP) yang membataskan pergerakan individu merentas sempadan berikutan Covid-19. Implikasi kajian ini dapat mendedahkan keberkesanan penguatkuasaan undang-undang sedia ada dan langkah pencegahan jenayah melalui perubahan trend. Selain itu kajian ini dapat membantu pegawai polis menentukan jumlah polis yang perlu ditempatkan dalam setiap balai.

Kata Kunci: Jenayah harta benda, tren jenayah, Kuala Lumpur, Selangor

ABSTRACT Property crime in Malaysia is still a major concern even though it is in a downward trend. Motorcycle theft mostly contributes to the crime index in Malaysia, followed by other theft and the third highest in car theft. Thus, the purpose of this article is to examine property crime trends in Kuala Lumpur and Selangor by districts and police stations in the period of 2015-2020. Data were obtained from the Malaysian Royal Police of Bukit Aman in an excel format. Data consisted of three sections which are section 379 Penal code (theft) while section 379A Penal code (Motorcycle theft,

car, lorry/van/machine theft) as well as section 457 Penal code (Burglary crime day and night). Property crime in Selangor is higher than in Kuala Lumpur. Petaling Jaya district which is under the Selangor Contingent recorded the highest property crime in the period of 2015-2020. Besides that, Sepang district recorded the highest property crime, and Sentul Police Station (Kuala Lumpur Contingent) also recorded the highest property crime. It has to be noted that most property crimes in Selangor and Kuala Lumpur showed a decline in 2020 due to restrictions on social activities and a movement control order was in place which limited the individual movement crossing the border because of Covid-19 restrictions. In general, this article revealed the effectiveness of present law enforcement and crime prevention measures throughout crime trends changing. This article could help police officers to determine the numbers of police that should be placed in each police station.

Keywords: Property crime, crime trend, Kuala Lumpur, Selangor

1. Pengenalan

Dalam Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA), pihak kerajaan menetapkan bahawa kadar jenayah indeks dikurangkan sebanyak 5% setiap tahun sehingga tahun 2020. Terdapat beberapa pelan tindakan disenaraikan dalam usaha mengurangkan jenayah di Malaysia. Antaranya ialah memantapkan penguatkuasaan dengan kaedah yang luar biasa, meningkatkan koordinasi dan kerjasama antara agensi penguatkuasaan, merakyatkan penguatkuasaan dan mengkaji keberkesanan sistem serta prosedur semasa. Selain itu langkah mewujudkan persekitaran dan kemudahan yang tidak kondusif untuk jenayah berlaku, mementingkan aspek risikan dan perkongsian maklumat bersama agensi-agensi penguatkuasaan adalah antara aspek yang ditekankan. Seterusnya memberikan pendidikan undang-undang kepada orang ramai dan kesedaran tentang kesan pelanggaran undang-undang adalah antara usaha komited kerajaan dalam pengurangan jenayah di Malaysia (Kementerian Dalam Negeri, 2015). Dalam Rancangan Malaysia ke 11 sebanyak 60.6% persepsi rasa selamat dalam kalangan penduduk. Walau bagaimanapun, negara masih berhadapan dengan jenayah yang semakin kompleks (Unit Perancang Ekonomi, 2021).

Polis Diraja Malaysia merekodkan lebih daripada 50% jenayah yang berlaku pada tahun 2016 adalah terdiri daripada kecurian harta benda (Metro, 2016). Di Malaysia, kes jenayah harta benda menyumbang sebanyak 84% berbanding kekerasan 15.90% dalam tempoh 1990-2016 (PDRM, 2018). Penelitian ke atas kes jenayah harta benda mengikut negeri menunjukkan bahawa di Sarawak jenayah harta benda berlaku sebanyak 89% berbanding jenayah kekerasan 18.6% dalam tempoh 1990-2016 (Jubit et al., 2019). Statistik jenayah harta benda yang lebih tinggi telah mengundang persepsi negatif dalam kalangan masyarakat terhadap jenayah. Pengerusi Kanan Yayasan Pencegahan Jenayah Malaysia (MCPF), Tan Sri Lee Lam Thye menyatakan walaupun jenayah telah menunjukkan penurunan, namun kebimbangan jenayah tetap wujud kerana masyarakat beranggapan persekitaran masih tidak selamat (Berita Harian, 2020).

Selain itu, Jubit et al. (2022) telah menjalankan kajian permodelan jenayah harta benda dan kebimbangan tentang jenayah di Bandar Raya Kuching, Sarawak menggunakan aplikasi GIS. Dapatan kajian mendapati tahap kebimbangan penduduk yang tinggal di kawasan *hot spot* dan *cold spot* jenayah harta benda adalah tinggi. Dapatan ini menjelaskan bahawa kebimbangan jenayah wujud di kawasan jenayah rendah dan kawasan jenayah tinggi.

Kebimbangan jenayah harta benda di kawasan *cold spot* adalah tinggi kerana dipengaruhi oleh faktor jantina, umur, etnik, status perkahwinan, pekerjaan, pendapatan, status pemilikan rumah dan tempoh menetap. Statistik jenayah Malaysia tahun 2020 melaporkan bahawa sejumlah 55.2% jenayah kekerasan adalah terdiri daripada jenayah samun manakala 41.2% jenayah harta benda adalah kecurian kenderaan (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2021). Jelas bahawa di Malaysia masalah kes kecurian kenderaan adalah kategori jenayah harta benda yang paling kerap berlaku dan paling membimbangkan. Di Sarawak, kes jenayah harta benda dicatatkan paling tinggi di kawasan Kuching dan kes jenayah harta benda didapati bertumpu di kawasan yang mempunyai peluang jenayah yang tinggi (Jubit et al., 2019).

Pada tahun 2020, kadar jenayah harta benda di Daerah Columbia , Amerika Syarikat ialah 3,493 kes bagi setiap 100,000 penduduk. Selain itu, New Zealand mempunyai kadar pecah rumah tertinggi di seluruh dunia, dengan 1,353.6 kejadian bagi setiap 100,000 penduduk pada tahun 2020. Negara lain yang mempunyai kadar pecah rumah tertinggi ialah Chile, Denmark dan Sweden. Pada tahun 2020, New Zealand mempunyai kadar kecurian kereta tertinggi di seluruh dunia, dengan 1,172 kejadian bagi setiap 100,000 penduduk. Negara lain yang mempunyai kadar kecurian kereta tertinggi ialah Uruguay, Itali dan Amerika Syarikat (Statista, 2022). Setiap tahun, terdapat lebih 2.2 juta kes pecah rumah berlaku di Amerika Syarikat dan kes pecah rumah dianggarkan berlaku dalam setiap 15 saat. Pecah rumah berlaku sebanyak 70% daripada jumlah keseluruhan jenayah dan biasanya meningkat semasa musim panas. Kebanyakan kes pecah rumah berlaku antara 10 pagi hingga jam 3 petang (SecurAmerica, 2013). Dianggarkan sejumlah 3.5 bilion penduduk tinggal di kawasan bandar menjelang tahun 2030 dan hampir 60% penduduk dunia akan tinggal di pusat bandar dan sebanyak 95% pengembangan bandar berlaku dalam dekad akan datang di negara membangun (Department of Public Information, United Nations, 2017).

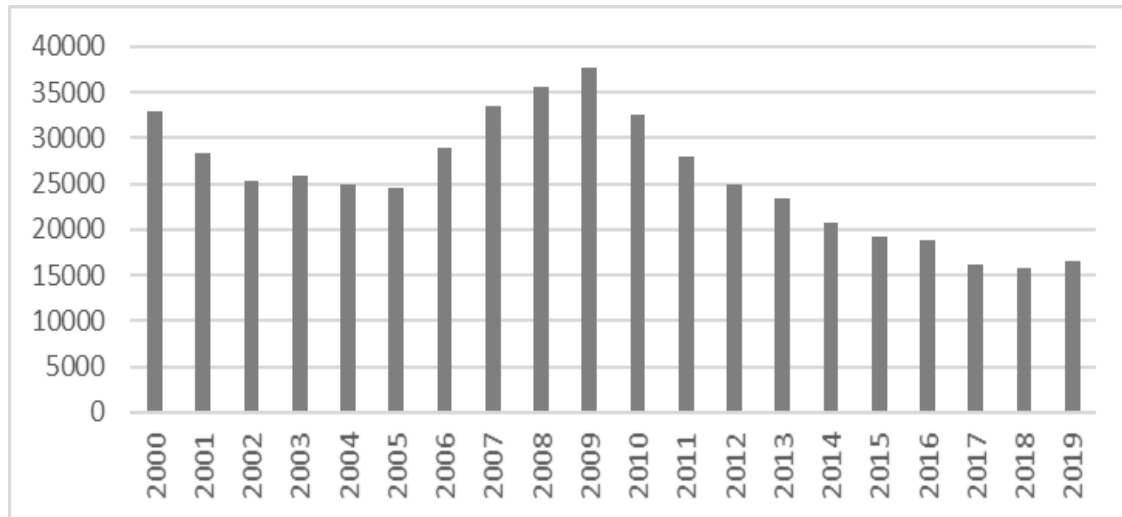
Jelas bahawa jenayah harta benda berlaku di seluruh negara dan membimbangkan. Justeru, artikel ini bertujuan untuk meneliti tren jenayah harta benda di Malaysia khususnya di Selangor dan Kuala Lumpur bagi tempoh 2015-2020. Artikel ini membincangkan tren jenayah mengikut balai polis dan daerah. Kajian-kajian lepas kebanyakannya mengkaji tren jenayah di Kuala Lumpur dan Selangor secara umum dan tidak mengambil kira balai polis dan daerah. Abdullah et al. (2018) meneliti indeks jenayah dengan menggunakan data jenayah dari Januari hingga Disember 2013 dan data jenayah rompak, kes pecah rumah dan curi.

Zakaria dan Abdul Rahman (2016) pula memetakan corak reruang kes jenayah harta benda di Malaysia menggunakan data jenayah tahun 2001-2009. Namun kajian ini memfokuskan jenayah harta benda mengikut sempadan negeri-negeri di Semenanjung Malaysia. Penelitian tren jenayah penting bagi mendapatkan gambaran tentang jenayah di Malaysia dan sekaligus dapat mengenal pasti perubahan tren statistik yang dilaporkan di Malaysia. Pencegahan jenayah melalui penelitian tren mengikut balai polis amat penting bagi memudahkan pihak polis merancang strategi yang lebih berkesan.

2. Sorotan Literatur

2.1 *Jenayah Harta Benda di Malaysia*

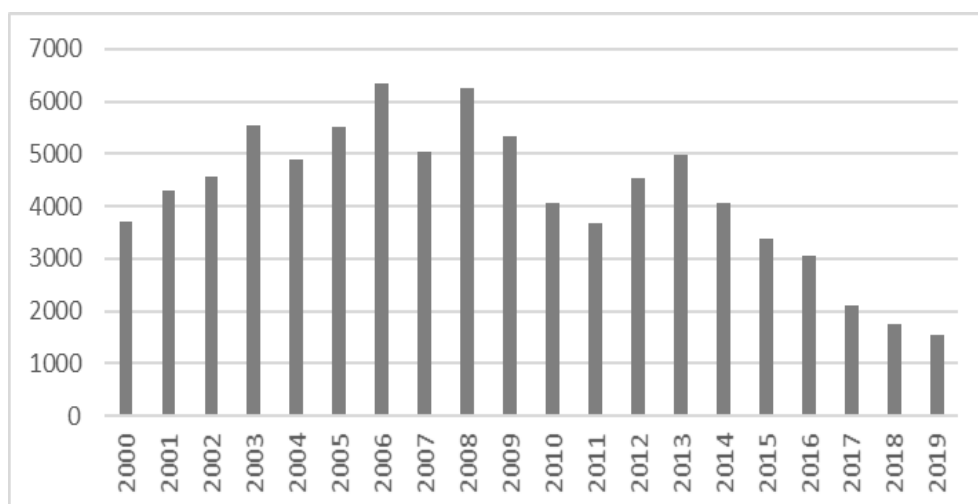
Bahagian ini menerangkan tren jenayah harta benda di Malaysia dalam tempoh 2000 hingga 2019. Antara tren yang diketengahkan adalah kes pecah rumah, kes curi lori/van 2000-2019, kes curi motokar/kereta 2000-2019, kes curi motosikal di Malaysia 2000-2019 dan kes curi lain-lain 2000-2019. Rajah 1 menunjukkan tren kes pecah rumah dalam tempoh 2009-2019. Secara keseluruhan jumlah kes pecah rumah adalah 513, 548 kes. Penelitian ke atas tren menunjukkan penurunan kes pecah rumah pada fasa pertama (2000-2005) dengan jumlah pengurangan kes pecah rumah sebanyak 8, 448 atau 25.6 %, namun demikian kes pecah rumah menunjukkan peningkatan berterusan sebanyak 8, 769 atau 23.2 % pada fasa kedua (2006-2009) dan kemudian menunjukkan pengurangan kes pada fasa ketiga (2011-2019) sebanyak 16, 106 kes atau 49.4 %. Kes pecah rumah paling tinggi dilaporkan berlaku pada tahun 2009 manakala paling rendah dilaporkan pada tahun 2018. Jubit et al., (2020) mendapati bahawa kebimbangan jenayah meningkat walaupun kes pecah rumah menunjukkan penurunan. Penghuni di bandar lebih kerap bimbang terhadap kes pecah rumah. Jalilian et al., (2014) mendapati faktor individu dan keluarga adalah antara faktor utama yang mempengaruhi penglibatan seseorang melakukan kes pecah rumah.



Rajah 1. Kes Pecah Rumah 2000-2019

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2020

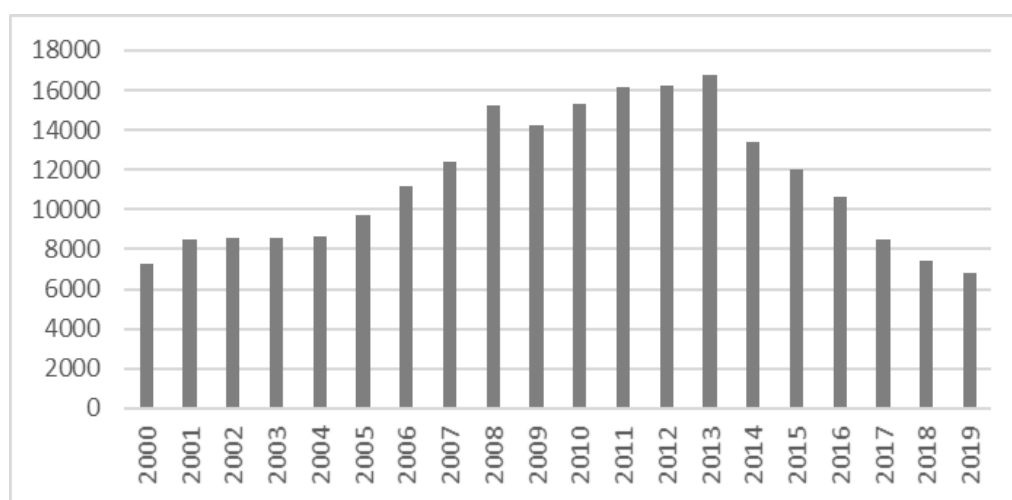
Rajah 2 menunjukkan kes curi lori dan van bagi tahun 2000 hingga 2019. Jumlah kes curi lori dan van secara keseluruhan adalah 84, 710 kes. Statistik PDRM menunjukkan bahawa kes curi lori dan van meningkat sebanyak 1,853 atau 33.3 % dalam fasa pertama (2000-2003). Namun demikian kes menurun semula sebanyak 659 kes atau 11.8 % pada fasa kedua (2004) dan kemudian melonjak naik sebanyak 831 kes atau 13.1 % dalam tempoh (2005-2006). Walau bagaimanapun kes curi lori menunjukkan penurunan dalam jangka pendek iaitu pada tahun 2007 dan menunjukkan peningkatan dalam tahun 2008. Kes mula menunjukkan penurunan dalam tempoh 2009 hingga 2011 dengan pengurangan sebanyak 1661 kes atau 31 %. Dalam tempoh dua tahun berikutnya kes menunjukkan peningkatan sebanyak 455 kes atau 9.1 %. Penurunan kes secara berterusan dikenal pasti berlaku dalam tempoh 2014 hingga 2019 sebanyak 2528 kes atau 62 %.



Rajah 2. Kes Curi Lori/Van 2000-2019

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2020

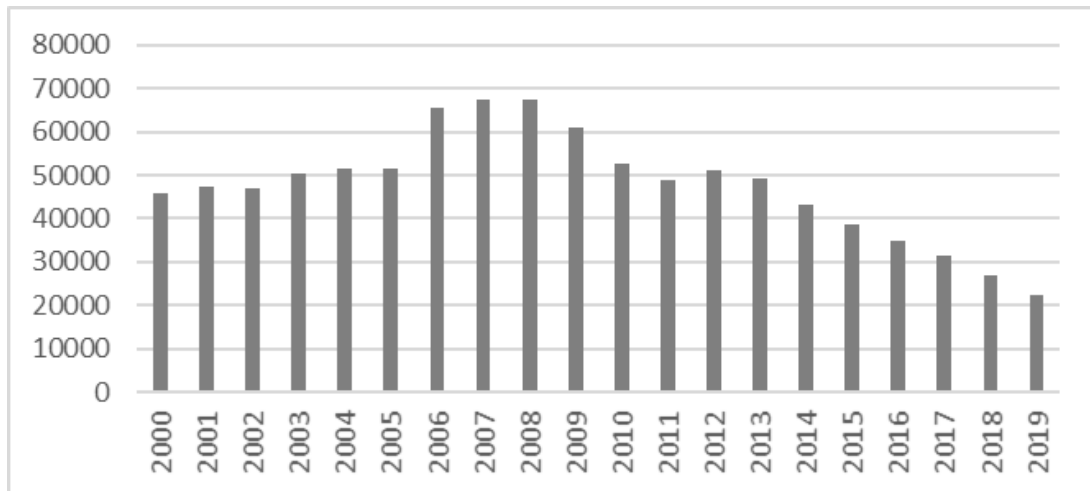
Rajah 3 menunjukkan tren kes curi motokar atau kereta di Malaysia dalam tempoh 2000–2019. Berdasarkan tren, jelas bahawa kecurian kereta menunjukkan peningkatan perlahan dalam tempoh (2000-2008) dengan jumlah pertambahan kes sebanyak 7920 kes atau 52.1 %. Ini menunjukkan berlaku kejadian kes curi kereta yang amat membimbangkan. Walau bagaimanapun, kes kecurian kereta telah menunjukkan penurunan dalam tempoh 2009 dengan jumlah sebanyak 992 atau 6.5 %. Tren curi kereta telah meningkat semula dalam tempoh 2010 hingga 2013 dengan peningkatan sebanyak 1, 400 kes atau 8.3 %. Kes mula menunjukkan pengurangan kes yang ketara dalam tempoh 2014 hingga 2019 dengan jumlah pengurangan sebanyak 6, 618 kes atau 49.2 %. Ini menunjukkan usaha pihak PDRM dalam membanteras kes curi kereta di Malaysia adalah berkesan sehingga membawa kepada penurunan kes secara berterusan.



Rajah 3. Kes Curi Motokar/Kereta 2000-2019

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2020

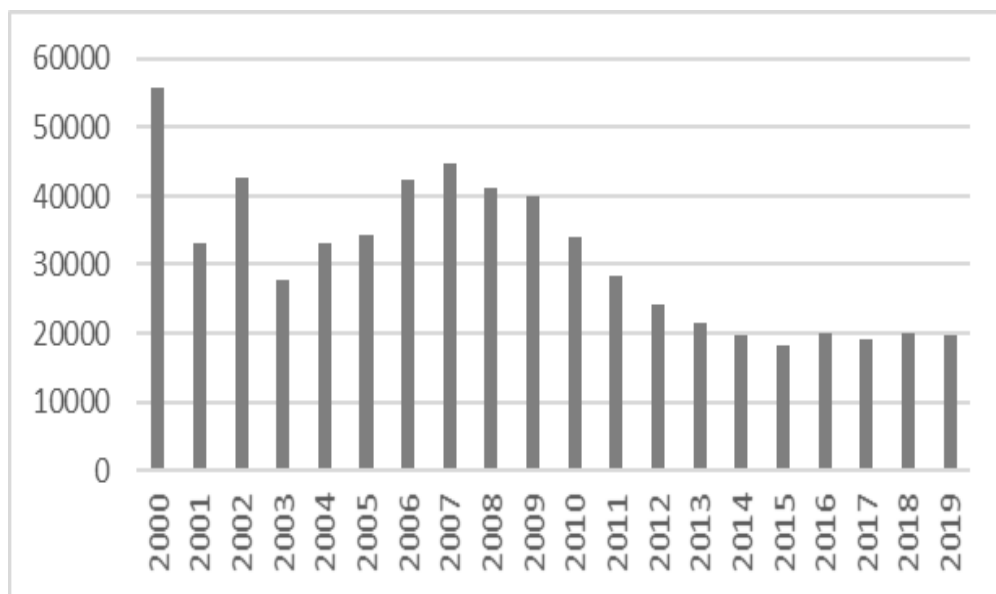
Rajah 4 adalah tren kes curi motosikal di Malaysia dalam tempoh 2000 hingga 2019. Penilaian ke atas kes curi motosikal mendapati jumlah kes secara keseluruhan dalam tempoh 20 tahun adalah mencatat 954, 524 kes. Ini menunjukkan bahawa kes curi motosikal adalah paling kerap berlaku di Malaysia berbanding kes pecah rumah, curi kereta, curi lori dan van serta lain-lain kes curi. Kes curi motosikal merupakan penyumbang utama kepada indeks jenayah harta benda di Malaysia. Kejadian kes curi motosikal menunjukkan peningkatan yang perlahan dalam tempoh 2000–2005 dan peningkatan berlaku mendadak dalam tempoh 2006 hingga 2008. Justeru, dalam tempoh 2000–2008 peningkatan kes curi motosikal adalah sebanyak 21, 456 kes atau 31.8%. Peningkatan ini adalah membimbangkan kerana peningkatan berlaku secara berterusan dalam tempoh sembilan tahun dengan peratusan pertambahan kes agak tinggi. Pada tahun 2009 hingga 2011 kes mula menunjukkan penurunan sebanyak 11, 941 kes atau 19.6 %. Namun demikian dalam tempoh 2012 hingga 2019 jumlah kes kecurian motosikal di Malaysia menunjukkan pengurangan sebanyak 28, 758 kes atau 56.1%.



Rajah 4. Kes Curi Motosikal di Malaysia 2000-2019

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2020

Rajah 5 menunjukkan kes lain-lain curi di Malaysia dalam tempoh 2009-2019. Dalam tempoh 20 tahun, jumlah kes curi lain-lain dilaporkan berlaku sebanyak 619, 526 kes. Lain-lain kes curi menunjukkan jumlah kes paling tinggi dalam tahun 2000 iaitu sebanyak 55, 750 kes. Walau bagaimanapun berlaku penurunan sebanyak 22, 540 kes atau 40.4% pada tahun 2001. Jumlah kes bertambah semula 9, 473 kes atau 22.1 % pada tahun 2002 dan kemudian menurun sebanyak 15, 045 kes atau 35.2 % pada tahun 2003. Jumlah kes menunjukkan peningkatan pada tahun 2004 hingga 2007 sebanyak 11, 566 kes atau 25.9 %. Kes mula menunjukkan penurunan berterusan dalam tempoh 2008 hingga 2015 dengan jumlah kes berkurang sebanyak 23, 137 atau 56.1 %. Kes lain-lain curi di Malaysia adalah kes kedua tertinggi selepas kes curi motosikal.



Rajah 5. Lain-lain Kes Curi 2000-2019

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2020

2.2 Fenomena Jenayah di luar negara

Dalam tempoh 2011 hingga 2016, jenayah curi di lima negara didapati menunjukkan peningkatan antaranya ialah negara Armenia dengan peningkatan sebanyak 45%, diikuti negara Azerbaijan (35%), Belgium (27%), Ukraine (20%), dan Greece (17%). Dianggarkan kes jenayah pecah rumah berlaku kurang daripada 100 kes per 100 000 penduduk di Albania, Armenia, Bosnia-Herzegovina, Georgia dan Moldova manakala negara yang mencatat kes pecah rumah melebihi 600 kes per 100 000 penduduk adalah di Austria, Belgium, Denmark, Netherlands, Sweden United Kingdom dan Wales (Aebi, 2021). Kadar jenayah di negara German iaitu 1,570 kes bagi setiap 100 000 penduduk didapati lebih rendah berbanding kadar jenayah yang berlaku di negara Barat dan Eropah bahagian Utara iaitu sebanyak 1,927 kes bagi setiap 100 000 penduduk di Austria, Switzerland, France, Belgium, Netherlands, United Kingdom, Ireland dan Scandinavian (Jehle, 2019).

Zhu dan Li (2017) mendapati bahawa Laporan Statistik Jenayah di negara China dalam tempoh 2000-2013, kes jenayah tertinggi dicatatkan di Xinjiang dengan purata kadar jenayah 9.1750 manakala Sichuan pula merekodkan kes jenayah terendah dengan purata sebanyak 2.1622. peratusan jenayah harta benda di negara China dilaporkan berlaku sebanyak 82.47% dalam tempoh yang sama berbanding jenayah kekerasan yang menyumbang sebanyak 6.96%. Ini menunjukkan bahawa kes jenayah harta benda di negara China lebih kerap berlaku dan fenomena yang dihadapi oleh negara China ini adalah sama seperti di Malaysia. Hong Kong pula merupakan sebuah bandar yang maju dari segi ekonomi dan selamat. Statistik rasmi menunjukkan bahawa jenayah harta benda dan jenayah kekerasan di bandar Hong Kong adalah rendah. Tinjauan juga mendapati bahawa jenayah yang dilaporkan di negara China adalah lebih rendah berbanding negara yang sedang pesat membangun seperti Brazil, Russia, Nigeria dan India (Broadhurst & Bacon-Shone, 2013).

Halford et al. (2020) dalam kajiannya mendapati bahawa pada tahun 2020, kerajaan di United Kingdom telah melaksanakan perintah berkurung dan menyekat aktiviti dan pergerakan, antaranya bekerja dari rumah. Polisi ini juga telah memberi impak kepada perubahan corak jenayah di negara United Kingdom. Pengurangan jenayah berlaku sebanyak 41% pada minggu pertama perintah kawalan pergerakan yang dilaksanakan di negara United Kingdom iaitu pada 23 Mac 2020. Kes curi dalam kedai berkurang sebanyak 62%, curi (52%), keganasan rumah tangga (45%), curi kenderaan (43%), kekerasan (36%), pecah rumah (25%).

Pada tahun 2014, kes curi dalam kedai di Queensland, Australia adalah direkodkan berkurang sebanyak 2.72 dan kadar kes berlaku sebanyak 56 % setiap 100, 000 penduduk manakala pada Mac 2020, kadar kes adalah sebanyak 46.6 % bagi setiap 100 000 penduduk. Ini menunjukkan berlaku pengurangan kes curi dalam kedai kesan daripada perintah berkurung yang diamalkan di Queensland. Walau bagaimanapun, kes pecah rumah didapati menunjukkan peningkatan dalam tempoh perintah berkurung di Queensland.

Pada tahun 2014, kadar kes pecah rumah berlaku sebanyak antara 49.6 dan 88.4 bagi setiap 100 000 penduduk manakala pada bulan Mac 2020, kadar kes meningkat kepada 90.7% bagi setiap 100 000 penduduk. Selain itu kes curi kenderaan juga turut menunjukkan peningkatan daripada 14.2 dan 32.1 bagi setiap 100 000 penduduk dalam tahun 2014 kepada 33.8% bagi setiap 100 000 penduduk dalam tempoh Mac 2020 (Payne & Morgan, 2020). Penelitian ke atas kes jenayah di Kanada mendapati bahawa pada tahun 2021 kes jenayah kekerasan didapati menunjukkan peningkatan sebanyak 5% manakala kadar jenayah harta benda menunjukkan penurunan sebanyak 1%. Kadar jenayah kekerasan di luar bandar meningkat sebanyak 3% pada tahun 2021 berbanding tahun 2020. Kadar jenayah harta benda di luar bandar adalah lebih rendah. Di kawasan bandar Kanada, penurunan ketara dalam kes jenayah harta benda iaitu pengurangan sebanyak 14% dalam tahun 2020. Walau bagaimanapun, kes jenayah kekerasan di bandar Kanada hanya berkurang sebanyak 3% sahaja (Canadian Centre for Justice and Community Safety Statistics, 2022).

Xie (2014) menjalankan kajian jenayah di bandar New York. Hasil kajian mendapati bahawa kawasan metropolitan di New York mempunyai kadar jenayah yang lebih rendah berbanding kawasan metropolitan yang lain. Ini menunjukkan New York adalah kawasan yang lebih selamat. Artikel ini turut meneliti tren jenayah di California. Dalam tempoh 2011-2012 kes jenayah di California didapati meningkat. Kes jenayah kekerasan menunjukkan peningkatan sebanyak 3.4 % manakala kes jenayah harta benda meningkat sebanyak 7.6 %. Los Angeles, San Diego, Orange, Riverside, San Bernardino, Santa Clara, Alameda, Sacramento, Contra Costa dan Fresno adalah antara 10 bandar yang didiami lebih daripada 70% populasi penduduk di California.

Secara keseluruhan bandar-bandar tersebut mencatat kes jenayah kekerasan sebanyak 86,289 pada tahun 2012 manakala jenayah harta benda berlaku sebanyak 540,172 dalam tahun yang sama (Lofstrom & Raphael, 2013). Ini menunjukkan kes jenayah harta benda adalah lebih tinggi berbanding jenayah kekerasan di California. Kadar jenayah kekerasan iaitu kes pembunuhan, rogol, rompakan dan serangan di bandar-bandar besar di California menunjukkan pengurangan pada tahun 2019-2020. Kadar jenayah harta benda seperti kes pecah rumah, rompakan, dan kecurian kenderaan bermotor menunjukkan pengurangan sebanyak 10 %. Kes pecah rumah didapati berkurang sebanyak 19 % dalam tempoh 2019-2020. Pada masa yang sama, kes kecurian kenderaan bermotor menunjukkan peningkatan sebanyak 20.2% (Bird et al., 2021). Melalui penelitian tren jenayah di luar negara sekaligus mengenal pasti negara yang berisiko berlaku jenayah dan jenis jenayah yang kerap berlaku. Bahagian ini secara umumnya telah menjelaskan fenomena jenayah di luar negara dari pelbagai negara termasuklah negara Armenia, Azerbaijan, Belgium, Ukraine, Greece, Albania, Bosnia- Herzegovina, Georgia, Moldova, Belgium, Denmark, Netherlands, Sweden, United Kingdom, Wales, German, Austria, Switzerland, France, Belgium, Netherlands, United Kingdom, Ireland dan Scandinavian, China, Australia, Kanada dan California.

2.3 Langkah-Langkah Pencegahan Jenayah di Luar Negara

Grooms dan Biddle (2017) telah menjalankan kajian tentang penggunaan anjing sebagai langkah pencegahan jenayah harta benda di Milwaukee. Anjing didapati memainkan peranan penting dalam menjaga keselamatan. Kajian ini telah mengaplikasikan GIS dalam mengenal pasti lokasi yang memiliki lesen memelihara anjing dan lokasi jenayah harta benda yang tidak memiliki lesen memelihara anjing di Milwaukee menggunakan data jenayah harta benda pada tahun 2011. Hasil daripada analisis menunjukkan bahawa jenayah harta benda di kawasan anjing berlesen mempunyai kadar jenayah yang lebih rendah berbanding kawasan yang mana penduduk tidak memiliki anjing.

Negara Jepun mengamalkan pencegahan jenayah secara sukarela. Sejak 13 tahun lalu, sejumlah 3, 000,000 rakyat jepun menyertai pencegahan jenayah. Pada tahun 2003, sejumlah 177,831 rakyat Jepun mendaftar sebagai ahli pencegahan jenayah dan pada tahun 2016 jumlah penyertaan meningkat kepada 2,758,659 orang. Kesannya keadaan ini telah meningkatkan interaksi social dan aktiviti fizikal serta menghasilkan ruang pengawasan (Herber, 2018). Selain itu, Kyoyo di Jepun pula melakukan pencegahan jenayah curi melalui persekitaran. Tumbuhan yang diurus dengan baik di kawasan bandar boleh meningkatkan pengawasan semula jadi dan mencegah berlakunya jenayah (Adachi & Nakaya, 2022).

Di negara China pula, pada Januari tahun 2007 kerajaan di Guangzhou telah mewujudkan polisi baharu dalam pencegahan jenayah ragut iaitu dengan mengharamkan penggunaan motosikal. Pada peringkat awal pelaksanaan polisi telah mendapat tentangan daripada rakyat China kerana motorsikal adalah pengangkutan utama untuk bergerak ke tempat kerja. Pelaksanaan polisi tersebut pada mulanya telah berjaya mengurangkan sebanyak 49.9% kes ragut di Guangzhou pada tahun 2007. Hasil daripada temubual sejumlah 31 responden pada tahun 2009, mendapati responden tidak pernah mendengar kes ragut berlaku di kawasan tersebut setelah langkah mengharamkan penggunaan motosikal dilaksanakan. Larangan menggunakan motosikal di Guangzhou bukan sahaja dapat mengurangkan kes ragut, malah dapat menurunkan kes curi motosikal (Xu, 2012).

Kajian oleh Ceccato (2018), mendapati bahawa di Perth, Western Australia kebanyakan pemilik kedai menggunakan pelbagai langkah pencegahan jenayah bagi mengelakkan berlakunya kes curi dalam kedai. Antaranya menggunakan *lock*, penggera keselamatan, *lock safe*, CCTV dan juga penghadang besi. Rekabentuk kedai adalah antara faktor yang menyumbang kepada kejadian kes curi dalam kedai. Ini termasuklah pencahayaan, pengawasan, kehadiran pekedai dan perletakan barangan yang dijual. Malah pembungkusan produk juga didapati dapat mengundang kepada berlakunya kes curi dalam kedai. Pada tahun 2011 sejumlah 1.3 juta insiden kes curi dalam kedai dilaporkan berlaku di bandar Perth.

Kajian oleh Faizy dan Topcu (2022) mendapati bahawa Sahibata, Konya juga antara negara yang menggunakan langkah pencegahan jenayah melalui rekabentuk bandar. Langkah-langkah termasuklah menghidupkan suasana ruang, meningkatkan pencahayaan, menyediakan ruang penajaan pelbagai aktiviti, kepelbagaian fungsi dapat mengurangkan jenayah dan kebimbangan dalam kalangan komuniti di kawasan bandar. Teori pencegahan jenayah dilihat mendedahkan pelbagai langkah bagi mewujudkan bandar selamat daripada jenayah melalui penambahbaikan ruang bandar agar menjadi lebih komprehensif dan selamat (Moon et al., 2014). Penggunaan ruang sebagai langkah pencegahan jenayah telah mula dilaksanakan dalam kebanyakan negara sejak tahun 1960-an. Peluang dalam persekitaran fizikal merupakan faktor berlakunya jenayah. Misalnya ketiadaan pengawasan, kekurangan langkah keselamatan yang mengelak berlakunya jenayah serta kawasan yang gelap dapat mengundang berlakunya kejadian jenayah.

3. Metodologi

Kajian ini dijalankan di Selangor dan Kuala Lumpur. Kedua-dua kawasan ini dipilih sebagai fokus kajian kerana mempunyai kepadatan penduduk yang tinggi di Malaysia dan mempunyai kadar jenayah yang membimbangkan. Kuala Lumpur merupakan ibu negeri di Malaysia dan paling membangun. Kuala Lumpur terletak di Semenanjung Malaysia dan terletak di tengah-tengah negeri Selangor dengan kedudukan latitude $3^{\circ} 8'$ North dan longitude $101^{\circ} 41'$ East. Kuala Lumpur mempunyai lokasi yang strategik dan dikelilingi lebuhraya, jalan dan jaringan pengangkutan yang padat serta mempunyai pembangunan guna tanah yang dinamik (Asnawi et al., 2018). Selangor mempunyai keluasan kawasan sebanyak 7,957 km persegi. Shah Alam merupakan ibu negeri bagi Negeri Selangor. Pada tahun 2016 populasi di Selangor adalah sebanyak 6.30 juta. Pada tahun 2010 kadar perbandaran di Selangor adalah 91.4%. Pada tahun 2015, GDP Selangor adalah RM240 bilion dan menyumbang sebanyak 22.6 % GDP negara (Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Selangor, 2022).

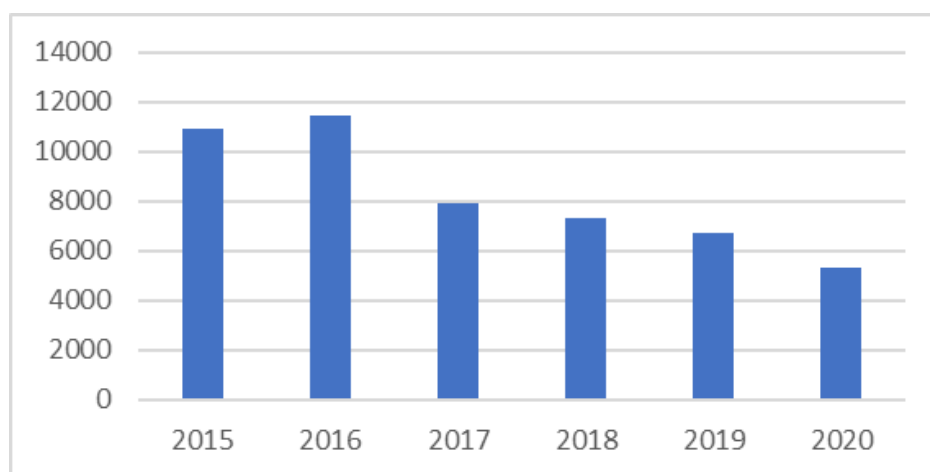
3.1 Data

Data diperoleh daripada Bukit Aman dalam format excel. Data disusun mengikut kes jenayah harta benda dalam tempoh 2015 – 2020. Data ini terdiri daripada kejadian mengikut daerah-daerah Kuala Lumpur dan Selangor serta mengikut balai-balai polis. Selain itu data-data kes ini juga mengandungi seksyen atau jenis kesalahan. Kajian jenayah harta benda adalah difokuskan kepada tiga seksyen iaitu seksyen 379 Kanun keseksaan (curi), manakala seksyen 379A Kanun keseksaan yang terdiri daripada (curi motosikal, kereta, lori, van dan jentera berat) serta seksyen 457 Kanun keseksaan (kes pecah rumah siang dan malam).

Bagi mendapatkan tren jenayah harta benda, ketiga- tiga seksyen ini digabungkan. Data kes jenayah harta benda yang diperoleh daripada Bukit Aman turut mengandungi jantina pengadu, warganegara, keturunan, agama, umur, pekerjaan, tarikh kejadian, masa kejadian dan tempat kejadian. Kajian ini memfokuskan kes jenayah harta benda di Kuala Lumpur dan Selangor bagi tempoh 2015-2020. Dalam tempoh tersebut Selangor menyumbang sebanyak 94071 kes manakala Kuala Lumpur menyumbang sebanyak 49671 kes.

4. Dapatan Kajian

Bahagian ini mengetengahkan dapatan kajian. Antaranya ialah tren jenayah harta benda mengikut kontinjen Kuala Lumpur 2015-2020, tren jenayah harta benda mengikut daerah Kuala Lumpur 2015-2020, tren jenayah harta benda mengikut balai-balai di Kuala Lumpur 2015-2020, tren jenayah harta benda mengikut kontinjen selangor 2015- 2020 dan tren jenayah harta benda mengikut daerah-daerah di Selangor 2015-2020. Statistik jenayah harta benda di Kuala Lumpur bagi tempoh 2015-2020 ditunjukkan dalam Rajah 6. Dalam tempoh 2015-2016 kes jenayah harta benda didapati meningkat sebanyak 522 kes atau 4.5 %. Namun demikian dalam tempoh empat tahun berikutnya iaitu 2017 hingga 2020 jumlah kes jenayah harta benda menunjukkan penurunan secara berterusan iaitu sebanyak 2, 598 kes atau 32.8 %.

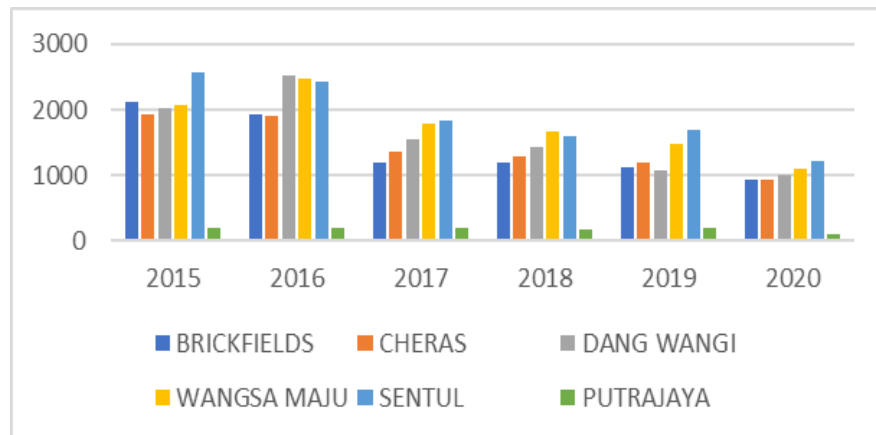


Rajah 6. *Tren Jenayah Harta Benda Mengikut Kontinjen Kuala Lumpur 2015-2020*

Sumber: PDRM Bukit Aman, 2021

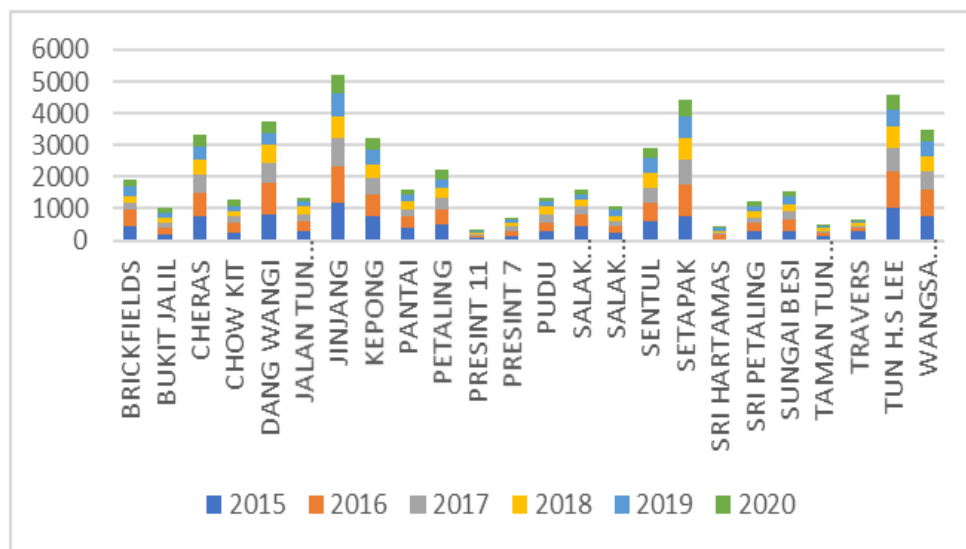
Rajah 7 menunjukkan tren jenayah harta benda mengikut daerah-daerah di Kuala Lumpur bagi tempoh 2015-2020. Antara daerah yang terlibat adalah daerah Brickfields, Cheras, Dang Wangi, Wangsa Maju, Sentul dan Putrajaya. Secara perbandingan, daerah Sentul didapati merekodkan kes jenayah harta benda tertinggi dalam tempoh 2015-2020 iaitu sebanyak 11, 337 kes berbanding Putrajaya dengan jumlah kes sebanyak 1041.

Daerah Putrajaya merekodkan kes jenayah harta benda terendah sepanjang tempoh 2015-2020. Ini jelas menunjukkan bahawa daerah Sentul lebih kerap berlaku jenayah harta benda. Selain meneliti tren jenayah harta benda mengikut daerah-daerah di Kuala Lumpur, kajian ini turut meneliti tren jenayah harta benda mengikut balai-balai polis di bawah kontinjen Kuala Lumpur. Kajian mendapati bahawa Balai Polis Jinjang iaitu dalam daerah Sentul melaporkan kes jenayah harta benda paling tinggi sepanjang tempoh 2015-2020 dengan jumlah kes sebanyak 5, 223 kes berbanding Balai Polis Presint 11 di bawah daerah Putrajaya dengan catatan kes sebanyak 313 kes.



Rajah 7. *Tren Jenayah Harta Benda Mengikut Daerah Kuala Lumpur 2015-2020*

Sumber: PDRM Bukit Aman, 2021

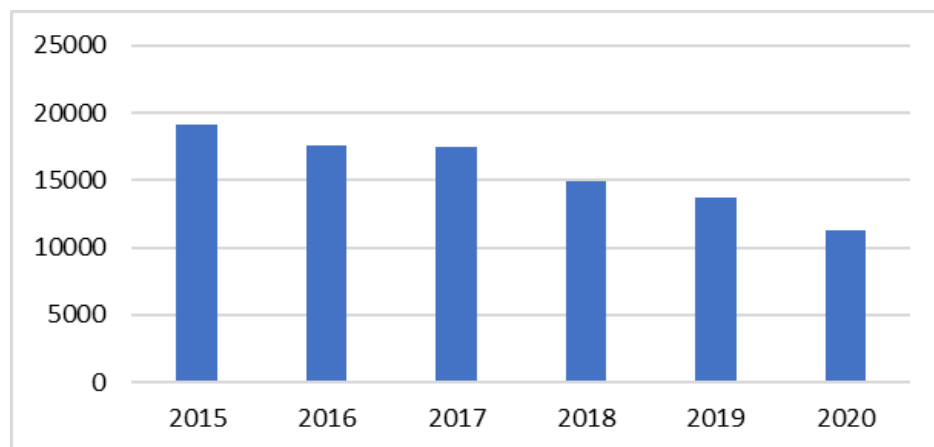


Rajah 8. *Tren Jenayah Harta Benda Mengikut Balai-Balai di Kuala Lumpur 2015-2020*

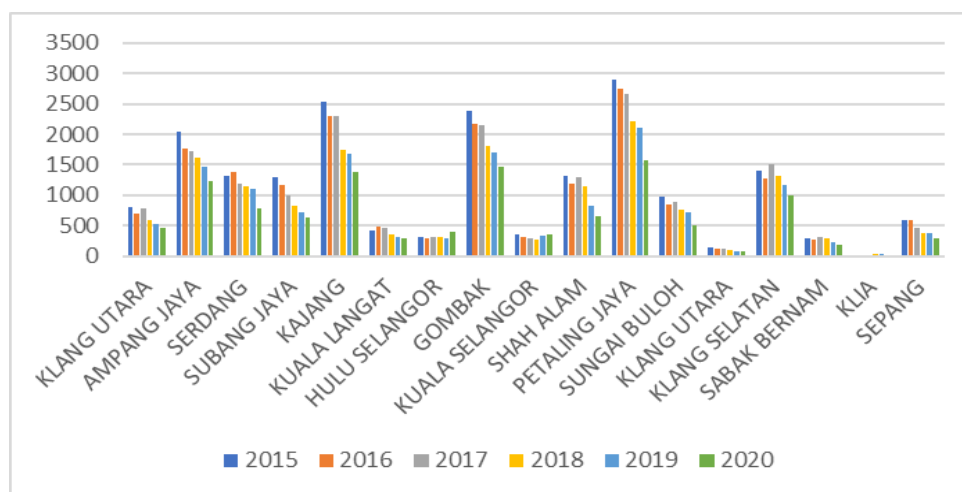
Sumber: PDRM Bukit Aman, 2021

Rajah 9 menunjukkan tren jenayah harta benda mengikut Kontinjen Selangor dalam tempoh 2015-2020. Tren jenayah harta benda di Selangor didapati menurun secara berterusan dalam tempoh 2015-2020 dengan pengurangan kes sebanyak 7, 809 kes atau 40.8 %.

Kadar kes jenayah harta benda paling tinggi dilaporkan berlaku dalam tahun 2015 dengan jumlah kes sebanyak 19, 109. Pengurangan kes jenayah harta benda di Selangor membuktikan kejayaan pihak polis dalam usaha mengurangkan jenayah. Kerajaan negeri Selangor telah mengambil pelbagai Langkah dan Tindakan bagi menangani masalah gejala sosial secara menyeluruh. Polis Selangor melaksanakan penguatkuasaan dengan membuat beberapa operasi rondaan seperti Op Benteng iaitu penguasaan rondaan Bersama Angkatan Tentera Malaysia dan mewujudkan Polis Bantuan Kontinjen Selangor (Sinar Harian, 2022). Rajah 10 memaparkan tren jenayah harta benda mengikut daerah-daerah di Selangor dalam tempoh 2015-2020. Secara perbandingan, daerah Petaling Jaya merekodkan kes jenayah harta benda paling tinggi dalam tempoh lima tahun iaitu sebanyak 14, 213 kes manakala kes jenayah harta benda terendah adalah direkodkan di daerah KLIA iaitu 85 kes sahaja. Ini menunjukkan bahawa kes jenayah harta benda di Petaling Jaya lebih kerap berlaku. Walau bagaimanapun secara keseluruhan kebanyakan kes mengikut daerah-daerah di Selangor menunjukkan penurunan.



Rajah 9. *Tren Jenayah Harta Benda Mengikut Kontinjen Selangor 2015-2020*
Sumber: PDRM Bukit Aman, 2021



Rajah 10. *Tren Jenayah Harta Benda Mengikut Daerah-daerah di Selangor, 2015-2020*
Sumber: PDRM Bukit Aman, 2021

5. Perbincangan

Perintah Kawalan Pergerakan (PKP) adalah antara penyebab berlakunya penurunan kes jenayah harta benda di Selangor dan Kuala Lumpur. Perintah kawalan ini dilakukan kesan daripada Covid 19 dan kebanyakan rakyat tidak dibenarkan melakukan rentas sempadan dan duduk di rumah. Aktiviti penguatkuasaan yang ketat oleh pihak berkuasa dan kesedaran masyarakat dalam mempertingkatkan perlindungan daripada ancaman jenayah (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2021). Secara keseluruhan kes jenayah harta benda di Malaysia masih membimbangkan berikutan jumlah kes masih tinggi walaupun menunjukkan penurunan. Penelitian mengikut jenis-jenis jenayah harta benda dalam tempoh 2015-2020, kajian mendapati kes kecurian motosikal adalah penyumbang utama kes jenayah harta benda, diikuti kes lain-lain curi, ketiga tertinggi adalah kes pecah rumah, keempat tertinggi kes curi kereta dan seterusnya kes curi lori dan van. Jubit et al (2021) mendapati bahawa kes curi motosikal kerap dilaporkan berlaku di seluruh negara termasuk di Malaysia.

Di Kuching, Sarawak kes curi motosikal berlaku sebanyak 54.6 % pada waktu siang manakala pada waktu malam berlaku sebanyak 45 % dalam tempoh 2015-2017. Kepadatan jaringan pengangkutan dan aliran trafik yang tinggi menyumbang kepada kejadian kes curi kenderaan serta meningkatkan sasaran (Dan et al., 2015). Kes curi kenderaan terutamanya motosikal dan kereta adalah antara kes yang paling kerap berlaku di seluruh dunia dengan jumlah dianggarkan sebanyak 80 hingga 90 % (UNODC, 2010). Di Filipina, pada tahun 2015 dianggarkan sebanyak 6.2 % motorsikal dicuri setiap hari (Pachica et al, 2017).

Secara perbandingan kes jenayah harta benda di Selangor adalah berlaku sebanyak 94, 071 kes atau 65.4 % dalam tempoh 2015-2020 manakala kes jenayah harta benda di Kuala Lumpur adalah sebanyak 49, 671 atau 34.6 %. Ini jelas menunjukkan bahawa kes jenayah harta benda lebih kerap dilaporkan berlaku di Selangor. Faktor utama penyumbang kepada kejadian kes jenayah harta benda di Selangor adalah kepadatan penduduk. Statistik populasi penduduk mengikut daerah di Selangor dalam tempoh 2015-2020 menunjukkan bahawa populasi penduduk berjumlah 6, 613, 900 manakala Kuala Lumpur mencecah 1, 895, 600 (Malaysia Youth Data Bank System, 2022). Jumlah penduduk di Selangor adalah lebih tinggi berbanding Kuala Lumpur. Di samping itu, Selangor juga mempunyai keluasan kawasan yang tinggi dan terdiri daripada 17 daerah dan terdiri daripada 111 balai polis. Kuala Lumpur pula terdiri daripada 6 daerah dan 24 balai polis. Kajian mendapati bahawa daerah Sepang di bawah kontinjen Kuala Lumpur adalah mencatat kes jenayah harta benda yang paling tinggi.

Jumlah penduduk di Sepang adalah sebanyak 138, 100 dengan kepadatan 163 per kilometer persegi. Majlis Perbandaran Sepang (2007) menganggarkan jumlah populasi penduduk meningkatkan kepada 314, 540 dalam tahun 2015 dengan kadar peningkatan sebanyak 6.47 %. Sepang adalah antara daerah yang telah mengalami kepesatan pembangunan (Mahadi et al., 2017).

Justeru, Sepang mempunyai kadar jenayah harta benda yang lebih tinggi berbanding daerah-daerah lain di Kuala Lumpur. Kajian turut mengenal pasti bahawa Balai Polis Jinjang di bawah daerah Sentul merekodkan kes jenayah harta benda tertinggi sekaligus menjelaskan bahawa kes jenayah harta benda berisiko berlaku dalam sempadan sektor di bawah pengawasan Balai Polis Jinjang. Selain itu, kajian juga mendapati bahawa Petaling Jaya merupakan daerah yang menyumbang kepada kejadian kes jenayah tertinggi dalam tempoh 2015-2020. Ini kerana Petaling Jaya merupakan bandar yang membangun dengan pesat. Menurut Hoon Leh et al (2014) Petaling Jaya adalah bandar satelit dan telah menjadi bandar yang membangun dengan aktiviti komersial dan kepadatan penduduk.

Petaling Jaya juga mempunyai peratusan pertumbuhan industri, pengangkutan dan guna tanah yang tinggi. Ini menjadikan Petaling Jaya sebagai kawasan tumpuan penduduk dan lebih cepat membangun yang menyumbang kepada berlakunya masalah sosial khususnya kejadian jenayah harta benda.

6. Kesimpulan

Kajian ini mendedahkan kes jenayah harta benda di Malaysia secara keseluruhannya dan juga turut meneliti fenomena jenayah di luar negara serta langkah-langkah pencegahan. Selangor dan Kuala Lumpur merupakan negeri di Malaysia yang mempunyai kepadatan penduduk dan kadar perbandaran yang tinggi berbanding negeri-negeri lain di Malaysia.

Oleh itu, kadar jenayah harta benda di Kuala Lumpur dan Selangor berlaku lebih tinggi. Statistik jenayah penting diketengahkan kerana merupakan langkah dalam membantu mencegah peningkatan jenayah. Penelitian tren jenayah sekaligus membantu dalam menambahbaik program komuniti policing dalam daerah dan juga kawasan balai polis. Statistik jenayah juga dapat membantu menambahbaik interaksi komuniti dan meningkatkan kesedaran serta berkongsi data jenayah dengan orang awam di samping dapat memupuk penyertaan orang awam dalam mencegah jenayah pada masa akan datang bagi meningkatkan keselamatan awam. Selain itu, penelitian tren juga dapat membantu pihak PDRM dan juga kementerian dalam menyediakan bajet untuk meningkatkan keselamatan mengikut kontinjen, daerah dan juga balai polis. Tren statistik juga dapat membantu meramal jenayah serta membuat keputusan. Limitasi kajian ini adalah dari segi ketepatan dan kepercayaan data berikutan tidak semua mangsa jenayah membuat laporan kepada pihak polis. Di samping itu, data yang diperolehi tidak mengandungi alamat kejadian jenayah dan data demografi pesalah yang ditangkap. Kajian ini tidak menggunakan analisis ruangan dalam meneliti trend jenayah. Justeru dicadangkan kajian pada masa akan datang menggunakan data yang lebih terperinci seperti alamat kejadian, ciri-ciri demografi pesalah yang ditangkap serta analisis korelasi ruangan pelaku jenayah dengan ciri-ciri demografi.

7. Penghargaan

Kertas kerja ini dibiayai di bawah Skim Geran Penyelidikan Fundamental (FRGS) FRGS/1/2020/SS0/UNIMAS/01/1 dan Program Penyelidikan Pasca Kedoktoran UNIMAS. Penulis ingin merakamkan penghargaan kepada Ibu Pejabat Polis Diraja Malaysia, Bukit Aman kerana sokongan dan kerjasama dalam menjayakan kajian ini.

Sumbangan Penulis

Norita Jubit, Mohd Sofian Redzuan, Azizul Ahmad, Mohamad Suhaidi Salleh, Tarmiji Masron: Pengumpulan data, penulisan draf, penyeliaan, semakan dan penyuntingan.

Konflik Kepentingan: Tiada konflik kepentingan dalam kajian ini.

Penyataan Ketersediaan Data

Penulis mengesahkan bahawa data yang menyokong dapatan kajian ini tersedia dalam artikel ini.

8. RUJUKAN

- Abdullah, M. A., Sheikh Abdullah, S. N. H., & Nordin, M. J. (2018). Additional feet on the-street development method for indexed crime prevention initiative. *Jurnal Pengurusan*, 53, 181–193. <https://doi.org/10.17576/pengurusan-2018-53-16>
- Adachi, H. M., & Nakaya, T. (2022). Analysis of the risk of theft from vehicle crime in Kyoto, Japan, using environmental indicators of streetscapes. *Crime Science*, 11(13), 2–12. <https://doi.org/10.1186/s40163-022-00175-y>
- Aebi, M. F., Caneppele, S., Harrendorf, S., Hashimoto, Y. Z., Jehle, J.-M., Khan, T. S., Kühn, O., Lewis, C., Molnar, L., Smit, P., & Pórisdóttir, R. (2021). *Key findings of the European Sourcebook of Crime and Criminal Justice Statistics 2021* (6th ed.). Series UNILCRIM(4). <https://doi.org/10.17875/gup2021-1787>
- Ahmed, M., & Salihu, R. S. (2013). Spatiotemporal pattern of crime using geographic information system (GIS) approach in Dala L.G.A of Kano State, Nigeria. *American Journal of Engineering Research*, 2(3), 51–58.
- Asnawi, N. H., Ahmad, P., Kuok Choy, L., & Abd Khair, M. S. A. (2018). Land use and land cover change in Kuala Lumpur using remote sensing and geographic information system approach. *Journal of Built Environment, Technology and Engineering*, 4, 206–216.
- Berita Harian. (2020, Januari 27). Ubah tanggapan rakyat situasi jenayah negara. Retrieved from <https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2020/01/650533/ubah-tanggapan-rakyat-situasi-jenayah-negara-mcpf>

- Bird, M., Lacoë, J., Pickard, M., & Raphael, S. (2021). What has happened to crime rates in California over the course of the pandemic. Retrieved from http://www.clrc.ca.gov/CRPC/Pub/Panelist_Materials/PM-20210623-Raphael.pdf
- Broadhurst, R., & Bacon-Shone, J. (2013). Business and the risk of crime in China. *British Journal of Criminology*, 2–18.
- Canadian Centre for Justice and Community Safety Statistics. (2022). *Police-reported crime statistics in Canada 2021*. Retrieved from <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2022001/article/00013eng.htm>
- Ceccato, V., & Armitage, R. (2018). Shoplifting in small stores: A qualitative case study in Perth, Western Australia. In *Retail Crime* (Chapter 7, pp. 155–177). https://doi.org/10.1007/978-3-319-73065-3_7
- Department of Public Information, United Nations. (2017). *Sustainable cities*. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/cities/>
- Faizy, M., & Topcu, K. (2022). A place-based crime prevention through urban design: The case of Sahibata neighborhood in Konya. *International Design and Art Journal*, 4(1), 26–45.
- Grooms, W., & Biddle, D. J. (2017). Dogs and crime: Reduced rates of property crime in homes with dogs in Milwaukee, WI. *Society & Animals*, 26(1), 1–20. <https://doi.org/10.1163/15685306-12341465>
- Halford, E., Dixon, A., Farrell, G., Malleson, N., & Tilley, N. (2020). Crime and coronavirus: Social distancing, lockdown, and the mobility elasticity of crime. *Crime Science*, 9(11), 2–12. <https://doi.org/10.1186/s40163-020-00121-w>
- Herber, E. (2018). Crime prevention in Japan: Orchestration, representation and impact of a volunteering boom. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 54, 102–110. <https://doi.org/10.1016/j.ijlcrj.2018.06.005>
- Hoon Leh, O. L., Mohamed Musthafa, S. N. A., & Mohamed, N. (2014). Air quality and land use in urban region of Petaling Jaya, Shah Alam, Klang, Malaysia. *Environment Asia*, 7(1), 134–144.
- Jalilian, F., Alavijeh, M. M., Changizi, M., Ahmadpanah, M., Amoei, M. R., & Mostafavi, F. (2014). Factors related to burglary from the perspective of burglars: A qualitative study. *Neuro Psych Physio*, 1(2), 2–6. <https://doi.org/10.17795/ajnp-24260>
- Jehle, J. M. (2019). *Criminal justice in Germany: Facts and figures* (7th ed.). Federal Ministry of Justice and Consumer Protection.
- Jubit, N., Masron, T., & Jamian, M. A. H. (2022). *Permodelan jenayah harta benda & keseimbangan tentang jenayah di Bandar Raya Kuching, Sarawak*. Universiti Malaysia Sarawak. <https://doi.org/10.17576/geo-2019-1504-03>
- Jubit, N., Masron, T., & Marzuki, A. (2020). Spatial pattern of residential burglary: The case study of Kuching, Sarawak. *Journal of the Malaysian Institute of Planners*, 18(3), 190–201. <https://doi.org/10.21837/pm.v18i13.785>

- Jubit, N., Masron, T., & Marzuki, A. (2021). Application of kernel density estimation to identify motorcycle theft hot spots in Kuching, Sarawak. *Journal of the Malaysian Institute of Planners*, 19(5), 148–159.
- Jubit, N., Masron, T., Nordin, M. N., & Chabo, D. (2019). Aplikasi GIS dalam mengenal pasti kawasan hot spot jenayah harta benda di Kuching, Sarawak. *Malaysian Journal of Society and Space*, 15(4), 30–49. <https://doi.org/10.17576/geo-2019-1504-03>
- Kementerian Dalam Negeri. (2015). *Pelan Strategik Kementerian Dalam Negeri 2015 - 2020*. https://www.moha.gov.my/images/penerbitan/PELAN_STRATEGIK_KDN/PELANSTRATEGIK_KDN_2015-2020.pdf
- Lofstrom, M., & Raphael, S. (2013). *Public safety realignment and crime rates in California*. Public Policy Institute of California. https://www.ppic.org/wp-content/uploads/content/pubs/report/R_1213MLR.pdf
- Mahadi, Z., Mohamad, R. J., & Sino, H. (2017). Public development sustainability values: A case study in Sepang, Malaysia. *Akademika*, 87(2), 31–44. <https://doi.org/10.17576/akad-2017-8702-03>
- Majlis Perbandaran Sepang. (2007). *Pelan Korporat Majlis Perbandaran Sepang 2007–2010*. <https://www.mpsepang.gov.my/perundangan/>
- Malaysia Youth Data Bank System. (2022). *Statistik unjuran populasi penduduk & penduduk belia mengikut jantina & negeri*. <https://ydata.iyres.gov.my/iyresbankdataV2/www/index.php?r=pub/home>
- Metro. (2016, Mei 7). 50% kes curi harta benda. <https://www.hmetro.com.my/mutakhir/2016/05/136361/50-kes-curi-harta-benda>
- Moon, T.-H., Heo, S. Y., & Lee, S.-H. (2014). Ubiquitous crime prevention system (UCPS) for a safer city. *Procedia Environmental Sciences*, 22, 288–301. <https://doi.org/10.1016/j.proenv.2014.11.028>
- Murray, A. T., McGuffog, I., Western, J. S., & Mullins, P. (2001). Exploratory spatial data analysis techniques for examining urban crime. *The British Journal of Criminology*, 41(2), 309–329. <https://doi.org/10.1093/bjc/41.2.309>
- Pachica, A. O., Barsalote, D. S., Geraga, J. M. P., Ong, J. M., & Sajulan, M. D. (2017). Motorcycle theft prevention and recovery security system. *International Journal of Applied Engineering Research*, 12(11), 2680–2687. <https://doi.org/10.1109/ecticon.2017.8096372>
- Payne, J. L., & Morgan, A. (2020). Property crime during the COVID-19 pandemic: A comparison of recorded offence rates and dynamic forecasts (ARIMA) for March 2020 in Queensland, Australia. *SocArXiv*. <https://doi.org/10.31235/osf.io/de9nc>
- Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Selangor. (2022). *Statistik data terbuka kerajaan*. <https://www.selangor.gov.my>
- Polis Diraja Malaysia (PDRM). (2018). *Statistik jenayah di Malaysia*. https://www.data.gov.my/data/ms_MY/dataset?q=JENAYAH

- SecurAmerica. (2013). *Home burglary awareness and prevention*.
<https://www.jsu.edu/police/docs/Schoolsafety.pdf>
- Sinar Harian. (2022, March 21). Sidang DUN: 17,992 kes kekerasan, harta benda diSelangor.<https://www.sinarharian.com.my>
- Statista. (2020). *Property crime rate in the United States in 2020*.
<https://www.statista.com/statistics/232575/property-crime-rate-in-the-us-by-state/>
- Unit Perancang Ekonomi. (2021). *Rancangan Malaysia Kedua Belas 2021–2025*.
<https://rmke12.epu.gov.my/en>
- Xie, M. (2014). Area differences and time trends in crime reporting: Comparing New York with other metropolitan areas. *Justice Quarterly*, 31(1), 43–73.
<https://doi.org/10.1080/07418825.2012.742126>
- Xu, J. (2012). Drive-away policing and situational crime prevention in China: An analysis of motorcycle ban (jinmo) policy in Guangzhou. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 56(2), 239–264.
<https://doi.org/10.1177/0306624x10395715>
- Zakaria, S., & Abdul Rahman. (2016). The mapping of spatial patterns of property crime in Malaysia: Normal mixture model approach. *Journal of Business and Social Development*, 4(1), 1–11.
- Zhu, J., & Li, Z. (2017). Inequality and crime in China. *Frontiers of Economics in China*, 12(2), 309–339.