

HUBUNGAN ANTARA MODEL-MODEL PEMBELAJARAN PROFESIONAL TERHADAP AMALAN GURU SEKOLAH MENENGAH HARIAN DI MALAYSIA

Mahaliza Mansor

Institut Pendidikan Guru Kampus Sultan Abdul

Norlia Mat Norwani & Jamal @ Nordin Yunus

Universiti Pendidikan Sultan Idris

ABSTRAK

Pengetahuan dan kemahiran guru boleh ditingkatkan menerusi pembelajaran profesional berasaskan sekolah yang berkesan. Sehubungan itu, guru mesti sentiasa mendalami pengetahuan serta kemahiran masing-masing untuk terus kekal berkualiti sepanjang kerjaya mereka. Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti hubungan antara model-model pembelajaran profesional terhadap amalan guru. Seramai 372 orang guru dari empat puluh buah sekolah menengah harian di Malaysia telah dipilih dengan menggunakan pensampelan kluster pelbagai peringkat. Kajian ini adalah satu kajian kuantitatif dengan menggunakan kaedah tinjauan deskriptif-korelasi untuk menjawab persoalan kajian. Satu set soal selidik telah digunakan dalam kajian ini iaitu dengan menggunakan item-item yang telah dibangunkan oleh Amin Senin (2005) bagi model-model pembelajaran profesional, manakala amalan guru dibangunkan oleh Guskey (2000). Analisis faktor eksploratori dan analisis faktor pengesahan telah dilaksanakan untuk mendapat kesahan konstruk. Analisis statistik deskriptif iaitu min serta sisihan piawai dan inferensi seperti analisis korelasi dan analisis regresi pelbagai telah digunakan untuk menjawab soalan kajian. Secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang positif dan signifikan ($r = .73, p < .05$) antara model-model pembelajaran profesional dengan amalan guru. Selain itu, dapatan kajian turut menunjukkan bahawa model kajian tindakan ($\beta = .31, t = 7.21, p < .05$) merupakan peramal utama model-model pembelajaran profesional terhadap amalan guru diikuti dengan model pembinaan portfolio, model pembelajaran arahan sendiri serta model latihan.

KATA KUNCI: Pembelajaran profesional guru, pembangunan guru, analisis faktor

ABSTRACT

Teachers' knowledge and skills can be enhanced through effective school-based professional learning. Hence, teachers must constantly deepen their knowledge and skills to remain effective throughout their careers. The purpose of this research is to investigate the relationship between school-based professional learning models and teachers' practices. The sample consists of 372 teachers from forty-one regular secondary school in Malaysia who are chosen through multi-stage cluster sampling. This quantitative research used descriptive-correlational survey method to answer the research questions. A set of questionnaire used in this research has been developed by Amin Senin (2005) for professional learning models and Guskey (2000) for teachers' practices. The exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis are used to obtain construct validity. Descriptive statistic analysis such as mean, standard deviation and inferential statistic such as correlation and multiple regression have been carried out to answer the research questions. Overall, the findings show that there is a positively significant relationship ($r = .73, p < .05$) between school-based professional learning models and teachers' practices. Furthermore, the findings also show that action research model ($\beta = .31, t = 7.21, p < .05$) is the main predictor of professional learning models against teachers' practices, then portfolio professional model, self-directed learning model as well as training model.

KEYWORDS: Teachers' professional learning, teacher development, factor analyses

PENGENALAN

Guru mestilah sentiasa meningkatkan pengetahuan dan kemahiran masing-masing. Ini kerana kemahiran dan keterampilan guru-guru perlu terus diperbaharui seiring dengan perubahan yang berlaku sama ada kepada kandungan (*content*) atau pendekatan pengajaran dan pembelajaran (Omar Abdull Kareem & Khuan Wai Bing, 2005). Pengetahuan dan kemahiran guru boleh ditingkatkan menerusi pembelajaran profesional berasaskan sekolah yang berkesan. Bredeson (2003) menyatakan pembelajaran profesional yang berkesan mempunyai elemen yang berikut iaitu berterusan, berasaskan sekolah dan dilaksanakan secara *job-embedded*, serta melibatkan guru dalam identifikasi dan mereka bentuk pembelajaran profesional untuk memenuhi keperluan secara individu dan juga secara kolektif.

Guru akan lebih berkesan sekiranya pembelajaran profesional yang efektif serta bermakna diamalkan. Namun, kajian yang dijalankan Muhammad Kamarul Kabilan dan Abdul Rashid Muhamed (2009) terhadap guru Bahasa Inggeris mendapati peluang pembelajaran profesional adalah terhad sama ada dijalankan oleh Kementerian

Pendidikan Malaysia (KPM), Jabatan Pelajaran Negeri (JPN), Pejabat Pelajaran Daerah (PPD) ataupun di peringkat sekolah. Komuniti pendidik ini sepatutnya memberi perhatian serius terhadap komitmen guru untuk penambahbaikan sendiri sepanjang kerjaya mereka. Tambahan lagi, sekiranya program pembelajaran profesional dipelbagaikan ia akan memberi impak yang lebih baik terhadap amalan kerja guru (Mahaliza Mansor & Norlia Mat Norwani, 2010). Oleh itu, pembelajaran profesional di sekolah sepatutnya dirancang dan diamalkan dengan efektif supaya memberi kesan yang mendalam kepada profesionalisme guru.

Kajian-kajian lepas menunjukkan penggunaan model pembelajaran profesional tradisional kerap diamalkan. Ini dibuktikan oleh kajian Amin Senin (2005), How Yen Keng (2005) dan Robin Sabai (2005) di sekolah menengah yang mendapati bahawa latihan serta pemerhatian dan penilaian pengajaran paling kerap diguna pakai dalam pembelajaran profesional berasaskan sekolah. Berbanding model pembelajaran profesional baru seperti kumpulan pembelajaran serta portfolio profesional yang lebih memberi autonomi serta akauntabiliti kepada guru (Roberts & Pruitts, 2009; Murphy & Licks, 2005). Oleh itu, kepelbagaian penggunaan model pembelajaran profesional dalam pembangunan profesional berasaskan sekolah perlu diambil kira agar dapat memberi kesan kepada amalan guru. Ini disebabkan guru secara individu mempunyai keperluan yang berbeza dan pelbagai (Drago-Severson, 2004; Tallerico, 2005; Zepeda, 2008).

Selain itu, kajian oleh Guskey (1986, 2005), Blank, de las Alas dan Smith (2008), Tina Lim Swee Kim, Mohd. Nasrudin Basar, Mohd Aziz Mohd Din, Baharudin Yaacob dan Mohd Johan Zakaria (2007), Higgins dan Parsons (2009), Lokman Mohd Tahir, M. Al-Muzammil Yassin dan Chua Lay Kah (2009) serta OECD (2010) berkenaan dengan pandangan guru menunjukkan terdapat hubungan positif di antara aktiviti pembelajaran profesional dengan amalan guru. Dapatan kajian-kajian ini turut menunjukkan pentingnya aktiviti-aktiviti pembelajaran profesional dalam meningkatkan amalan guru (Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Jamal @ Nordin Yunus, 2011b).

Dalam usaha meningkatkan profesionalisme guru, pendidikan seseorang guru tidak berakhir dengan latihan pra perkhidmatan sahaja. Latihan ini di anggap tidak menyediakan guru untuk berkecimpung dalam kerjaya guru sepenuhnya. Ini kerana guru bukan sahaja setakat mengajar atau memberikan ilmu pengetahuan tetapi juga mendidik. Justeru itu, pendidikan guru perlu ditambah menerusi program pembelajaran profesional secara berterusan supaya pengetahuan serta kemahirannya selari dengan tuntutan semasa (Mahaliza Mansor & Norlia Mat Norwani, 2010).

Oleh itu, kajian ini akan menjelaskan pandangan guru terhadap model pembelajaran profesional yang kerap digunakan di sekolah. Di samping itu, kajian ini akan mengenal pasti sama ada terdapat hubungan yang signifikan antara model pembelajaran profesional dengan amalan guru. Selanjutnya, kajian ini turut mengenal pasti model-model pembelajaran profesional yang menjadi peramal kepada amalan guru dalam konteks Malaysia.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk mengenal pasti model pembelajaran profesional yang kerap digunakan dalam kalangan guru. Selain itu, kajian ini turut mengenal pasti sejauh manakah hubungan di antara model pembelajaran profesional dengan amalan guru. Selanjutnya, kajian ini juga mengenal pasti model-model pembelajaran profesional yang menjadi peramal kepada amalan guru di sekolah menengah harian di Malaysia.

PERSOALAN KAJIAN

Bagi mencapai objektif ini, soalan kajian berikut dikemukakan iaitu:

1. Apakah model pembelajaran profesional yang kerap digunakan dalam kalangan guru?
2. Sejauh manakah hubungan di antara model pembelajaran profesional dengan amalan guru?
3. Apakah model-model pembelajaran profesional yang menjadi peramal kepada amalan guru di sekolah menengah harian di Malaysia?

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini adalah kajian tinjauan deskriptif-korelasi dengan menggunakan soal selidik untuk mengumpul data. Populasi kajian terdiri daripada guru terlatih di empat puluh satu buah sekolah menengah harian di Malaysia. Jumlah populasi ialah 146513 orang dari 1853 buah sekolah menengah harian (KPM, 2009). Oleh itu, seramai 372 orang guru dipilih menggunakan pensampelan kluster pelbagai peringkat dari jumlah populasi (Gay, Mills & Airasian, 2009).

Instrumen untuk mengukur pandangan guru terhadap model pembelajaran profesional dan amalan guru telah diadaptasi oleh penyelidik berdasarkan instrumen pengkaji lepas. Kajian lepas yang dimaksudkan ialah kajian Amin Senin (2005), Roberts dan Pruitts (2009) serta Murphy dan Lick (2005) bagi model pembelajaran profesional. Selain itu, instrumen bagi amalan guru pula diadaptasi dari Guskey (2000). Instrumen berkenaan telah diserahkan kepada panel pakar yang terdiri daripada guru dan pensyarah untuk menentukan kesahan kandungan. Komen yang di berikan oleh panel pakar telah digunakan untuk membaiki item dalam instrumen berkenaan. Kajian rintis telah dijalankan untuk memastikan kesahan muka dan menentukan pekali kebolehppercayaan instrumen tersebut (Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Jamal @ Nordin Yunus, 2011a).

Analisis faktor eksploratori turut dilaksanakan semasa ujian rintis dengan menggunakan perisian SPSS versi 18.00. Kesahan konstruk bagi konstruk-konstruk dalam instrumen kajian ini telah dijalankan menerusi analisis faktor eksploratori melalui kaedah '*principal component analysis*'(PCA), putaran secara orthogonal dengan kaedah varimax (Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Shahril @ Charil Marzuki, 2011).

Jadual 1 menunjukkan hasil EFA terhadap instrumen PPBS menunjukkan analisis korelasi anti imej menunjukkan nilai pekali korelasi melebihi 0.5. Ujian kecukupan sampel KMO bagi kedua-dua konstruk menunjukkan nilai lebih dari .80, ini membuktikan jumlah sampel yang digunakan adalah mencukupi (Ramlee Ismail, Jamal @ Nordin Yunus & Hariri Kamis, 2011). Nilai keseragaman item-item pula adalah di antara .52 hingga .85. Jumlah varian yang menyumbang kepada faktor-faktor ialah 64.82% bagi model-model pembelajaran dan 54.54% bagi faktor amalan guru. Jumlah varian bagi kedua-dua konstruk utama ini telah di anggap kukuh iaitu lebih dari 50.00% (Tabachnick & Fidell, 2007) di mana nilai Eigennya lebih besar dari satu. Putaran secara orthogonal dengan kaedah varimax telah menentukan 5 faktor bagi model-model pembelajaran profesional dan 3 faktor bagi menerangkan jumlah varian tersebut. Item-item mempunyai nilai muatan faktor di antara .50 hingga .89. Pekali kebolehppercayaan instrumen ditentukan dengan menggunakan *Cronbach Alpha*. Pekali kebolehppercayaan untuk mengukur pandangan guru terhadap model pembelajaran profesional ialah .89 (Mahaliza Mansor *et al.*, 2011a). Pekali kebolehppercayaan untuk mengukur amalan guru pula ialah .85. Skala untuk mengukur pandangan guru terhadap model pembelajaran profesional ialah 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju (Mahaliza Mansor, 2013).

Jadual 1. Rumusan indeks dari analisis faktor eksploratori

Item-item	Bil faktor terbentuk	Bil item	Analisis korelasi anti imej (<i>r</i>)	Ujian KMO	Nilai keseragaman	Nilai muatan faktor	Jumlah peratus varian	Pekali alfa
Model-model pembelajaran profesional	5	24	>.50	.87	.52 - .85	.50 - .89	64.82	.89
Amalan guru	3	12	>.50	.84	.49 - .70	.54 - .84	54.54	.85

Selain itu, analisis faktor pengesahan telah dilaksanakan dengan menggunakan perisian Amos versi 18.00 (Arbuckle, 2009). Analisis ini telah dijalankan dengan menggunakan data kajian sebenar. Tujuannya adalah untuk menguji kestabilan skor 24 item PPBS yang terdapat dalam lima faktor dan 12 item amalan guru yang terdapat dalam tiga faktor yang terhasil dari kajian rintis. Kesemua parameter telah dianggarkan menerusi kaedah '*maximum likelihood*'. Pengujian indeks khi kuasa dua '*multivariate*' dari ujian '*Lagrange Multiplier*' telah dilaksanakan (Mahaliza Mansor *et al.*,2011a).

Dalam kajian ini pekali-pekali yang digunakan untuk menguji persoalan kajian ialah ujian khi kuasa dua, nisbah χ^2/df , *Comparative Fit Index* (CFI), *Bollen's Incremental Fit Index* (IFI) *Tucker-Lewis Index* (TLI) dan *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA). Tujuan utama pekali-pekali ini digunakan adalah untuk menilai kesesuaian (*goodness-of-fit*) bagi model yang sepadan dengan data. Di sebabkan indeks khi kuasa dua bergantung pada saiz sampel (Bryne, 2010; Schumacker & Lomax, 2004) maka ia kurang sesuai digunakan dalam menentukan kesesuaian model (Icobucchi, 2010). Oleh itu, indeks-indeks lain seperti CFI, IFI dan TLI turut dinilai. Nilai nisbah χ^2/df kurang dari 3 dan nilai .80 untuk CFI, IFI dan TLI telah menjadi nilai '*cutoff*' untuk menunjukkan kesesuaian model (Nunnally & Bernstein, 1994; Schumacker & Lomax, 2004; Byrne, 2010);

Kline, 2010). Selain itu, nilai RMSEA kurang dari .06 menunjukkan kesepadanan yang baik, manakala nilai .08 menunjukkan model pada tahap kesepadanan yang memuaskan (Hu & Bentler, 1999).

Pekali kesepadanan bagi model yang tidak diubahsuai telah ditunjukkan dalam Jadual 2. Dapatan kajian menunjukkan model lima faktor bagi model-model pembelajaran profesional dan model tiga faktor bagi amalan guru sepadan dengan data kajian. Kesemua indeks menunjukkan nilai kesepadanan pada tahap memuaskan (Choi, Fuqua & Newman, 2009). Menurut Nunnally dan Bernstein (1994) serta Schumacker dan Lomax (2004) sekiranya indeks-indeks kesepadanan ini menghampiri 1.0 maka ianya boleh diterima sebagai model yang sepadan dengan data.

Jadual 2. Rumusan indeks kesepadanan dari analisis faktor pengesahan

Model	Bil. Item	χ^2/df	CFI	IFI	TLI	RMSEA	α
Model lima faktor yang tidak diubahsuai model-model pembelajaran profesional	24	2.42	.85	.85	.84	.06	.91
Model tiga faktor yang tidak diubahsuai amalan guru	12	2.68	.96	.96	.94	.06	.84

ANALISIS DATA

Soal selidik telah diagihkan oleh penyelidik ke empat puluh satu buah sekolah menengah harian mengikut zon di Malaysia. Sebanyak 410 set soal selidik telah diagihkan. Pemilihan 10 orang guru bagi setiap sekolah bergantung kepada mereka yang berada di bilik guru pada hari pengutipan data berlangsung. Sebanyak 400 responden telah mengembalikan soal selidik setelah tamat tempoh masa yang ditetapkan. Namun hanya 372 set soal selidik sahaja telah digunakan dalam analisis seterusnya.

Data yang diperoleh telah dianalisis dengan menggunakan perisian SPSS versi 18. Data deskriptif dianalisis dengan menggunakan kecenderungan memusat, frekuensi, min dan sisihan piawai. Hubungan antara pemboleh ubah ditentukan dengan menggunakan pekali korelasi *Pearson Product Moment (r)*. Selain itu model-model pembelajaran profesional yang menjadi peramal kepada amalan guru di sekolah menengah harian di Malaysia pula di analisis dengan analisis regresi pelbagai.

DAPATAN KAJIAN

Daripada 410 soal selidik yang diedarkan kepada responden yang terlibat sebagai sampel kajian, sebanyak 372 soal selidik telah dianalisis. Dari jumlah ini, sebanyak 90 (24.0%) responden adalah lelaki dan 282 (74.0%) adalah responden perempuan.

Jadual 3 menunjukkan lima model pembelajaran profesional yang digunakan dalam kalangan guru di sekolah. Dapatan kajian menunjukkan bahawa guru berpandangan kajian tindakan lebih banyak digunakan dalam pembelajaran profesional berasaskan sekolah berbanding pembelajaran arahan sendiri, latihan, pembinaan portfolio dan kumpulan pembelajaran. Ini berdasarkan min pandangan yang paling tinggi terhadap model tersebut (min = 3.28, sp = 0.34).

Jadual 3. Pandangan guru terhadap model-model pembelajaran profesional

Model Pembelajaran Profesional	<i>n</i>	Min	Sisihan Piawai
Kajian Tindakan	372	3.28	.34
Pembelajaran Arahan Kendiri	372	3.10	.33
Latihan	372	3.05	.31
Pembinaan Portfolio	372	2.96	.45
Kumpulan Pembelajaran	372	2.47	.59

Jadual 4 pula melaporkan hubungan antara pandangan guru terhadap model pembelajaran profesional dengan amalan guru iaitu kajian tindakan, pembelajaran arahan sendiri, latihan, portfolio profesional, kumpulan pembelajaran dan amalan guru. Hasil analisis dari matriks korelasi menunjukkan bahawa terdapat hubungan antara model-model pembelajaran profesional dengan amalan guru. Model yang mempunyai hubungan yang

paling rendah ialah kumpulan pembelajaran ($r = .55$) manakala model pembelajaran profesional yang lain mempunyai hubungan yang sederhana dengan amalan guru iaitu pembinaan portfolio ($r = .57$), latihan ($r = .60$), pembelajaran arahan sendiri ($r = .62$) dan kajian tindakan ($r = .63$). Keseluruhannya, hubungan antara model-model pembelajaran profesional dengan amalan guru adalah pada tahap yang sederhana positif ($r = .73$). Nilai penentu pekali korelasi adalah $.53$ ($.73^2$) atau 53% daripada varian dalam amalan guru mempunyai hubungan dengan pembelajaran profesional.

Jadual 4. Hubungan antara pandangan guru terhadap model-model pembelajaran profesional dengan amalan guru

	Kajian Tindakan	Latihan	Pembelajaran Arahan Kendiri	Pembinaan Portfolio	Kumpulan Pembelajaran	Amalan Guru
Kajian Tindakan	1	.51**	.73**	.45**	.73**	.63**
Latihan		1	.60**	.51**	.60**	.60**
Pembelajaran Arahan Kendiri			1	.51**	.63**	.62**
Pembinaan Portfolio				1	.51**	.57**
Kumpulan Pembelajaran					1	.55**
Model-model Pembelajaran Profesional						.73**

$N = 372$

(**)signifikan $p < 0.05$

Jadual 5 menunjukkan hasil analisis regresi pelbagai dan berdasarkan dapatan, hanya empat model pembelajaran profesional yang menyumbang ke atas amalan guru iaitu kajian tindakan, pembinaan portfolio, pembelajaran arahan sendiri dan latihan. Keempat-empat model ini adalah peramal yang mempunyai korelasi dan sumbangan yang signifikan ke atas amalan guru. Model-model pembelajaran ini menyumbang sebanyak 52.10% ke atas amalan guru.

Model pembelajaran profesional yang menjadi peramal utama ke atas amalan guru dalam analisis ini ialah kajian tindakan ($\beta = .31$, $t = 7.21$ dan $p < .05$). Model ini telah menyumbang sebanyak 33.50% ke atas amalan guru. Ini menunjukkan apabila kajian tindakan bertambah satu unit, amalan guru akan bertambah sebanyak .31 unit. Peramal kedua ialah pembinaan portfolio ($\beta = .25$, $t = 5.84$ dan $p < .05$) dan telah menyumbang sebanyak 9.30% ke atas amalan guru. Oleh itu sekiranya pembinaan portfolio bertambah satu unit, amalan guru akan bertambah sebanyak .25 unit.

Peramal ketiga ialah pembelajaran arahan sendiri ($\beta = .21$, $t = 4.36$ dan $p < .05$) dan telah menyumbang sebanyak 7.30% ke atas amalan guru. Oleh itu sekiranya pembelajaran arahan sendiri bertambah satu unit, amalan guru akan bertambah sebanyak .21 unit. Peramal keempat pula ialah latihan ($\beta = .18$, $t = 3.96$ dan $p < .05$). Model ini telah menyumbang sebanyak 2.00% ke atas amalan guru. Oleh itu sekiranya latihan bertambah satu unit, amalan guru akan bertambah sebanyak .18 unit.

Jadual 5. Analisis regresi pelbagai 'Stepwise' bagi pemboleh ubah model pembelajaran profesional yang menjadi peramal terhadap amalan guru

Pemboleh Ubah	Bebas (x)	B	Beta (β)	ΔR^2	t	Sig. t	Sumbangan (%)
Kajian Tindakan		.29	.31	.33	7.21	.00	33.5
Pembinaan Portfolio		.17	.25	.09	5.84	.00	9.30
Pembelajaran Arahan Kendiri		.18	.21	.07	4.36	.00	7.30
Latihan		.15	.18	.02	3.96	.00	2.00
R Pelbagai	.72	R ²	.52	R ² diubahsuai	.51	Ralat Piawai	.23
dk	4	F	99.93	Sig. F	.00		

Analisis varians mendapati nilai $F(4, 367) = 99.93$ pada tahap signifikan $p < .05$. Persamaan regresi yang dapat dibuat berdasarkan analisis regresi pelbagai ini ialah:

$$Y = .63 + .29X_1 + .17X_2 + .18X_3 + .15X_4 + .23$$

Petunjuk: Y = Amalan Guru
X₁ = Kajian Tindakan
X₂ = Pembinaan Portfolio
X₃ = Pembelajaran Arahan sendiri
X₄ = Latihan
Pemalar = .63
Ralat = .23

Berdasarkan persamaan regresi pelbagai di atas, hanya model-model pembelajaran profesional iaitu pembinaan portfolio, latihan, kajian tindakan dan pembelajaran arahan sendiri sahaja yang mempunyai korelasi serta menjadi peramal kepada amalan guru.

PERBINCANGAN

Pandangan guru terhadap model-model pembelajaran profesional berasaskan sekolah

Kajian ini telah menggunakan lima model pembelajaran profesional. Dua daripada model tersebut iaitu latihan serta pembelajaran arahan sendiri merupakan model pembelajaran profesional tradisional (Sparks & Loucks-Horsley, 1989). Selebihnya ialah portfolio profesional, kumpulan pembelajaran dan kajian tindakan. Model pembelajaran profesional baru ini memberi lebih autonomi dan akauntabiliti kepada guru dalam pelaksanaannya di sekolah (Zepeda, 2008; Roberts & Pruitts, 2009) berbanding model tradisional.

Dapatan kajian menunjukkan guru mempunyai pandangan sederhana terhadap penggunaan model pembinaan portfolio dan model kumpulan pembelajaran. Selain itu, guru pula mempunyai pandangan tinggi terhadap penggunaan model kajian tindakan, model pembelajaran arahan sendiri dan model latihan di sekolah. Walau bagaimanapun, kajian tindakan merupakan model pembelajaran profesional yang paling kerap diguna pakai, diikuti dengan pembelajaran arahan sendiri, latihan, pembinaan portfolio dan kumpulan pembelajaran. Dapatan kajian ini bercanggah dengan dapatan kajian Amin Senin (2005), How Yen Keng (2005) dan Robin Sabai (2005) yang mendapati bahawa model latihan paling kerap diguna pakai dalam pembelajaran profesional berasaskan sekolah. Tambahan lagi, dapatan kajian juga menunjukkan terdapat kepelbagaian dari segi penggunaan model pembelajaran profesional iaitu model pembelajaran tradisional dan model pembelajaran baru di sekolah.

Hubungan di antara model-model pembelajaran profesional berasaskan sekolah dengan amalan guru

Perhubungan positif yang signifikan antara pandangan guru terhadap model-model pembelajaran profesional dan amalan guru dapat dilihat daripada dapatan kajian ini. Hubungan positif yang signifikan ini menunjukkan guru berpandangan bahawa model-model pembelajaran profesional tersebut sememangnya dapat meningkatkan amalan mereka di sekolah menengah harian di Malaysia.

Dapatan kajian ini selari dengan dapatan kajian oleh Guskey (1986; 2005), Blank, de las Alas dan Smith (2008), Tina Lim Swee Kim, Mohd. Nasrudin Basar, Mohd Aziz Mohd Din, Baharudin Yaacob dan Mohd Johan Zakaria (2007), Higgins dan Parsons (2009), Lokman Mohd Tahir, M. Al-Muzammil Yassin dan Chua Lay Kah (2009) serta OECD (2010) yang telah membuktikan bahawa terdapat hubungan positif yang signifikan antara pembelajaran guru dan amalan mereka. Selain itu, pengkaji-pengkaji lepas juga turut bersependapat bahawa perlu kepada penekanan terhadap kepelbagaian dalam penggunaan model-model pembelajaran profesional dalam meningkatkan amalan kerja guru. Ini menjelaskan bahawa pembelajaran profesional dalam kalangan guru adalah penting.

Model pembelajaran profesional yang menjadi peramal utama ke atas amalan guru

Dapatan kajian ini turut menjelaskan bahawa model kajian tindakan, pembinaan portfolio, pembelajaran arahan sendiri dan latihan merupakan model peramal ke atas amalan guru. Walau bagaimanapun, model kumpulan pembelajaran pula bukan merupakan model peramal ke atas amalan guru. Dapatan kajian ini sebahagiannya selari dengan dapatan Amin Senin (2005) yang menyatakan bahawa model kajian tindakan merupakan peramal terbesar ke atas pengajaran guru dalam kelas. Selain turut membuktikan bahawa gabungan kepelbagaian model pembelajaran profesional menjadi peramal utama ke atas amalan guru.

CADANGAN

Kajian ini memberi cadangan yang selari dengan dapatan kajian dan perbincangan di atas. Guru mesti sentiasa mendalami pengetahuan serta kemahiran masing-masing dalam mendidik anak bangsa. Pengetahuan dan kemahiran guru sememangnya boleh ditingkatkan menerusi pembelajaran profesional berasaskan sekolah yang berkesan. Oleh itu, pengurusan pembelajaran profesional berasaskan sekolah perlu dilaksanakan dengan lebih teliti, berfokus serta menggunakan pelbagai kombinasi model-model pembelajaran profesional. Selain fokus utamanya dapat memastikan guru sentiasa memperoleh pengetahuan dan kemahiran mutakhir serta terus kekal dinamik sepanjang kerjaya mereka.

Bagi membolehkan guru sentiasa memperbaharui pengetahuan dan kemahiran, penggunaan model pembelajaran profesional perlu dipelbagaikan. Penggunaan model pembelajaran profesional yang pelbagai adalah penting disebabkan setiap guru mempunyai keperluan pembelajaran yang berbeza terutamanya dari segi gaya pembelajaran dan pengalaman kerja. Selain itu, penggunaan model pembelajaran profesional sama ada tradisional dan baru juga perlu ambil berat. Ini kerana pembinaan pengetahuan dan kemahiran asas guru yang bersangkutan paut dengan inovasi kurikulum dan instruksi akan lebih sesuai dengan menggunakan model pembelajaran tradisional seperti latihan dan pembelajaran arahan sendiri. Bagi meningkatkan implementasi dan transformasi amalan guru dalam pengajaran pula, model pembelajaran profesional baru kajian tindakan dan pembinaan portfolio adalah lebih sesuai. Oleh itu adalah wajar sekiranya kedua-dua dikotomi ini digabungkan untuk memberi kesan yang optimum kepada pembelajaran dan amalan guru dalam kerja seharian.

Reka bentuk pembelajaran profesional yang dapat memenuhi keperluan guru secara individu dan secara kumpulan seperti model kajian tindakan dan pembinaan portfolio juga perlu dititik berat. Kombinasi model-model ini secara bijak boleh memberi kesan positif terhadap perkembangan profesional serta penambahbaikan kepada guru secara individu, selain dapat memupuk budaya komuniti pembelajaran dalam kalangan guru. Ini secara langsung akan menghalang guru dari berada dalam keadaan terasing sama ada dalam persekitaran kerja mahu pun persekitaran pembelajaran.

Penggunaan model kajian tindakan secara berterusan dalam pembelajaran profesional perlu diketengahkan. Menerusi model ini guru dapat meningkatkan amalan mereka menerusi pelaksanaan teori-teori pengajaran dan pembelajaran serta dapat menjana idea yang kreatif dan kritis dalam bilik darjah. Selain itu, sokongan bukan kewangan dan pemberian pembiayaan untuk menjalankan kajian tindakan serta menyebarkan hasil-hasil kajian oleh KPM, JPN dan pentadbir sekolah juga perlu terus dilaksanakan. Dengan menyebarkan hasil-hasil kajian ini, diharap guru akan dapat berkongsi dan seterusnya menjana pengetahuan dan kemahiran baru berkenaan amalan kerja dalam konteks masing-masing.

Kajian ini mempunyai beberapa kelemahan iaitu terdapat pandangan yang bias dari partisipan akibat dari perbezaan gaya pembelajaran, pengalaman individu serta latar belakang pendidikan. Kedua, partisipan hanya terdiri dari guru sekolah menengah sahaja. Sehubungan itu, kajian akan datang patut dilanjutkan kepada guru sekolah rendah. Namun, adalah diharapkan agar kajian ini dapat memberi maklumat yang bermanfaat kepada para penyelidik terutamanya yang berminat untuk memahami lebih lanjut tentang pembelajaran profesional guru berasaskan sekolah. Selain untuk penambahbaikan program pembelajaran profesional berasaskan sekolah. Kesimpulannya, pembelajaran profesional guru merupakan teras kepada peningkatan profesionalisme mereka. Oleh itu, sekolah bukan hanya tempat pelajar belajar tetapi juga tempat guru belajar.

RUJUKAN

- Amin Senin. (2005). *Hubungan pengurusan pembangunan profesional sekolah dengan model pembangunan profesional serta pengaruhnya terhadap pengajaran guru di sekolah-sekolah menengah negeri sabah*. Tesis. Ph.D yang tidak diterbitkan. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Arbuckle, J.L. (2009) *Amos 18 user's guide*. Chicago: SPSS Inc.
- Blank, R.K., de las Alas & Smith, C. (2008). *Does teacher professional development have effect on teaching and learning? Analysis of evaluation findings from programs for mathematics and science teachers in 14 states*. Washington, D.C.: Council of Chief State School Officers. Diperoleh dari <http://www.ccsso.org/projects/improving_evaluation_of_professional_development>.
- Bredeson, P. V. (2003). *Designs for learning*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Byrne, B., M. (2010) *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications and programming*. New York: Routledge.
- Choi, N., Fuqua, D., R., & Newman, J., L. (2009) Exploratory and confirmatory studies of the structure of the Bem sex role inventory short form with two divergent samples. *Educational and Psychological Measurement*, 9, (4) 696-705.
- Drago-Severson, E. (2004). *Helping Teachers Learn: Principal Leadership for Adult Growth and Development*. Thousand Oaks: Corwin Press.

- Gay, L. R., Mills, G. E., & Airasian, P. W. (2009). *Educational research: Competencies for analysis and applications*. New Jersey: Prentice Hall.
- Guskey, T.R.(1986). Staff development and the process of teacher change. *Educational Researcher*, 15(5) 5-12.
- Guskey, T.R. (2000). *Evaluating professional development*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Guskey, T.R.(2005). Take a second look at accountability. *Journal of Staff Development*, 26(1) 9-18.
- Higgins, J. & Parsons, R.(2009). A successful professional development model in Mathematics: A system-wide New Zealand case. *Journal of teacher education*, 60(3), 231-242.
- How Yen Ken (2005). *Pelaksanaan program perkembangan staf di sekolah menengah di Kuala Lumpur*. Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Hu, L., & Bentler, P.M., (1999) Cutoff criteria for fit indices in covariance structural analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modelling*, 6, 1-55.
- Iacobucci, D. (2010). Structural equation modeling: Fit indices, sample size and advance topics. *Journal of Consumer Psychology*, 20(2010) 90-98.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2009). *Laporan Tahunan 2009*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Kline, R., B. (2010) Principles and practice of structural equation modeling. The Guilford Press: New York.
- Lokman Mohd Tahir, M Al Muzammil Yassin & Chua Lay Kah (2009). Keperluan latihan dan kursus kepada guru besar untuk peningkatan profesionalisme. *Jurnal Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan*. 19(01), 23-44.
- Mahaliza Mansor (2013). *Pembinaan model pembelajaran profesional berasaskan sekolah di sekolah menengah harian di Malaysia*. Tesis. Ph.D yang tidak diterbitkan. Tanjung Malim: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mahaliza Mansor & Norlia Mat Norwani (2010). Pembangunan profesional berasaskan sekolah: Satu tinjauan awal. Dalam *International Management Education Conference 2010 (iMEC 2010)*, Melaka: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Jamal @ Nordin Yunus (2011a). Inventori pembelajaran profesional: Pembinaan inventori, analisis faktor, kebolehpercayaan dan kesahan. Dalam *Seminar Majlis Dekan-Dekan Fakulti Pendidikan IPTA 2011*, Serdang: Fakulti Pendidikan, Universiti Putra Malaysia.
- Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Shahril @ Charil Marzuki (2011). Validity and reliability of the school-based professional development leader roles inventory. *Management Research Journal*, 1(1),73-87.
- Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Jamal @ Nordin Yunus (2011b). From isolation to intergrated approach: Building a school-based professional learning model. Dalam *Asia Pacific Conference of Management and Leadership 2011*, Kuala Lumpur: Fakulti Pengurusan dan Ekonomi, Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Muhammad Kamarul Kabilan & Abdul Rashid Mohamed (2009). Malaysian english teachers' satisfaction level of their professional development. Dalam *Seminar Jawatankuasa Penyelarasan Pendidikan Guru 2009*, Ipoh: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Murphy, C. U., & Lick, D. W. (2005). *Whole-faculty study groups creating professional learning communities that target student learning*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Nunnally, J.,C., & Bernstein, I., H., (1994). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- OECD. (2010). *TALIS 2008 Technical Report*. Diperoleh dari <http://www.oecd.org>.
- Omar Abdull Kareem & Khuan Wai Bing. (2005). Perkembangan Profesional Guru Secara-berterusan: Perspektif Pembangunan Sumber Manusia. *Jurnal Masalah Pendidikan*. Diperoleh dari <http://myais.fsktm.um.edu.my/4991/>
- Ramlee Ismail, Jamal @ Nordin Yunus & Hariri Kamis. (2011). *Analisis data dan pentafsiran dengan menggunakan SPSS*. Kuala Lumpur: Titisan Ilham.
- Roberts, S.M., & Pruit, E.Z. (2009). *Schools as professional learning communities: Collaborative activities and strategies for professional development*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Robin Sabai. (2005). *Supervisory practices and professional development in secondary school in Betong Division, Sarawak*. Tesis sarjana yang tidak diterbitkan. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Schumacker, R.E., & Lomax, R., G. (2004). *A beginner's guide to structural equation modelling*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Sparks, D., & Loucks-Horsley, S. (1989). Five models of staff development for teachers. *Journal of Staff Development*, 10(4), 40-57.
- Tabachnick, B.G., & Fidell, L. (2007). *Using multivariate statistic*. Boston: Allyn and Bacon.
- Tallerico, M. (2005). *Supporting and sustaining teachers' professional development*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Tina Lim Swee Kim, Mohd. Nasrun Basar, Mohd Aziz Mohd Din, Baharudin Yaacob & Hj Mohd. Johan Zakaria. (2007). Penilaian terhadap kesesuaian dan keberkesanan kursus dalam perkhidmatan. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan Guru*, 3(2007), 83-102.
- Zepeda, S. J. (2008). *Professional development*. New York: Eye on Education