

## PEMBINAAN RUBRIK PENILAIAN PENULISAN KANAK-KANAK

Surayah Zaidon, Aminah Ayob, & Othman Ikhsan  
*Universiti Pendidikan Sultan Idris*

### ABSTRAK

Penulisan dapat menggambarkan pelbagai kemahiran dan kebolehan kanak-kanak. Namun penulisan kurang dibincangkan di peringkat awal kanak-kanak disebabkan skop perbincangan penulisan di peringkat ini terbatas kepada aspek mekanis penulisan iaitu tulisan. Dari satu kajian yang dijalankan untuk mengkaji kebolehan penulisan kanak-kanak prasekolah dan tahap satu sekolah rendah, Rubrik Penilaian Penulisan Kanak-kanak telah dihasilkan. Rubrik ini berfokus kepada elemen-elemen utama dalam penghasilan penulisan iaitu penjanaaan idea dan kebolehan bahasa. Tujuan kertas kerja ini adalah untuk membincangkan proses pembinaan rubrik yang telah dijalankan. Adalah diharap rubrik yang dihasilkan dapat menambahbaik proses pengajaran dan pembelajaran penulisan kanak-kanak.

**Kata kunci:** Kanak-kanak, penulisan, penilaian penulisan, alat pentaksiran, pembinaan rubrik, rubrik penulisan kanak-kanak

### ABSTRACT

*Writing can describe a variety of skills and abilities of a child. However, it is less discussed as the scope of discussion at children's level is often the mechanical aspects of writing or handwriting. From a study conducted to examine the writing ability of pre-school children and primary school level 1 students, a Children's Writing Assessment Rubric is developed. The rubric focuses on the key elements of children's writing namely idea generation and language ability. The purpose of this paper is to discuss the process of developing the rubric. It is hoped that the rubric can be used to improve the teaching and learning of children's writing.*

**Keywords:** Children, writing, writing evaluation, assessment tool, rubric development, children's writing rubric

### PENGENALAN

Rubrik adalah satu bentuk alat pentaksiran yang memberikan panduan untuk menskor pencapaian. Penentuan kualiti jawapan adalah berdasarkan deskripsi bagi setiap skor yang telah ditetapkan (Glass, 2005; Mabry 1999). Menurut Reddy (2011), rubrik adalah satu alat pentaksiran yang mampu memerihalkan dan menskor perbezaan pencapaian yang berbentuk kualitatif. Rubrik juga dikatakan sebagai satu alat pentaksiran yang autentik kerana pengukuran yang lebih tepat dan bermakna dapat dijalankan kerana pentaksiran adalah berdasarkan satu set kriteria deskriptif yang disusun dalam satu pemeringkatan tahap pencapaian yang telah dikenal pasti (Groeber, 2003). Selain sebagai panduan kepada guru dalam pemberian skor, rubrik juga kini kerap digunakan oleh murid untuk memandu dan menilai hasil kerja mereka (Glass, 2005).

### Objektif

Objektif penulisan kertas kerja ini adalah untuk menerangkan proses yang dijalankan oleh penyelidik untuk membina Rubrik Penilaian Penulisan Kanak-kanak. Rubrik ini khusus dibangunkan untuk menilai penulisan kanak-kanak berusia enam hingga sembilan tahun bagi satu penyelidikan yang mengkaji kebolehan penulisan kanak-kanak. Penggunaan rubrik adalah bagi memeringkatkan kebolehan penulisan kanak-kanak mengikut tret atau kriteria penulisan yang telah dikenal pasti. Tret atau kriteria penulisan berfokus kepada konstruk utama dalam penghasilan penulisan iaitu penjanaaan idea dan kebolehan bahasa kanak-kanak.

### Elemen-Elemen Sebuah Rubrik

Terdapat tiga elemen utama sesebuah rubrik iaitu tret atau kriteria penilaian, definisi kualiti dan strategi penskoran (Popham, 1997; McVee & Dickson, 2002; Reddy, 2011). Tret atau kriteria penilaian adalah aspek-aspek yang digunakan oleh seorang penilai dalam menentukan kualiti sesuatu kerja dalam bentuk tingkah laku, sikap atau kemahiran (Groeber, 2003; Mabry, 1999). Kriteria penilaian ini akan membentuk struktur asas sesebuah rubrik. Menurut Parke (2001) rubrik dihasilkan berdasarkan kehendak tugas dan pencapaian yang dikehendaki dan merupakan refleksi ke atas kandungan pencapaian dan proses pembelajaran yang berlaku.

Definisi kualiti juga dinamakan sebagai pemeringkatan kualiti pencapaian adalah huraian yang menerangkan kriteria pencapaian kemahiran atau kebolehan secara berperingkat (Groeber, 2003; Mabry, 1999). Definisi kualiti menunjukkan peningkatan dalam satu kontinum dari peringkat pencapaian terendah sehingga peringkat pencapaian tertinggi. Tiada panduan khusus dalam menetapkan jumlah pemeringkatan. Prinsip asas yang dipercayai oleh ramai pengkaji adalah jumlah pemeringkatan sepatutnya sedikit tetapi bermakna dalam membezakan peringkat pencapaian yang berlainan (Reddy, 2011).

Elemen terakhir, strategi penskoran, melibatkan penggunaan skala dalam menginterpretasi dan menilai produk yang dihasilkan atau proses yang dialami oleh murid. Terdapat dua jenis strategi penskoran bergantung kepada jenis rubrik iaitu samada rubrik holistik atau rubrik analitik (Gallavan & Kottler, 2009; Reddy, 2011). Strategi penskoran bagi rubrik holistik adalah di mana produk atau proses dinilai secara keseluruhan tanpa menilai setiap satu kriteria atau tret secara berasingan. Strategi penskoran bagi rubrik analitik pula adalah di mana setiap kriteria diperincikan dan diskor secara berasingan. Skor bagi setiap kriteria kemudiannya boleh dijumlahkan sebagai skor keseluruhan. Strategi penskoran tidak terhad kepada penggunaan numerik sahaja. Skor boleh berbentuk perkataan seperti 'belum menguasai', 'sedang menguasai', dan boleh juga ditetapkan dalam kedua-dua bentuk numerik dan perkataan.

Kebiasanya rubrik adalah berbentuk jadual matriks di mana paksi melintang mewakili tret atau kriteria pencapaian yang ditetapkan, manakala paksi menegak mewakili skor atau pemeringkatan kualiti pencapaian yang dinilai (Groeber, 2003; Mabry, 1999). Setiap sel dalam jadual matriks tersebut memberikan deskripsi pemeringkatan pencapaian yang boleh ditulis secara umum atau spesifik. Deskripsi pemeringkatan pencapaian perlu memperincikan ciri-ciri pencapaian yang dinilai bagi membolehkan pencapaian dikategorikan secara piawai menggunakan skor atau kualiti pemeringkatan yang ditetapkan.

### **Penggunaan Rubrik dalam Pentaksiran**

Rubrik digunakan untuk dua tujuan utama. Pertama, penggunaan skor di dalam rubrik membolehkan pencapaian kualitatif murid diperolehi dalam bentuk kuantitatif (Reddy, 2011). Rubrik menyediakan deskripsi yang terperinci mengenai pencapaian pelajar seperti mana didapati dalam kajian Latimer, Bergee dan Cohen (2010). Kajian kes yang dijalankan oleh Spence (2010) pula mendapati rubrik bukan hanya dapat memberikan maklumat mengenai produk penulisan yang dihasilkan tetapi juga proses yang dialami oleh kanak-kanak tersebut untuk menghasilkan penulisan. Dengan itu ianya menyediakan maklumat yang terperinci mengenai kebolehan penulisan kanak-kanak. Kajian Reddy (2011) pula mendapati, penggunaan rubrik membolehkan pemeriksa memahami sejauhmanakah pelajar dapat mencapai kriteria yang ditetapkan dalam pengujian yang dijalankan. Ini seterusnya membolehkan satu refleksi dibuat ke atas pengajaran dan pelaksanaan program. Implikasi kepada keadaan ini, rubrik juga berupaya menjadi alat pentaksiran yang dapat memperbaiki kecekapan guru.

Kedua, rubrik juga membolehkan satu set kriteria ditetapkan untuk memenuhi pelaksanaan sesuatu tugas. Kajian Reddy (2011) menunjukkan pelajar menggunakan rubrik sebagai panduan dalam pelaksanaan tugas dalam usaha memahami kehendak tugas dan pensyarah. Kajian Schirmer, Bailey dan Fitzgerald (1999) menunjukkan penggunaan rubrik sebagai panduan pelaksanaan tugas banyak membantu perkembangan penulisan kanak-kanak dalam kualiti tret yang dinilai. Secara tidak langsung ini menunjukkan hasil pembelajaran yang perlu dicapai boleh diolah dalam bentuk rubrik bagi memandu pelaksanaan tugas pelajar.

Rubrik digunakan secara meluas dalam menilai penulisan kanak-kanak dalam sistem pendidikan di negara membangun. Ini kerana hasil kajian-kajian lepas menunjukkan rubrik menyediakan maklumat yang spesifik dan terperinci mengenai kecekapan kanak-kanak (Spence, 2010). Penggunaan rubrik juga tidak terhad kepada mana-mana genre penulisan kerana rubrik menyediakan satu kaedah penskoran berdasarkan kriteria umum suatu penulisan yang baik. Rubrik didapati boleh dijadikan panduan dalam pelaksanaan tugas penulisan yang berupaya menyokong pembelajaran murid (Culham, 2003; Gallavan & Kottler, 2009).

Dua jenis rubrik yang sering digunakan dalam menilai penulisan adalah rubrik holistik dan rubrik analitik. Rubrik holistik, menilai penulisan berdasarkan pandangan subjektif secara keseluruhan terhadap kualiti penulisan (Yancey, 1999). Penggunaannya tidak memerihalkan kekuatan atau kelemahan setiap tret penulisan tetapi menunjukkan sejauh mana penulisan tersebut mencapai matlamat penulisan secara keseluruhan (Badwin, 2004). Sebaliknya, penilaian menggunakan rubrik analitik membolehkan skor diberi mengikut tret-tret penulisan yang dikenal pasti. Skor tersebut kemudiannya boleh dikumpulkan untuk menentukan skor keseluruhan.

## **PROSES PEMBINAAN RUBRIK PENILAIAN PENULISAN KANAK-KANAK**

Rubrik Penilaian Penulisan Kanak-kanak diperlukan untuk menilai hasil penulisan kanak-kanak berbentuk teks bertulis untuk tujuan memeringkatkan perkembangan mereka dalam penulisan. Kanak-kanak yang dimaksudkan adalah kanak-kanak berusia dari enam hingga sembilan tahun yang sudah mula menguasai konsep cetakan yang membolehkan mereka membina ayat. Rubrik ini dibina berdasarkan konstruk yang perlu ada pada sesebuah penulisan kanak-kanak seperti yang dinyatakan dalam teori-teori yang melandasi penyelidikan ini iaitu Bereiter dan Scardamalia (1987); Chomsky (1965, 1967) dan McCutchen (1986, 2011). Dari teori-teori tersebut dua konstruk utama dalam penghasilan penulisan telah ditetapkan iaitu (i) penjanaan idea dan (ii) kemahiran bahasa. Oleh sebab rubrik ini digunakan untuk menilai hasil penulisan kanak-kanak, maka ia perlu boleh membezakan kualiti teks tersebut. Pada masa yang sama, rubrik ini perlu boleh digunakan untuk menskor dan memeringkatkan perkembangan kanak-kanak dalam penulisan. Berikut dibincangkan proses membina rubrik dilakukan oleh penyelidik yang diubahsuai daripada Groeber (2003) dan Reddy (2011).

### **Membina Konstruk untuk Menilai Kualiti Penulisan Kanak-Kanak**

#### **Menentukan tret atau kriteria pencapaian penulisan**

Proses pembinaan rubrik bermula dengan menentukan tret atau kriteria penilaian dalam penulisan. Tret atau kriteria ialah ciri-ciri yang terdapat dalam sesebuah penulisan yang boleh dijadikan indikator untuk menentukan pencapaian kanak-kanak dalam penulisan. Culham (2003) dan Spence (2010) menyenaraikan tujuh tret yang boleh dinilai dalam penulisan kanak-kanak, iaitu: (i) kandungan dan idea, (ii) organisasi, (iii) *voice*, (iv) pemilihan perkataan, (v) kelancaran ayat, (vi) konvensi bahasa, dan (vii) persembahan. Glass (2005) juga menyenaraikan kesemua tret seperti Culham dan Spence, kecuali tret persembahan. Duke dan Sanchez (1994) mengemukakan lima tret iaitu: fokus, kandungan, organisasi, stail dan konvensi bahasa. Hashim Othman (2005) menyenaraikan tiga komponen dalam instrumen beliau yang menilai tahap penguasaan kemahiran menulis Bahasa Melayu sekolah rendah, iaitu komponen mekanis, wacana dan tatabahasa.

Berlainan dengan pengkaji-pengkaji tersebut yang menilai keseluruhan aspek penulisan, kajian ini hanya berfokus kepada dua konstruk iaitu bahasa dan idea atau konten penulisan. Menurut Burch (1997) kriteria yang dipilih tidak boleh terlalu banyak kerana ini akan menyebabkan pemeriksa hilang fokus dan sukar membuat penilaian. Maka, penyelidik telah menganalisis kesemua tret penulisan pengkaji-pengkaji tersebut untuk mengeluarkan ciri-ciri sepunya dalam konstruk bahasa dan idea penulisan. Selain tret-tret penulisan tersebut, pendapat Dawson (2005) dan Edwards (2006) mengenai kreativiti dan Halliday dan Hasan (1976) mengenai kohesi dan koheren juga digunakan dalam penentuan tret untuk membina rubrik penyelidikan ini.

Merujuk kepada kajian McVee dan Dickson (2002) yang menetapkan kriteria rubrik dengan menganalisa beberapa sampel sebenar setelah mengenal pasti beberapa kriteria yang ingin dinilai, maka, penyelidik telah menyemak dan menguji kriteria/tret terpilih dengan sampel penulisan sebenar. Tujuannya adalah untuk memastikan tret atau kriteria yang hendak dikaji benar-benar wujud dan sesuai untuk diselidiki dalam penulisan kanak-kanak. Maka, tret atau kriteria yang dikenal pasti dari pengkaji-pengkaji lepas kemudiannya disemak ke atas sampel penulisan kanak-kanak. Sebanyak 80 teks penulisan iaitu 20 teks dari setiap kohot umur enam, tujuh, lapan dan sembilan tahun digunakan untuk tujuan ini. Kanak—kanak dikehendaki menulis satu cerita bertajuk 'kucing'. Genre naratif dipilih kerana kanak-kanak sudah terbiasa dengan genre naratif secara lisan sejak kecil (Kamberelis, 1999) maka diandaikan kanak-kanak mempunyai pengetahuan dalam penulisan naratif (Donovan & Smolkin, 2002; Sulzby, 1985; Sulzby & Teale, 1987).

Dari semakan yang dijalankan maka, ditetapkan penghasilan idea dinilai dari segi fokus, pembentukan idea dan perkembangan idea. Fokus merujuk kepada kebolehan kanak-kanak menulis teks yang berfokus kepada idea utama mengenai topik penulisan. McCutchen (1986) mendapati penulis yang berpengetahuan tentang topik penulisan berupaya menulis secara lebih koheren berbanding penulis yang kurang pengetahuan. Pembentukan idea pula adalah mengenai keaslian idea yang ditulis. Menurut Bereiter dan Scardamalia (1987), bagi kanak-kanak, penulisan adalah satu proses untuk memberitahu pengetahuan mereka. Maka dari kriteria ini dapat dikenal pasti bentuk pengetahuan tersebut sama ada dari hasil pemerhatian, pengalaman yang umum atau pengetahuan yang baru dan kreatif kanak-kanak. Perkembangan idea pula membolehkan analisis dibuat ke atas idea-idea yang ditulis sama ada idea-idea tersebut mengembangkan idea utama atau hanya menyenaraikan idea-idea berlainan mengenai topik yang ditulis.

Dari segi kebolehan bahasa, empat kriteria ditetapkan iaitu variasi ayat, organisasi, penggunaan kosa kata dan konvensi penulisan. Variasi ayat merujuk kepada perbezaan bentuk-bentuk ayat yang digunakan oleh kanak-kanak. Oleh kerana pengalaman wacana pertama kanak-kanak adalah berbentuk perbualan, maka didapati perbualan lisan mempengaruhi bentuk ayat yang ditulis oleh kanak-kanak (Bereiter & Scardamalia, 1987).

Organisasi merujuk kepada kelancaran struktur cerita yang dihasilkan yang meliputi pendahuluan, perkembangan dan penutup cerita. Penggunaan kosa kata melihat kepada perkataan yang digunakan dalam teks. Kosa kata yang digunakan menggambarkan pemerolehan dan kebolehan bahasa dan merupakan satu indikasi kepada pengetahuan kanak-kanak manakala konvensi penulisan pula merujuk kepada aspek mekanis penulisan meliputi formasi huruf, jarak antara huruf/ perkataan penggunaan huruf besar dan kecil, tanda baca dan ejaan (Clark, 1993; Clay, 2005; Robinson, 1973). Jadual 1 menunjukkan tret atau kriteria pencapaian penulisan kanak-kanak yang ditetapkan dalam Rubrik Penilaian Penulisan Kanak-kanak.

**Jadual 1. Tret/ kriteria Pencapaian Penulisan Kanak-kanak**

Konstruk	Tret/ Kriteria	Definisi tret
Idea Penulisan	Fokus	Idea yang ditulis berfokus kepada isi utama topik penulisan
	Pembentukan Idea	Keaslian idea yang disampaikan
	Perkembangan Idea	Huraian yang dinyatakan bagi mengembangkan isi utama
	Variasi Ayat	Bentuk ayat yang digunakan dalam teks
Kemahiran Bahasa	Organisasi	Kelancaran struktur cerita dari awal hingga akhir meliputi pendahuluan, perkembangan dan penutup
	Penggunaan Kosa Kata	Perkataan yang digunakan dalam penulisan
	Konvensi penulisan	Aspek mekanis penulisan (formasi huruf, jarak antara huruf/ perkataan penggunaan huruf besar dan kecil, tanda baca dan ejaan)

### Menentukan kualiti pencapaian

Kualiti pencapaian atau definisi kualiti perlu dihasilkan dalam bentuk pemeringkatan yang menunjukkan peningkatan dalam satu kontinum dari peringkat pencapaian terendah sehingga peringkat pencapaian tertinggi (Groeber, 2003). Walau tiada panduan khusus dalam menetapkan jumlah pemeringkatan (Groeber, 2003; Glass, 2005), kajian ini menggunakan prinsip asas yang dikemukakan oleh Reddy (2011) iaitu jumlah pemeringkatan sepatutnya sedikit tetapi bermakna dalam membezakan peringkat pencapaian yang berlainan. Maka, berdasarkan pendapat Glass (2005) dan Callison (2000), pemeringkatan kualiti pencapaian kanak-kanak dalam penulisan dalam penyelidikan ini ditetapkan kepada empat kerana adalah sukar untuk memerihalkan kualiti pencapaian lebih dari itu memandangkan kualiti penulisan pada peringkat awal kanak-kanak adalah agak terhad. Kontinum bagi setiap kualiti pencapaian penulisan ditunjukkan dalam Jadual 2.

**Jadual 2. Kontinum pemeringkatan kualiti penulisan kanak-kanak**

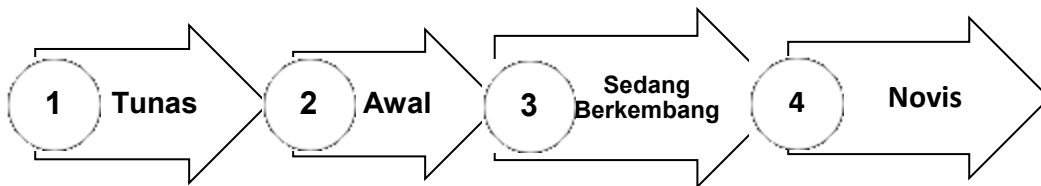
Konstruk	Tret/ Kriteria penulisan	Kontinum pemeringkatan kualiti penulisan		
Idea Penulisan	Fokus	Tiada fokus	←→	Fokus jelas
	Pembentukan idea	Terhad, berdasarkan apa yang dilihat	←→	Idea yang baru dan kreatif
	Perkembangan idea	Tiada	←→	Idea dikembangkan dengan bersesuaian
Kemahiran Bahasa	Variasi ayat	Pengulangan bentuk ayat yang sama	←→	Pelbagai bentuk ayat yang kompleks
	Organisasi	Tiada struktur cerita	←→	Struktur cerita yang lengkap
	Penggunaan kosa kata	Terhad, banyak pengulangan kata	←→	Luas
	Konvensi penulisan	Banyak kesilapan (belum menguasai)	←→	Tiada kesilapan

### Menentukan strategi penskoran

Strategi penskoran bergantung kepada jenis rubrik, iaitu sama ada rubrik holistik atau rubrik analitik (Gallavan & Kottler, 2009; Reddy 2011). Strategi penskoran bagi rubrik holistik digunakan untuk menilai produk atau proses secara keseluruhan tanpa menilai setiap satu komponen atau kriteria secara berasingan. Strategi penskoran bagi rubrik analitik, sebaliknya menilai setiap kriteria yang diperincikan dan diskor secara berasingan. Skor bagi setiap kriteria kemudiannya boleh dijumlahkan sebagai skor keseluruhan. Penggunaan rubrik analitik membolehkan pemeriksa membuat penetapan dalam pemberian skor dengan cara yang lebih spesifik berdasarkan ciri-ciri yang telah ditetapkan (Coker & Ritchey, 2010; Espin, Weissenburger, & Benson, 2004).

Memandangkan ini adalah satu penyelidikan perkembangan, maka, kriteria yang ditetapkan adalah skor yang digunakan tidak boleh melabel kanak-kanak tetapi perlu berupaya memberikan satu deskripsi tentang pencapaian penulisan kanak-kanak. Maka, berdasarkan pendapat Glass (2005) dan Groeber (2003), bagi menjawab persoalan penyelidikan ini dan memerihalkan perkembangan penulisan, skor ditetapkan dalam bentuk perkataan.

Penyelidikan ini tidak berhasrat membandingkan pencapaian murid dalam penulisan tetapi untuk memeringkatkan perkembangan penulisan murid mengikut umur dalam tret penulisan yang telah dikenal pasti. Oleh itu, kaedah penskoran yang digunapakai adalah berasaskan empat pemeringkatan perkembangan seperti dicadangkan oleh Glass (2005) dan Groeber (2003) dan prinsip asas pembinaan rubrik oleh Reddy (2011) iaitu jumlah pemeringkatan sepatutnya sedikit tetapi bermakna dalam membezakan peringkat pencapaian yang berlainan. Kemahiran menulis kanak-kanak enam hingga sembilan tahun juga masih terhad dan tidak wajar jika menggunakan pemeringkatan yang banyak. Rajah 1 menunjukkan empat peringkat perkembangan penulisan kanak-kanak yang digunakan dalam rubrik penyelidikan ini.



Rajah 1. Pemeringkatan perkembangan penulisan kanak-kanak

### Membuat Semakan

Setelah ketiga-tiga elemen utama sebuah rubrik ditentukan, proses seterusnya adalah proses semakan. Proses ini adalah bagi memastikan ketiga-tiga elemen rubrik boleh digunakan untuk menyemak penulisan kanak-kanak. Oleh kerana rubrik yang dibina ini bertujuan untuk digunakan oleh guru, maka, seorang guru Bahasa Malaysia sekolah rendah dan seorang pensyarah Institut Pendidikan Guru (IPG) berkepakaran dalam bidang Bahasa Malaysia dan Pendidikan Awal Kanak-kanak telah diminta untuk menilai, memberi komen dan cadangan penambahbaikan kepada rubrik awal. Maklum balas dari kedua-dua orang pakar digunakan untuk memperbaiki konstruk yang dibina untuk menilai kualiti penulisan kanak-kanak. Maka, dengan itu rubrik awal penyelidikan telah dihasilkan.

### Menentukan Kesahan Rubrik

Kesahan instrumen kajian merupakan aspek penting sesebuah penyelidikan supaya data yang dipungut adalah betul dan tepat (Lim Chap Sam & Chee Kim Mang, 2010). Kesahan merujuk kepada kebolehan instrumen mengukur apa yang sepatutnya diukur (Kerlinger, 1986). Walau beberapa kajian mengakui efikasi rubrik sebagai satu kaedah untuk menskor penulisan secara sistematik (Beyreli & Ari, 2009; Cope et al., 2011; Mansilla et al., 2009; Peden & Carroll, 2008), kesahan dan kebolehpercayaan rubrik boleh dipertikaikan. Ini disebabkan dua faktor utama, iaitu pertama: bias pemeriksa kerana skor yang diberi adalah berdasarkan pandangan pemeriksa ke atas kualiti penulisan dan interpretasi pemeriksa ke atas kriteria rubrik (Graham, Hebert, & Harris, 2011; Johnson & VanBrackle, 2012) dan kedua, ketidaksahan rubrik akibat kriteria rubrik yang subjektif.

Dalam penyelidikan ini kesahan dilihat dari aspek kesahan kandungan dan kesahan muka. Kesahan kandungan merujuk kepada sejauh mana instrumen yang digunakan untuk mengumpul data yang merangkumi kandungan atau kemahiran sesuatu bidang yang dikaji (Mohd Majid, 2000). Menurut Cresswell (2009) dan Mohd Majid

(2000) bagi menentukan kesahan kandungan, instrumen tersebut perlu dinilai oleh penilai luar yang pakar dalam bidang yang dikaji. Oleh itu, penyelidik telah mendapatkan khidmat beberapa orang panel yang pakar dalam bidang penyelidikan. Mereka terdiri dari individu yang berpengalaman dalam bidang bahasa, pendidikan awal kanak-kanak dan pembinaan instrumen. Rubrik awal telah dimurnikan mengikut cadangan pakar dan akhirnya disahkan sesuai digunakan dalam penyelidikan yang dijalankan. Individu yang telah menyemak instrumen kajian adalah seperti dalam Jadual 3.

**Jadual 3. Pakar penilai kesahan kandungan rubrik kajian**

<b>Nama</b>	<b>Institusi</b>	<b>Jawatan</b>	<b>Bidang Kepakaran</b>
Pakar A	UKM	Professor	Bahasa Melayu
Pakar B	IPG	Pensyarah	Pendidikan Prasekolah
Pakar C	IPG	Pensyarah	Pembinaan instrumen
Pakar D	Sekolah Rendah	Guru Akademik	Bahasa Melayu
Pakar E	Sekolah Rendah	Guru Akademik	Pendidikan Prasekolah

Bagi mendapatkan kesahan muka, beberapa orang pakar telah diminta untuk menilai rubrik dari segi bahasa, kejelasan dan kesesuaian dalam mengukur kandungan dan kemahiran yang dikaji. Senarai pakar adalah seperti dalam Jadual 4.

**Jadual 4. Pakar penilai kesahan muka rubrik awal**

<b>Nama</b>	<b>Institusi</b>	<b>Jawatan</b>	<b>Bidang Kepakaran</b>
Pakar A	IPG	Pensyarah	Bahasa Melayu
Pakar B	Sekolah Rendah	Guru Akademik	Prasekolah
Pakar C	Sekolah Rendah	Guru Akademik	Bahasa Melayu

Dari komen yang diberi oleh semua pakar, didapati rubrik yang telah dibina oleh penyelidik mempunyai kesahan muka yang tinggi. Mereka mengesahkan bahawa rubrik tersebut jelas, mudah difahami dan memudahkan proses penyemakan penulisan kanak-kanak.

### **Menentukan Kebolehpercayaan Rubrik**

Kebolehpercayaan rubrik diperoleh secara kebolehpercayaan antara penilai yang merujuk kepada konsistensi antara pemeriksa dalam memberikan penilaian ke atas penulisan (Best & Kahn, 2003; Hopkins, 1998) dan ini boleh diukur menggunakan pendekatan korelasi, peratus persetujuan atau teori generalisasi (Moore & Young, 1997; Shale, 1996). Menurut Reddy (2011) bagi penilaian proses pengajaran dan pembelajaran, dua orang pemeriksa adalah mencukupi untuk menghasilkan persetujuan yang boleh diterima. Saiz sampel yang diperlukan dalam penilaian rubrik adalah di antara enam hingga 12 sampel bagi setiap kumpulan atau subjek (Bonett, 2002; Walter et al., 1998). Oleh itu, bagi mencari nilai kebolehpercayaan antara pemeriksa, dua orang guru telah dipilih dan setiap guru diminta menyemak lapan teks penulisan dari setiap kohot umur. Ini bermakna setiap pemeriksa menyemak 32 teks penulisan yang sama. Teks penulisan diperolehi dari kajian rintis yang dijalankan. Seramai 32 orang kanak-kanak berusia enam hingga sembilan tahun diminta menghasilkan penulisan bertajuk 'kucing'. Mereka dibahagikan kepada dua kumpulan tugas i. penulisan tanpa gambar (enam belas orang kanak-kanak) dan ii. penulisan bergambar (enam belas orang kanak-kanak). Setiap kumpulan tugas dipecahkan mengikut kohot umur di mana lapan orang kanak-kanak mewakili setiap kohot. Hasil penulisan kanak-kanak disemak oleh kedua-dua guru menggunakan Rubrik Awal.

**Jadual 5. Teks yang digunakan dalam proses kebolehpercayaan antara pemeriksa**

<b>Kohot/ Tugas</b>	<b>6 tahun</b>	<b>7 tahun</b>	<b>8 tahun</b>	<b>9 tahun</b>	<b>Jumlah</b>
Penulisan tanpa gambar	4 teks	4 teks	4 teks	4 teks	16 teks
Penulisan bergambar	4 teks	4 teks	4 teks	4 teks	16 teks
<b>Jumlah</b>	<b>8 teks</b>	<b>8 teks</b>	<b>8 teks</b>	<b>8 teks</b>	<b>32 teks</b>

**Nilai kebolehpercayaan rubrik**

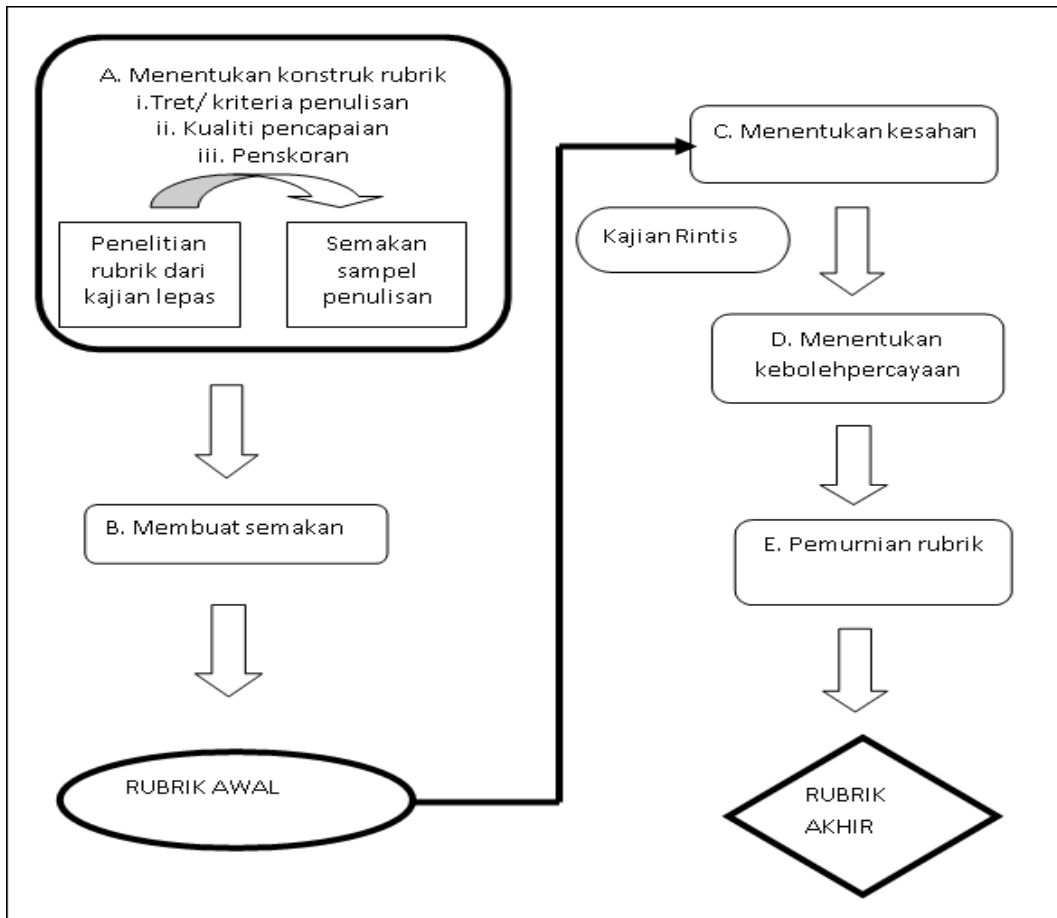
Ujian korelasi Pearson telah dijalankan untuk mendapatkan nilai korelasi antara kedua-dua pemeriksa. Nilai yang diperoleh menunjukkan wujud konsistensi di antara pemeriksa dalam menggunakan rubrik yang dibina. Secara keseluruhan nilai korelasi yang diperoleh adalah tinggi (.75 hingga .85) melebihi nilai yang disarankan oleh Fankel & Wallen (2007), iaitu .70. Dengan itu rubrik yang dibina oleh penyelidik terbukti mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi. Maka, rubrik ini mempunyai ketekalan dalaman yang baik dan sesuai digunakan.

**Jadual 6. Nilai korelasi Pearson pemeriksa**

Tret/ kriteria penulisan	Nilai korelasi Pearson
Fokus	.854
Pembentukan idea	.767
Perkembangan idea	.767
Variasi ayat	.815
Organisasi	.811
Kosa kata	.762
Konvensi penulisan	.752

**Pemurnian Rubrik**

Berdasarkan komen dan cadangan pakar-pakar dan para pemeriksa, maka Rubrik Penilaian Penulisan Kanak-kanak ini dimurnikan dan boleh digunakan dalam penyelidikan ini dengan yakin. Pemurnian telah dibuat dari segi kandungan rubrik dan bahasa yang digunakan. Ini bagi memastikan rubrik ini mudah difahami dan dapat digunakan dengan senang, ringkas dan cepat. Rubrik akhir yang dihasilkan adalah seperti dalam Lampiran 1. Berikut adalah carta alir bagi proses pembinaan Rubrik Penilaian Penulisan Kanak-kanak.



**Rajah 2. Carta alir proses pembinaan rubrik penilaian penulisan kanak-kanak**

## RUMUSAN

Penulisan kanak-kanak perlu dinilai mengikut kaedah yang dapat menerangkan perkembangan kanak-kanak. Dengan cara ini, kebolehan dan kemahiran penulisan kanak-kanak dapat dikenal pasti. Implikasinya usaha untuk meningkatkan potensi kanak-kanak dalam penulisan dapat dijalankan. Adalah diharap rubrik yang dibina dapat membantu guru-guru menyemak penulisan kanak-kanak khususnya dalam aspek penjanaaan idea dan kebolehan bahasa.

## RUJUKAN

- Badwin, D. (2004). A guide to standardized writing assessment. *Educational Leadership* , 62 (2), 72-75.
- Bereiter, C., & Scardamalia, M. (1987). *The psychology of written composition*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Best, J., & Kahn, J. (2003). *Research in education* (9th ed.). Boston: Pearson education , Inc.
- Beyreli, L., & Ari, G. (2009). The use of analytic rubric in the assessment of writing performance: inter-rater concordance study. *Educational Sciences: Theory and Practice* , 9, 105- 125.
- Bonnett, D. (2002). Sampel size requirements for estimating intraclass correlation with desired precision. *Statistics in medicine* , 21, 1331-1335.
- Burch, C. (1997). Creating a two-tiered portfolio rubric. *English Journal* , 86 (1), 55-58.
- Callison, D. (2000). Rubrics. *School Library Media Activities Monthly* , 17 (2), 4-36,42.
- Clark, E. (1993). *The lexicon in auquisition*. London: Cambridge University Press.
- Clay, M. M. (2005). *Literacy lessons designed for individuals*. Portsmouth: Heinemann.
- Cope, B., Kalantzis, M., McCarthey, S., Vojak, C., & Kline, S. (2011). Technology-mediated writing assessmentsL Principles and processess. *Computers and Compositions* , 28, 79-96.
- Cresswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed method approaches* (3 ed.). Los Angeles: SAGE.
- Culham, R. (2003). 6+1 traits for revision. *Instructor* , 113 (3), 14.
- Donovan, C., & Smolkin, L. (2002). Considering genre, content, and visual features in the selection of trade books for science instruction. *Reading Research Quarterly* , 36, 412-440.
- Duke, C. R., & Sanchez, R. (1994). Giving students control over writing assessment. *English Journal* , 4 (83), 47-53.
- Edwards, L. (2006). *The creative arts: A process approach for teachers and children* (4th edition ed.). New Jersey: Pearson.
- Espin, C., Weissenburger, J., & Benson, B. (2004). Assessing the writing performance of students in special education. *Exceptionally* , 12, 55-66.
- Frankel, J., & Wallen, N. (2007). *How to design and evaluate research in education* (6th ed.). Boston, MA: McGraw-Hill.
- Gallavan, N., & Kottler, E. (2009, July/ August). Constructing rubrics and assessing progress collaboratively with social studies students. *The Social Studies* , 154-158.
- Glass, K. (2005). *Curriculum design for writing instruction*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Graham, S., Hebert, M., & Harris, K. (2011). Throw 'em out or make 'em better? State and district high -stakes writing assessments. *Focus on Exceptional Children* , 44, 1-12.
- Graves, D., & Stuart, V. (1985). *Write from the start*. New York: E.P. Dutton.
- Groeber, J. (2003). *Designing rubrics for reading and language arts*. Arlington Heights: Pearson Education, Inc.
- Halliday, M., & Hasan, R. (1989). *Language, context and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective* (2nd Edition ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Hashim Othman. (2005). Penilaian tahap penguasaan kemahiran menulis dalam Bahasa Melayu murid sekolah kebangsaan : Kebolehpercayaan instrumen. Tanjung Bunga, Pulau Pinang.
- Hopkins, K. (1998). *Educational and psychological measurement and evaluation* (8th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Johnson, D., & Van Brackle, L. (2012). Linguistics discrimination in writing assessment: How rates react to African American 'errors' , ESL errors and standard English errors on astate-mandated writing exam. *Assessing Writing* , 17, 35-54.
- Lim Chap Sam, & Chee Kim Mang. (2010). Kesahan dan kebolehpercayaan penyelidikan. In Noraini Idris, *Penyelidikan dalam pendidikan* (pp. 162-178). Kuala Lumpur: McGraw Hill Education.
- Mabry, L. (1999). Writing to the rubric: Lingering effects of traditional standardized testing on direct writing assessment. *Phi Delta Kappan* , 80 (9), 673-679.
- McCutchen, D. (1986). Domain knowledge and linguistic knowledge in the development of writing ability. *Journal of Memory and Language* , 25, 431-444.
- McCutchen, D. (2011). From novice to expert: Implications of language skills and writing-relevant knowledge for memory during the development of writing skill. *Journal of writing research* , 51-68.



- McVee, M., & Dickson, B. (2002). Creating a rubric to examine literacy software for the primary grades. *The reading Teacher* , 635 -639.
- Mohd. Majid Konting. (2000). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Moore, A., & Young, S. (1997, October). Clarifying the blurred image: Estimating the inter-rater reliability of performance assessments. *Paper presented at the Annual Meeting of the Northern Rocky Mountain Educational Research Association, Jackson, WY.*
- Parke, C. (2001). An approach that examines sources of misfit to improve performance assessment items and rubrics. *Educational Assessment* , 7 (3), 201-225.
- Reddy, M. (2011). Design and development of rubrics to improve assessment outcomes: A pilot study in a Master's level business program in India. *Quality Assurance in Education* , 19 (1), 84-104.
- Robinson, S. (1973). *Predicting early reading progress*. Unpublished MA thesis. Auckland : University of Auckland Library.
- Schirmer, B., Bailey, J., & Fitzgerald, S. (1999). Using a writing assessment rubric for writing development of children who are deaf. *Exceptional Children* , 65 (3), 383-397.
- Shale, D. (1996). Essay reliability: Form and meaning. In E. M. White, W. D.Lutz, & S. Kamusikiri (Eds.), *assessment of writing: Politics, policies, practices* (pp. 76-96). New York: The Modern Language Association of America.
- Spence, L. (2010). Discerning writing assessment: Insights into an analytical rubric. *Language Arts* , 87 (5), 337-352.
- Sulzby, E., & Teale, W. (1987). *Young children's storybook reading : Longitudinal study of parent child interactions and children's independent functioninFinal report to spencer Foundation.g*. Ann Arbor: University of Michigan.
- Walter, S., Eliasziw, M., & Donner, A. (1998). Sample size and optimal designs for reliability studies. *Statistics in medicine* , 17 (1), 101-110.
- Yancey, K. (1999). Looking back as we look forward: Historicizing writing assessment. *College composition and Communication* , 50 (3), 483-503.

Lampiran 1. Rubrik akhir penilaian penulisan kanak-kanak

RUBRIK PENILAIAN PENULISAN KANAK-KANAK					
Konstruk Penulisan	Tret/ Kriteria Penulisan	Kontinum kualiti penulisan kanak-kanak			
		TUNAS	AWAL	SEDANG BERKEMBANG	NOVIS
Penjanaan Idea	<b>Fokus</b> Kesemua idea berfokus kepada isi utama topik penulisan	Tiada fokus	Fokus kurang jelas	Fokus jelas tetapi tidak konsisten	Fokus jelas dan konsisten hingga ke akhir teks
	<b>Pembentukan Idea</b> Keaslian idea yang disampaikan	Idea terhad (berdasarkan apa yang dapat dilihat)	Idea umum tentang topik	Idea yang baru	Idea yang baru dan kreatif
	<b>Perkembangan Idea</b> Huraian yang dinyatakan bagi mengembangkan isi utama	Idea tidak dikembangkan	Idea dikembangkan dengan ringkas	Idea tidak dikembangkan sepenuhnya	Idea dikembangkan dengan bersesuaian
Kemahiran Bahasa	<b>Variasi Ayat</b> Bentuk ayat yang digunakan dalam teks	Pengulangan bentuk ayat yang sama	Didominasi oleh pengulangan bentuk ayat yang sama	Pelbagai bentuk ayat yang mudah	Pelbagai bentuk ayat yang kompleks
	<b>Organisasi</b> Kelancaran struktur cerita (mengandungi pendahuluan, perkembangan dan penutup cerita)	Tiada struktur cerita	Struktur cerita terhad	Struktur cerita kurang lengkap	Struktur cerita lengkap
	<b>Penggunaan kosa kata</b> Perkataan yang digunakan dalam penulisan	Kosa kata terhad/ Banyak pengulangan kata	Kosa kata terhad tetapi bersesuaian	Kosa kata bersesuaian	Kosa kata luas
	<b>Konvensi penulisan</b> Aspek mekanis penulisan (formasi huruf, jarak antara huruf/ perkataan penggunaan huruf besar dan kecil, tanda baca dan ejaan)	Banyak kesilapan (belum menguasai)	Penggunaan konvensi penulisan tidak konsisten	Kurang kesilapan	Tiada kesilapan