

## **Pertimbangan moral dan motivasi pelajar dalam Pendidikan Moral** **[Moral judgement and student motivation in Moral Education]**

Sathish Rao Appalanaidu\*

Yayasan Sukarelawan Siswa (YSS), Ministry of Education, Malaysia

Received: 5 February 2018; Accepted: 1 September 2018; Published: 1 December 2018

### **Abstrak**

Kajian ini menyiasat tahap pertimbangan moral, dan bentuk motivasi pelajar Pendidikan Moral (PM) di sekolah menengah dengan melibatkan sampel seramai 1104 pelajar PM berumur 14 hingga 16 tahun. Penemuan kajian ini menunjukkan bahawa lebih separuh (53.4%) pelajar PM berada pada tahap pertimbangan moral yang tidak matang ( $M = 273.00$ ,  $S.P. = 31.44$ ) dan selebihnya berada pada tahap matang. Didapati juga pelajar perempuan mempunyai pertimbangan moral yang tinggi berbanding pelajar lelaki dengan perbezaan signifikan ( $t(1102) = -2.785$ ,  $p < 0.01$ ). Sementara itu, wujud perbezaan pertimbangan moral ( $F(2, 1101) = 4.205$ ,  $p = 0.015$ ) antara pelajar berumur 14 dengan 16 tahun. Motivasi ( $F(2, 1101) = 11.69$ ,  $p = 0.00$ ) juga mempunyai perbezaan signifikan antara pelajar berumur 14 dengan 16 tahun. Berkaitan dengan motivasi pelajar dalam PM, terdapat hubungan signifikan antara pertimbangan moral dengan bentuk motivasi *amotivation*, *external*, *introjected* dan *identified*. Kesimpulannya, kajian ini menunjukkan bahawa walaupun PM berperanan untuk meningkatkan pertimbangan moral pelajar tetapi pelajar masih rendah dari segi pencapaian pertimbangan moral dan motivasi. Ini membawa implikasi bahawa lebih perhatian harus diberikan kepada PM untuk memantapkan lagi pertimbangan moral pelajar dan juga keperluan motivasi dalam mempelajari PM.

**Kata Kunci:** Pertimbangan moral, Pendidikan Moral, motivasi, umur, jantina.

### **Abstract**

*This study investigated the level of moral judgment, and the motivation of Moral Education (ME) students in secondary schools with a sample of 1104 ME students aged 14 to 16 years old. Findings of this study showed that over half (53.4%) of ME students were in the immature level of moral judgement ( $M = 273.00$ ,  $SD = 31.44$ ) and the rest were at the mature level. Female students had a significantly higher moral judgement than male students ( $t(1102) = -2.785$ ,  $p < 0.01$ ). A significant age group differences in level of moral judgement ( $F(2, 1101) = 4.205$ ,  $p = 0.015$ ) was found between 14 and 16 years old students. With regards to motivation in ME ( $F(2, 1101) = 11.69$ ,  $p = 0.00$ ), a significant relationship was found between students aged 14 and 16 years. In addition, a significant relationship between moral judgment and the amotivation, external, introjected and identified motivation was identified through this study. In conclusion, this study suggests that although ME plays a role in raising the student's moral judgement, students are still low in terms of achieving moral judgment. The implication is that more attention should be given to ME to further enhance student's moral judgement and more importantly the results of the study provide awareness on the need to reinforce moral judgement and motivation.*

**Keywords:** Moral judgement, Moral Education, motivation, age, gender.

## **Pengenalan**

Sejak beberapa dekad, perkembangan moral menjadi satu tumpuan kerana perkembangan moral melibatkan pembentukan sistem nilai di mana ia digunakan sebagai asas untuk membuat keputusan

---

\* Email: sathishrao91@gmail.com

yang melibatkan aspek 'betul atau salah' dan 'baik atau buruk' (Waldmann, Nagel & Weigmann, 2012; Dianne, 2001). Dalam aspek perkembangan moral, Santrock (2008) menyatakan bahawa perkembangan moral melibatkan perkembangan pertimbangan moral memfokuskan secara khusus kepada darjah kebetulan/ kebaikan '*rightness*' dan kesalahan/ keburukan '*wrongness*' dalam tingkah laku manusia dan keupayaan ini diperlukan untuk memperbaiki kemoralan '*morality*' seseorang (Bartels et al., 2015). Oleh itu, cara membuat pertimbangan moral adalah asas kepada kehidupan manusia untuk bagaimana seseorang manusia berfikir dan menjustifikasikan isu-isu moral yang timbul dalam kehidupan (Carpendale, Hammond & Atwood, 2013; Rachels, 2003).

Dalam konteks Malaysia, pertimbangan moral ditekankan melalui pendidikan formal di semua peringkat sekolah (Vishalache, 2009). Mata pelajaran Pendidikan Moral menjadi asas kepada penggalakan pertimbangan moral dalam diri pelajar sekolah. Program Pendidikan Moral Malaysia yang diperkenalkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) memberi penekanan untuk mengembangkan pertimbangan moral yang matang berasaskan nilai-nilai moral dalam melakukan keputusan bermoral dan menyelesaikan masalah (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2000). Hal ini juga selaras dengan pernyataan Ogoma dan Alaiyemola (2015) bahawa untuk mewujudkan seorang insan yang bermoral, maka individu tersebut bermatlamat untuk bertanggungjawab dari segi moral, berkeupayaan menyelesaikan masalah, membuat keputusan yang waras dan mampu menyelesaikan masalah kognitif (Vishalache, 2009). Dalam erti kata lain, pelajar Pendidikan Moral berkeupayaan untuk berfikiran waras dalam mengimbangi darjah kebaikan dan keburukan sesuatu situasi yang melibatkan dilema moral.

Walau bagaimanapun, pencapaian pertimbangan moral yang matang melalui Pendidikan Moral tidak mampu berdiri dengan sendiri tanpa dorongan motivasi melalui Pendidikan Moral (Koh, 2012). Motivasi seseorang pelajar sangat penting untuk memastikan keupayaan untuk berfikiran waras dapat digalakkan dan ini mengembangkan pertimbangan moral mereka (Rest, Narvaez, Thoma & Bebeau, 2000).

Menurut Brophy (2010), pertimbangan moral yang dipelajari dalam pendidikan moral melalui nilai moral perlu didorong oleh motivasi dengan matlamat dalam menyelesaikan sesuatu masalah atau isu. Sekiranya motivasi pelajar tidak digalakkan untuk mempelajari nilai-nilai moral sebagai satu keperluan yang penting dalam kehidupan, maka keupayaan pelajar mengimbangi darjah kebaikan dan keburukan mula terganggu, dengan erti kata lain pertimbangan moral mereka mula terhakis (Bebeau & Monson, 2008). Dalam konteks perkembangan moral, motivasi dan pertimbangan moral saling bergantung dan berpengaruh antara satu sama lain (Rest et al., 2000). Rest menyatakan bahawa mengambil keputusan yang memerlukan pertimbangan moral tanpa dorongan motivasi dalaman (intrinsik) dan luaran (ekstrinsik), boleh menyebabkan kognitif pelajar terganggu dan akhirnya pelajar tersebut tidak terdorong (*amotivation*) untuk melakukan kebaikan dan berkemungkinan lebih tertumpu pada keburukan (Deci & Ryan, 2000).

## **Pernyataan Masalah**

Pendidikan Moral di Malaysia sekolah menengah telah diperkenalkan lebih dua dekad (1989-2017) iaitu bersamaan dengan 28 tahun (Abd. Shatar, 2007; Vishalache, 2009). Kini, Pendidikan Moral sekolah menengah menekankan komponen pertimbangan moral untuk semua pelajar Pendidikan Moral yang mendorong pelajar-pelajar untuk membuat pertimbangan moral yang sesuai, tepat dan konsisten. Menurut Abdul Rahman (2014), Pendidikan Moral adalah berkepentingan sebagai penyelesaian awal untuk masalah-masalah keganasan dan gejala negatif yang semakin meningkat di dunia dan juga berfungsi untuk membangunkan persekitaran sekolah yang lebih positif (Dolph & Lycan, 2008). Walau bagaimanapun, nilai-nilai moral yang diamalkan melalui Pendidikan Moral mula terabai apabila keupayaan dan kematangan pelajar lemah untuk membuat pertimbangan moral, maka gangguan tingkah laku terus berleluasa tanpa batas (Larden, Melin, Holst & Långström, 2006). Ini disebabkan oleh ketidakseimbangan dalam melakukan pertimbangan moral (Leenders & Brugman, 2005).

Situasi menunjukkan bahawa pertimbangan moral melalui pemupukan nilai-nilai moral dalam pendidikan adalah satu perkara menjadi perdebatan yang hangat (Shamsuddin, Ruzlan & Siti Noor Ismail, 2016; Koh, 2012). Menurut akhbar *The Star* “*Moral studies needs review*” (2017) menimbulkan persoalan tentang kerelevanan nilai-nilai yang dipelajari untuk meningkatkan pertimbangan moral. Berdasarkan kepada pandangan Lee (2015) dan disokong oleh Shamsuddin, Ruzlan dan Siti Noor Ismail (2016), gejala negatif dalam kalangan pelajar yang timbul kini menjadi lebih ekstrem dan semakin bertambah.

Hal ini ditunjukkan melalui statistik yang telah dikeluarkan oleh bekas Menteri Pendidikan Malaysia, Datuk Seri Mahdzir Khalid (Harits Asyraf, 2018) sebanyak 132, 068 kes salah laku disiplin pelajar telah dicatatkan bagi tahun 2017. Dari jumlah tersebut sebanyak 38% kes adalah melibatkan pelajar bukan Islam (Harits Asyraf, 2018). Tambahan pula, antara kes yang melibatkan pelajar-pelajar India dan Cina yang merupakan pelajar Pendidikan Moral ialah keganasan sekolah seperti gejala gengsterisme (Embun Majid, 2016). Kes terhangat bagi tahun 2017 iaitu sekumpulan pelajar-pelajar India lelaki berumur 17 hingga 18 tahun telah bertindak kejam membuli, memukul dan meliwat seorang remaja sehingga cedera parah dan mati selepas beberapa hari dirawat di hospital (Mohd Khuzairi, 2017). “Pembuli manusia yang tidak gembira” (2016) menegaskan bahawa kegiatan delinkuen seperti buli dan gengsterisme adalah disebabkan oleh faktor psikologi di mana pelajar tidak dapat menentukan darjah kebaikan dan keburukan yang berkait dengan pertimbangan moral sehingga terjebak dalam gejala negatif (Jevtic, 2014). Oleh itu sebab itu kesemua gejala negatif ini berlaku (Jevtic, 2014).

Berdasarkan kepada masalah-masalah yang serius ini, Richardson (2017 & 2014) dan Stams et al. (2006) menyatakan bahawa kelemahan pelajar membuat pertimbangan moral adalah kerana mereka tidak mempunyai dorongan motivasi. Siti Khodijah (2011) juga berpendapat bahawa salah satu sebab ialah kekurangan penggalakan motivasi untuk pelajar belajar disebabkan oleh pelbagai faktor luaran dan dalaman pelajar. Pernyataan ini dikukuhkan dengan pandangan Rosati (2016) bahawa ketidakseimbangan pertimbangan moral pelajar berlaku kemungkinan besar disebabkan faktor motivasi luaran dan dalaman yang tidak berfungsi sebagai penggerak sepenuhnya. Oleh sebab kekurangan motivasi, pelajar juga gagal melihat Pendidikan Moral sebagai satu mata pelajaran yang penting dan tidak serius terhadap pembelajaran nilai (Yong, 2016; Brimi, 2009). Mereka tidak mahu menerima subjek tersebut kerana ia terlebih mudah bagi mereka, memutarbelitkan persepsi dan gambaran mereka terhadap isu-isu yang dihadapi (*real-life issues*) dan juga tret perwatakan yang mengelirukan (Rebecca, 2017; Vishalache, 2010, 2009; Brimi, 2009;).

Terdapat beberapa perdebatan dalam bidang kriminologi dan juga perkembangan psikologi telah menyatakan bahawa walaupun lelaki lebih cenderung dalam melibatkan tingkah laku delinkuen yang lebih ganas, ekstrem dan lebih serius, keseriusan yang dibuat oleh perempuan semakin meningkat (Beerthuizen et al., 2011; Lanctot & LeBlanc, 2002). Kajian Jevtic (2014) telah menunjukkan bahawa remaja delinkuen terutamanya lelaki mempunyai tahap pertimbangan moral yang lebih rendah berbanding perempuan. Walaupun kajian Jevtic (2014) menyatakan bahawa lelaki lebih banyak terlibat dalam kegiatan juvana, namun pelajar perempuan juga tidak kurang terlibat dalam isu-isu delinkuen. Walau bagaimanapun, Vitell, Singh, dan Paolillo, (2007) menyatakan bahawa sesetengah kajian empirikal mendapati bahawa orang muda mempunyai tahap pertimbangan moral yang lebih tinggi berbanding mereka yang berumur. Kematangan seseorang pelajar adalah penting dalam keupayaan pelajar membuat pertimbangan moral. Oleh itu, adalah penting untuk menjalankan kajian dalam aspek umur untuk memastikan sama ada benar atau tidak dalam konteks Malaysia (Sathish Rao, 2015).

## Objektif Kajian

Berdasarkan kepada pernyataan masalah tersebut, kajian ini mengemukakan

- i. Mengenal pasti tahap pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah secara keseluruhan dan mengikut jantina serta umur.

- ii. Mengenal pasti tahap bentuk motivasi (*External, Introjected, Identified, Intrinsic* dan *Amotivation*) pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah secara keseluruhan dan mengikut jantina serta umur.
- iii. Menentukan hubungan bentuk motivasi (*External, Introjected, Identified, Intrinsic* dan *Amotivation*) dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah.

### **Persoalan Kajian**

Berdasarkan kepada objektif kajian tersebut, kajian ini mengemukakan empat soalan seperti berikut:

- i. Apakah tahap pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah mengikut?
- ii. Adakah terdapat perbezaan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah mengikut jantina dan umur?
- iii. Apakah tahap bentuk motivasi (*Amotivation, External, Introjected, Identified* dan *Intrinsic*) pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah secara keseluruhan?
- iv. Adakah terdapat hubungan bentuk motivasi (*Amotivation, External, Introjected, Identified* dan *Intrinsic*) dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah?

### **Tinjauan Literatur**

#### ***Pendidikan Moral di Malaysia***

Kemajuan sesuatu negara adalah berpaksikan dengan beberapa aspek yang penting. Salah satunya adalah pendidikan. Pada tahun 1989, Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM) telah diperkenalkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (Abd. Shatar, 2007) kepada pelajar bukan Islam di peringkat sekolah menengah. Sebanyak 16 nilai moral telah diperkenalkan dalam sukatan pelajaran Pendidikan Moral sekolah menengah yang menekankan aspek kerohanian dan sosial yang melibatkan pembangunan keseluruhan individu.

Rentetan daripada 11 tahun pelaksanaan KBSM, pada tahun 2000, KBSM telah disemak semula untuk memperkasa keberkesanan Pendidikan Moral untuk pelajar-pelajar sekolah. Matlamat utama Kurikulum Pendidikan Moral KBSM semakan semula adalah untuk membentuk insan berakhlak mulia, bertanggungjawab dan boleh menyumbang ke arah keharmonian dan kestabilan negara serta masyarakat global (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2000).

Untuk memastikan pelajar-pelajar sekolah sentiasa memahami, menghayati dan mengamalkan prinsip-prinsip moral maka sebanyak tujuh bidang pembelajaran telah dikenal pasti dan nilai-nilai moral yang dipilih disampaikan kepada pelajar menerusi bidang pembelajaran tersebut yang menekankan beberapa aspek seperti kerohanian, kemanusiaan, kemasyarakatan dan kebudayaan. 7 bidang tersebut ialah bidang berkaitan dengan Perkembangan Diri, Kekeluargaan, Alam Sekitar, Patriotisme, Hak Asasi Manusia, Demokrasi dan Keamanan dan Keharmonian (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2000).

Berdasarkan kepada 7 bidang tersebut sebanyak 36 nilai dipilih untuk keseluruhan sukatan dan kesemua nilai tersebut adalah yang berkaitan dengan setiap bidang tersebut. Dalam sukatan semakan semula, walaupun bidang pembelajaran dan nilai-nilai moral tersebut sama untuk setiap tingkatan, tetapi skop dan juga penekanan untuk setiap bidang berbeza kerana isu moral yang dibincangkan akan menjadi lebih kompleks mengikut keperluan dan kematangan pelajar. Tambahan pula, penekanan juga diberikan kepada pelajar untuk menguasai kemahiran-kemahiran tertentu seperti kemahiran generik, kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif, kemahiran untuk menyelesaikan konflik dan kemahiran sosial (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2000).

### ***Teori Perkembangan Moral Kohlberg***

Teori yang diperkenalkan oleh Kohlberg (1984) adalah satu teori berpengaruh tinggi. Menurut Kohlberg (1976), enam tahap moral yang telah dibahagikan kepada tiga aras utama. Ini dikenali, aras pra-konvensional (tahap 1 dan 2), aras konvensional (tahap 3 dan 4), dan aras pasca konvensional (tahap 5 dan 6). Berdasarkan kepada tahap-tahap ini, individu yang berada pada tahap yang tinggi mempunyai kebolehan yang tinggi dalam menyelesaikan dilema moral dan seseorang itu tidak banyak berubah antara peringkat (Walker, Gustafson, & Frimer 2007). Kohlberg (1976) telah menyarankan agar ketiga-tiga aras dilihat dalam tiga bentuk yang berlainan iaitu dalam hubungannya antara diri, masyarakat dan jangkauan, iaitu:

- a) Aras I: golongan pra-konvensional, di mana undang-undang dan jangkauan sosial adalah bersifat luaran pada diri seseorang.
- b) Aras II: golongan konvensional, di mana diri mereka dikenal pasti menurut peraturan dan jangkauan terhadap orang lain terutama pihak berkuasa.
- c) Aras III: golongan pasca-konvensional, golongan ini berupaya membezakan diri daripada undang-undang dan jangkauan-jangkauan orang lain dan memberi makna pada nilai-nilai dalam bentuk prinsip pilihan sendiri.

Untuk kesesuaian kajian, beberapa ciri-ciri tahap yang dibuktikan oleh Gibbs (2010) dan Beerthuisen dan Brugman (2012) menerusi pelbagai kajiannya perlu diambil kira. Penggunaan teori Neo-Kohlberg iaitu pelarasan 6 tahap Kohlberg kepada 4 tahap penting kerana Gibbs berpendapat bahawa aras pasca konvensional (tahap 5 dan 6) tidak dapat dicapai oleh pelajar-pelajar sekolah menengah kerana aras tersebut memerlukan pendedahan yang tinggi iaitu pendidikan di tahap universiti. Gibbs (2010) menegaskan bahawa pelajar-pelajar sekolah yang dinilai dengan soalan-soalan yang melibatkan tahap pasca konvensional adalah amat sukar dan tidak mudah untuk dicapai. Pernyataan Gibbs perlu diambil kira jika sesuatu kajian yang melibatkan pelajar sekolah perlu menggunakan 3 aras pertimbangan moral. Berikut adalah jadual 4 tahap Gibbs yang digunakan dalam kajian ini.

Walaupun terdapat banyak teori yang selaras dengan Teori Perkembangan Moral Kohlberg yang mempunyai (*sequential stage theory*), namun teori ini juga mendapat kritikan yang hebat daripada para sarjana. Selain itu, Lotfabadi (2008) telah mengkritik bahawa Teori Kohlberg mengecualikan beberapa nilai-nilai lain. Kritikan asal berkaitan isu gender dalam teori Kohlberg dicetuskan oleh Gilligan (1993). Kohlberg lebih menekankan orientasi keadilan dan pengaplikasiannya terhadap kedua-dua gender, sedangkan Gilligan berhujah bahawa lelaki disifatkan dengan orientasi keadilan (*justice*) dan wanita pula berbeza dengan lelaki di mana mereka berorientasi kepada keprihatinan (*caring*).

Alessandro (2015) dan Maxwell (2014) telah menyatakan bahawa teori Kohlberg mempunyai pengaruh positif yang tinggi dalam bidang pendidikan, terutamanya dalam pendidikan remaja dan dewasa serta pendidikan pembangunan intelek dan moral. Hal ini kerana, teori ini bukan sahaja bersifat universal malah boleh diaplikasikan dalam konteks silang budaya (Yao Xiao, 2012). Ini menunjukkan bahawa teori ini dapat diaplikasikan dalam pelbagai konteks pendidikan.

Walaupun teori Kohlberg ini mendapat pandangan yang berbeza dari pelbagai pakar kognitif (Turiel, 2008; Rest, Narvaez, Bebeau & Thoma, 2000; Gilligan, 1993), Teori Perkembangan Moral Kohlberg ini telah berkembang luas dan telah menjadi salah satu teori yang berpengaruh dalam menggalakkan kemoralan dalam diri seseorang pelajar kognitif (Koh, 2012, 2009; Yao Xiao, 2012) untuk merungkai tahap pertimbangan moral yang dimiliki oleh pelajar dan bentuk motivasi mereka terhadap Pendidikan Moral.

### **Teori Penentuan Diri**

Teori Penentuan Diri atau *Self-Determination Theory* (SDT) ialah satu teori yang melibatkan penilaian motivasi yang telah diperkenalkan oleh Deci dan Ryan (1985, 1991) dan Ryan dan Deci (2000). Teori telah dipilih untuk mengkaji motivasi dalam kalangan pelajar Pendidikan Moral sekolah menengah kerana ia menyediakan satu pemulihan yang komprehensif kepada motivasi pelajar dalam bidang tertentu. Rangka kerja teori ini menegaskan bahawa tiga tahap utama motivasi boleh dibina iaitu;

- Ketiadaan motivasi (ketiadaan motivasi dalam diri seseorang)
- Motivasi ekstrinsik (apabila tingkah laku dipengaruhi oleh agen luaran)
  - Bentuk luaran (*External*) - tingkah laku kebiasaannya dikawal oleh faktor luaran seperti hukuman, ganjaran atau tawaran pangkat.
  - Bentuk penghayatan kawalan luar (*Introjected*) - tingkah laku yang didorong oleh keperluan untuk mengelakkan rasa bersalah atau peningkatan ego.
  - Bentuk yang dikenal pasti (*Identified*) - tingkah laku yang disebabkan oleh kepentingan atau nilai yang mencukupi yang berkait rapat dengan tugas atau tindakan.
- Motivasi Intrinsik (apabila tingkah laku digerakkan oleh faktor dalaman seperti kepentingan peribadi dan kepuasan)

Baru-baru ini, fokus penyelidikan motivasi lebih memfokuskan kepada pencapaian motivasi intrinsik terutamanya dan dianggap sebagai penggerak untuk meningkatkan pembelajaran dan prestasi (Ryan & Deci, 2000). Manakala motivasi intrinsik pada asasnya adalah konstruk yang mempunyai satu dimensi di mana teori penentuan diri ini melihat motivasi ekstrinsik sebagai kontinum tingkah laku penentuan diri yang semakin meningkat (Ryan & Deci, 2000). Kesemua bentuk motivasi ini dikenal pasti dari kurang kepada yang paling sepenuhnya dihayati (Ryan & Deci, 2000; 2007).

### **Hubungan Motivasi, Jantina dan Umur terhadap Pertimbangan Moral**

Pertimbangan moral kebiasaannya mempunyai pengaruh yang kuat dari setiap aspek yang tidak bersandar kerana pengaruh faktor-faktor persekitaran tersebut sangat kuat (Pascarella & Terenzini 2005; Lavell, 2002). Rosati (2016) telah menyatakan bahawa ketidakseimbangan pertimbangan moral dalam kalangan pelajar berlaku disebabkan oleh pelbagai faktor motivasi. Mohd Zailani dan Mohd Yusoff (2012) juga menekankan bahawa pertimbangan moral bukan sahaja dipengaruhi oleh faktor motivasi dalaman pelajar malah turut dipengaruhi motivasi luaran.

Kajian Koh (2012) mengkaji pertimbangan moral pelajar dan juga motivasi pelajar dalam mempelajari Pendidikan Moral. Kajian yang telah dijalankan pada pelajar sekolah Singapura seramai 62 orang menunjukkan tahap motivasi mereka untuk belajar Pendidikan Moral berada pada tahap sederhana. Manakala tahap pertimbangan moral pelajar berada pada tahap 3 (majoriti). Apabila kedua-dua pemboleh ubah ini dianalisis menggunakan korelasi, terdapat hubungan korelasi antara bentuk motivasi *external* dan juga *amotivation*. Koh berpendapat bahawa perkaitan ini amat penting untuk pengajaran Pendidikan Moral kerana selain memfokuskan kepada cara pengajaran Pendidikan Moral yang menarik dan interaktif, nilai-nilai moral juga perlu diberi keutamaan kerana motivasi mereka untuk mempelajari Pendidikan Moral tidak terdorong.

Perhubungan antara umur dengan tahap pertimbangan moral telah menarik pelbagai pengkaji luar negara untuk menyiasat perkaitan tersebut dan dapat dibuktikan bahawa sememangnya wujud perkaitan yang positif antara umur dengan tahap pertimbangan moral pelajar. (Vitell et al., 2007; Peterson, Rhoads & Vaught, 2001). Hal ini jelas bermakna dan menyokong Teori Kohlberg (1984) bahawa seseorang itu lebih beretika dan berfikiran rasional apabila usianya semakin meningkat. Walau bagaimanapun, sesetengah kajian empirikal mendapati bahawa orang muda

mempunyai tahap pertimbangan moral yang lebih kuat berbanding mereka yang berumur (Vitell et al., 2007).

Kajian lain juga melaporkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara pertimbangan moral dan umur seseorang (Barnett & Valentine, 2004; Schepers, 2003). Walaupun tiada kajian yang konsisten mengenai pengaruh umur, namun kata sepakat menyokong teori dan penyelidik bahawa umur meningkatkan keupayaan seseorang untuk mengamalkan standard pertimbangan moral yang relevan (Cesur & Topcu, 2010; Narvaez, 2005).

Dari aspek jantina pula, terdapat pelbagai dapatan kajian yang berbeza dalam menilai hubungan antara jantina dengan pertimbangan moral. Menurut Nikoomaram et al., (2013) dan Stephens (2009), hasil kajian mereka tidak mempunyai sebarang dapatan yang menunjukkan hubungan signifikan antara jantina dengan pertimbangan moral. Walau bagaimanapun, hasil kajian yang telah dilakukan oleh Terry (2013) dan Cesur dan Topcu (2010) mendapati responden lelaki memiliki tahap perkembangan moral yang tinggi.

Di samping itu, beberapa kajian yang dijalankan oleh penyelidik lain (Sidani, Zbib, Rawwas, & Moussawer, 2009; Gibbs et al., 2007; Bebeau, 2002) mendapati bahawa pertimbangan moral pelajar perempuan lebih tinggi berbanding dengan pelajar lelaki. Hasil kajian mereka telah mendapati bahawa golongan wanita kebiasaannya akan berada pada peringkat ketiga dan ke atas. Kajian-kajian tersebut membuktikan bahawa wanita lebih dominan di peringkat pertimbangan moral yang tinggi.

## Metodologi Kajian

### *Reka Bentuk Kajian*

Kajian ini merupakan satu kajian deskriptif dan juga inferensi yang berbentuk tinjauan (*survey*) yang dilaksanakan secara keratan rentas (*cross-sectional*) dengan menggunakan kaedah analisis data secara kuantitatif bagi mengkaji pertimbangan moral dan motivasi pelajar dalam mempelajari Pendidikan Moral di sekolah menengah.

### *Lokasi dan Sampel Kajian*

Kajian ini melibatkan 1104 pelajar Pendidikan Moral dari tingkatan 1, 2 dan 4 dari 10 buah sekolah menengah yang terdapat di Hilir Perak, negeri Perak. Sebanyak 4 kelas dari setiap tingkatan terlibat sebagai sampel kajian.

Dalam kajian ini, pengguna menggunakan teknik pensampelan jumlah populasi, iaitu *total population sampling*. Menurut Daniel (2012), teknik pensampelan jumlah populasi ialah satu teknik pensampelan bertujuan di mana pengkaji memilih untuk mengkaji keseluruhan populasi yang mempunyai sesuatu set ciri tertentu. Menurut Creswell (2014), populasi boleh menjadi sampel kajian bagi kes tidak rawak '*non probability*'. Sehubungan dengan itu, penggunaan teknik *total population sampling* tepat apabila saiz populasi secara relatifnya kecil atau minoriti dan populasi berkongsi ciri-ciri yang luar biasa (yang berbeza dengan kumpulan majoriti).

Berdasarkan ciri-ciri tersebut, sejumlah 1104 sampel yang meliputi pelajar tingkatan 2, 3 dan 4 yang berbeza umur dan jantina memenuhi keperluan saiz sampel yang mencukupi mengikut jadual Krejcie dan Morgan (1970) dan mewakili saiz populasi kajian ini.

**Jadual 1.** Maklumat sampel kajian

Peringkat umur pelajar	Jumlah pelajar lelaki	Jumlah pelajar perempuan	Jumlah pelajar
14 tahun	215	234	449
15 tahun	148	182	330
16 tahun	142	183	325
Jumlah keseluruhan	505	599	1104

### ***Instrumen Kajian***

Terdapat dua jenis instrumen yang digunakan dalam kajian ini. Instrumen soal selidik bagi pengukuran tahap pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral diadaptasi dari instrumen ‘*Sociomoral Reflection Measure-Short Form Objective*’ (SRM-SFO; Basinger et al., 2007). Manakala pengukuran bentuk motivasi Instrumen Penentu Motivasi (IPM) digunakan yang diadaptasi dari ‘*Academic Motivation Scale High School Version*’ (AMS-HS; Vallerand et al., 1992) dan ‘*Academic Self-Regulation Questionnaire*’ (SRQ-A; Ryan dan Connell, 1989).

### ***Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen***

Pengkaji menggunakan aspek kesahan untuk menilai kandungan dan bahasa dalam instrumen skala. Bagi aspek kandungan instrumen, pengkaji melaporkan dapatan dengan menggunakan kaedah statistik persetujuan Cohen Kappa dengan melibatkan dua pakar penilai. Didapati kandungan instrumen soal selidik ini mempunyai tahap persetujuan yang tinggi dan sangat baik untuk digunakan dalam kajian iaitu  $K = 0.88$  dengan ‘*high agreement and also high Kappa*’ (Viera & Garnet, 2005).

Bagi aspek kesahan bahasa pula, pengkaji menggunakan skala nominal ya dan tidak untuk meneliti kesahan instrumen dalam beberapa aspek seperti format, bahasa yang digunakan, saiz fon, kefahaman bahasa, jarak tulisan, arahan, makna, ejaan tatabahasa dan menepati objektif kajian. Dua panel pakar dalam bidang bahasa berpuas hati dengan kesahan bahasa dengan beberapa pindaan.

Bagi aspek kebolehpercayaan, pengkaji telah menjalani dua peringkat kajian rintis untuk menguatkan instrumen kajian. Berdasarkan dapatan kajian rintis pertama, pengkaji telah memurnikan instrumen dari aspek pelarasan bahasa kepada aras yang sederhana lagi bagi memudahkan pelajar faham kerana terdapat beberapa perkataan dan struktur ayat tidak faham untuk pelajar. Bagi kajian rintis peringkat kedua pula, nilai pekali *Cronbach Alpha* ( $\alpha$ ) bagi instrumen SRM-SFO menunjukkan tahap kebolehpercayaan yang sangat memuaskan iaitu 0.79. Pengkaji juga telah menggunakan instrumen ini dalam kajian sebelum ini dan nilai pekali *Cronbach Alpha* yang diperoleh ialah 0.706 (Sathish Rao, 2015). Bagi instrumen IPM pula, sebanyak 0.76 telah dicatat dan nilai ini boleh diterima.

### ***Dapatan Kajian***

Terlebih dahulu data yang diperoleh telah melalui beberapa ujian normaliti seperti *Skewness*, ujian *Kurtosis* dan *Q-Q plots test*. Secara keseluruhannya, keputusan pemboleh ubah kajian pertimbangan moral dan motivasi pelajar adalah bertaburan normal.

### ***Tahap Pertimbangan Moral Pelajar***

Bagi menjawab persoalan kajian pertama, pengkaji menggunakan analisis deskriptif. Terdapat 4 tahap pertimbangan moral Kohlberg yang diubahsuai oleh Gibbs (2010).

**Jadual 2.** Analisis tahap pertimbangan moral berdasarkan kepada skor pertimbangan moral ( $n=1104$ )

<b>Julat Skor dan Interpretasi</b>	<b>Tahap</b>	<b><i>n</i></b>	<b>%</b>	<b>Min</b>	<b>S.P</b>
100-174 (Tidak Matang)	1	0	0.0		
175-274 (Tidak Matang)	2	589	53.4	273.00	31.44
275-374 (Matang)	3	515	46.6		
375-400 (Matang)	4	0	0.0		

Berdasarkan kepada Jadual 2, dapatan kajian mendapati bahawa min keseluruhan bagi skor pertimbangan moral adalah sebanyak 273.00. Skor min ini menunjukkan bahawa purata skor



pertimbangan moral yang dicapai dalam kalangan pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah berada pada tahap kedua iaitu tidak matang. Sisihan Piawai skor pertimbangan moral ialah 31.44.

**Perbezaan Tahap Pertimbangan Moral mengikut Jantina dan Umur Pelajar**

Untuk menjalankan analisis ini pengkaji telah menggunakan ujian *t* sampel bebas untuk melihat perbezaan jantina manakala ujian Analisis Varians (ANOVA) Satu Hala digunakan untuk melihat perbezaan umur.

**Jadual 3.** Keputusan analisis ujian *t* sampel bebas terhadap pertimbangan moral dengan jantina pelajar ( $n=1104$ )

Pemboleh ubah	Faktor	Min	S.P	t	<i>p</i>
Pertimbangan Moral	Lelaki	270.00	31.97	-2.785	0.005*
	Perempuan	276.00	30.80		

*t* = nilai *t*      *p* = signifikan      \*Korelasi signifikan pada aras 0.05 (2 hala)

Berdasarkan Jadual 3, hasil kajian mendapati bahawa terdapat perbezaan yang signifikan pada skor lelaki (min = 270.00, S.P = 31.97) dan perempuan (min = 276.00, S.P = 30.80;  $t = -2.785$  (1102),  $0.005 < 0.05$ ) di mana nilai  $p < 0.05$ . Oleh itu, pelajar perempuan mempunyai pertimbangan moral yang lebih tinggi berbanding pelajar lelaki.

**Jadual 4.** Keputusan Analisis Varians (ANOVA) Satu Hala terhadap pertimbangan moral dengan umur pelajar

Pemboleh ubah	Jumlah kuasa dua	DF	Kuasa dua min	F	<i>p</i>
Pertimbangan Moral	Antara kumpulan	8263.737	2	4131.87	4.205    0.015*
	Dalam kumpulan	1081822.172	1101	982.58	

Berdasarkan Jadual 4, dapatan analisis menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan pada tahap  $p < 0.05$ , iaitu  $F(2, 1101) = 4.205$ ;  $0.015 < 0.05$ .

**Jadual 5.** Ujian *Tukey Post Hoc* bagi pertimbangan moral dengan umur pelajar

Pemboleh ubah	Gugusan (I)	Gugusan (J)	Perbezaan min (I-J)	<i>p</i>
Pertimbangan Moral	14	15	-5.278	0.053
		16	-5.832	0.029*
	15	14	5.278	0.053
		16	-0.554	0.972
	16	14	5.832	0.029*
		15	0.554	0.972

*p* = signifikan      \* Korelasi signifikan pada aras 0.05 (2 hala)

Manakala keputusan perbandingan *Post Hoc* menggunakan (Ujian *Tukey*) (rujuk Jadual 5) terdapat perbezaan skor pertimbangan moral yang signifikan untuk kumpulan berumur 14 tahun (min = 270.00, S.P = 32.40,  $p < 0.05$ ) dengan kumpulan berumur 16 tahun (min = 276.00, S.P = 31.52,  $p < 0.05$ ) ( $p = 0.029$ ).

### Tahap Setiap Bentuk Motivasi Pelajar

**Jadual 6.** Skor min dan sisihan piawai bagi setiap bentuk motivasi pelajar ( $n = 1104$ )

Bentuk Motivasi	Min	S.P.	Interpretasi Min*
<i>External</i>	3.13	0.59	Sederhana
<i>Introjected</i>	3.19	0.52	Sederhana
<i>Identified</i>	3.67	0.66	Tinggi
<i>Intrinsic</i>	3.42	0.67	Sederhana
Motivasi (keseluruhan)	3.31	0.37	Sederhana

\*Interpretasi min mengikut Bahaman dan Turiman (1999)

Berdasarkan Jadual 6, hasil analisis tahap untuk motivasi keseluruhan menunjukkan majoriti pelajar Pendidikan Moral mempunyai bentuk motivasi pada tahap yang sederhana. Berdasarkan kepada kelima-lima bentuk motivasi tersebut, bentuk motivasi *identified* berada pada tahap yang tinggi manakala bentuk motivasi yang lain seperti *amotivation*, *external*, *introjected* dan *intrinsic* berada pada tahap sederhana.

### Hubungan Pertimbangan Moral dengan Motivasi Pelajar

**Jadual 7.** Hubungan bentuk motivasi dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah ( $n=1104$ )

Pemboleh ubah	$n$	Pertimbangan Moral	
		$r$	$p$
<i>Amotivation</i>	1104	-0.367	0.000*
<i>External</i>	1104	0.381	0.000*
<i>Introjected</i>	1104	-0.287	0.004*
<i>Identified</i>	1104	0.386	0.004*
<i>Intrinsic</i>	1104	0.036	0.228
Motivasi pelajar (keseluruhan)	1104	0.003	0.931

$r$  = Korelasi Pearson       $p$  = signifikan      \* Korelasi signifikan pada aras 0.05 (2 hala)

Berdasarkan Jadual 7, bagi bentuk *amotivation*, keputusan analisis korelasi menunjukkan adanya hubungan signifikan negatif yang sederhana dengan pertimbangan moral. Nilai korelasi ini adalah  $r_{(1104)} = -0.367$ ,  $p = 0.00$  ( $p < 0.05$ ). Bagi bentuk *external*, adanya hubungan signifikan positif yang sederhana dengan pertimbangan moral. Nilai korelasi ini adalah  $r_{(1104)} = 0.381$ ,  $p = 0.00$  ( $p < 0.05$ ). Bagi bentuk *introjected*, adanya hubungan signifikan negatif yang lemah dengan pertimbangan moral. Nilai korelasi ini adalah  $r_{(1104)} = -0.287$ ,  $p = 0.00$  ( $p < 0.05$ ). Bagi bentuk *identified*, adanya hubungan signifikan positif yang sederhana dengan pertimbangan moral. Nilai korelasi ini adalah  $r_{(1104)} = 0.386$ ,  $p = 0.00$  ( $p < 0.05$ ). Bagi bentuk *intrinsic*, tiada hubungan signifikan dikenal pasti dengan pertimbangan moral. Nilai korelasi ini adalah  $r_{(1104)} = 0.036$ ,  $p = 0.228$  ( $p > 0.05$ ). Bagi motivasi pelajar keseluruhan, keputusan analisis korelasi antara motivasi pelajar dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah adalah tidak signifikan. Nilai korelasi adalah  $r_{(1104)} = 0.003$ ,  $p = 0.931$  ( $p > 0.05$ ).

## Perbincangan

### Pertimbangan Moral Pelajar Pendidikan Moral

Majoriti pelajar Pendidikan Moral (53.4%) di sekolah menengah memiliki tahap pertimbangan moral yang tidak matang (tahap 2), manakala selebihnya (46.6%) berada tahap matang (tahap 3). Daripada jumlah skor pertimbangan moral tersebut, nilai min keseluruhan (273.00) tahap

pertimbangan moral pelajar berada pada tahap tidak matang (tahap 2). Mengikut Gibbs (2010), tahap tidak matang menunjukkan kurang pengetahuan dan pemahaman dalam penyelesaian isu atau konflik moral. Hasil kajian ini sama dengan kajian dari Beerthuzien et al. (2012) yang telah menyatakan bahawa pelajar yang menuntut di sekolah menengah kebiasaannya berada pada tahap tidak matang dengan mencapai skor dalam lingkungan 250 hingga 270 sahaja. Walaupun kajian pengkaji dan Beerthuisen et al. (2012) menyatakan bahawa pelajar sekolah kebiasaannya berada pada tahap tidak matang, namun teori perkembangan moral Kohlberg (1984) menegaskan bahawa pelajar yang menerima pengajaran dan pembelajaran Pendidikan Moral seharusnya sudah melepasi tahap tidak matang.

Dapatan ini mendapati bahawa walaupun pelajar sekolah menengah mempelajari Pendidikan Moral, tahap pertimbangan moral mereka masih pada tahap tidak matang di mana kematangan terhadap aspek baik dan buruk masih bertumpu kepada kepentingan diri sendiri (Zhou & Brown, 2015) kerana jawapan pilihan yang dipilih oleh pelajar masih bersifat mengutamakan sekeliling mereka sendiri (Gibbs, 2010). Dapatan kajian ini juga selari dengan dapatan Koh (2012) iaitu pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral masih tidak dapat menilai atau mempertimbangkan darjah kebaikan dan keburukan sesuatu keputusan dalam situasi moral. Gottfredson (2012) berpendapat bahawa kemungkinan besar kematangan pelajar terhadap sesuatu isu atau situasi moral sering berbeza antara satu sama lain dan penerimaan nilai-nilai moral hanya sekadar pengetahuan dan penerimaan yang tidak mendalam. Satu lagi pandangan diberikan oleh Sakhilah (2009) yang menyatakan bahawa pelajar sekolah menengah mempunyai penerimaan nilai-nilai Pendidikan Moral yang berbeza dan kadang kala penerimaan tersebut wujud percanggahan dalam cara pelajar membuat pertimbangan moral. Akibatnya, mereka mempunyai pemikiran yang terganggu yang berkait dengan pertimbangan moral (Sucharita, 2013).

Walau bagaimanapun melalui penemuan kajian ini, pengkaji telah menimbulkan kepentingan terhadap matlamat Pendidikan Moral tersebut dan timbul keperluan Pendidikan Moral yang memberi keutamaan sepenuhnya kepada pertimbangan moral pelajar. Hal ini kerana Sucharita (2013) beranggapan bahawa pelajar sekolah menengah mempunyai beberapa tahap pertimbangan moral yang boleh dikira baik atau buruk sebelum memasuki alam persekolahan. Maka, keperluan untuk membangun, memperbaiki dan mengukuhkan tahap-tahap pertimbangan moral Kohlberg melalui program-program khusus dari pelbagai medium (Sucharita, 2013; Kohlberg, 1984).

### ***Perbezaan Pertimbangan Moral Pelajar mengikut Jantina dan Umur Pelajar***

Kajian ini menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan antara jantina dengan pertimbangan moral sahaja iaitu nilai  $t = -2.785$  dan nilai  $p = 0.005$  di mana pelajar perempuan mempunyai pertimbangan moral yang tinggi berbanding pelajar lelaki. Dapatan kajian ini turut disokong oleh pengkaji barat seperti Stapleton (2013), Reilly (2010), Wark dan Krebs (2000), Jaffee dan Hyde (2000), dan Cesur dan Topcu (2010).

Menurut Gilligan (1993), pelajar lelaki mempunyai kecenderungan untuk menyelesaikan masalah menerusi aplikasi prinsip moral yang abstrak. Pelajar lelaki mendapati menyelesaikan dilema moral dengan memilih yang peraturan moral yang paling penting dan mengatasi peraturan yang lain. Sebaliknya, pelajar perempuan memberi perhatian kepada kepentingan untuk mengekalkan hubungan peribadi dengan pihak-pihak yang terlibat. Berdasarkan kepada asas keprihatinan tersebut yang wujud dalam konteks jantina, pelajar perempuan apabila membuat pertimbangan moral kepada dilema atau isu-isu moral manakala pelajar lelaki pula lebih bersifat keadilan dalam membuat keputusan (Gilligan 1993).

Dapatan kajian seterusnya adalah perbezaan signifikan antara umur dengan pertimbangan moral. Secara umumnya, dapat diinterpretasikan bahawa semakin meningkat umur pelajar, semakin meningkat pertimbangan moral pelajar (Sucharita, 2013). Trend perkembangan pertimbangan moral ini selaras dengan penemuan dan tinjauan kajian lepas (contoh, Colby, Kohlberg, Gibbs & Lieberman, 1983; Gibbs, 2010; Caravita, De Silva, Pagani, Colombo & Antonietti, 2017) iaitu keupayaan pertimbangan moral pelajar meningkat mengikut peringkat umur mereka. Mengikut Nikoomaram et al. (2013), pelajar lebih sedar untuk membuat pertimbangan moral berdasarkan

kepada jumlah pengalaman yang telah mereka melalui sepanjang umur mereka. Dari sudut Pendidikan Moral sendiri, Sukatan Pelajaran Pendidikan Moral KBSM (2000) dan Pendidikan Moral: Dokumen standard kurikulum pentaksiran sekolah KSSM (2015) menjelaskan bahawa Pendidikan Moral yang disampaikan kepada pelajar sekolah adalah berbeza mengikut tahap umur mereka menerusi pendekatan dilema, penyampaian nilai-nilai moral, kandungan moral.

Dengan erti kata lain, semakin meningkat umur pelajar, semakin tinggi aras kandungan nilai moral dalam Pendidikan Moral. Oleh itu, umur menjadi salah satu faktor kepada perkembangan pertimbangan moral pelajar yang berserta dengan pengalaman, budaya pelajar dibesarkan dan juga pembawaan orientasi moral mereka (Kalsoom et al., 2012).

### ***Tahap Bentuk Motivasi Pelajar***

Perbincangan terhadap tahap motivasi pelajar secara keseluruhan dalam Pendidikan Moral tertumpu pada pelajar berumur 14 hingga 16 tahun. Kajian menunjukkan bahawa pelajar memiliki tahap motivasi keseluruhan yang sederhana (min=3.31) dalam pembelajaran Pendidikan Moral. Dapatan kajian ini selari dengan kajian Koh (2012) yang mendapati bahawa motivasi pelajar Pendidikan Moral berada pada tahap yang sederhana kerana pelajar lebih bertumpu kepada kepentingan individualistik terhadap nilai yang terdapat dalam mata pelajaran Pendidikan Moral dan pulangan daripada kepentingan nilai tersebut kepada diri mereka. Sebaliknya motivasi mereka tidak tertumpu kepada faktor minat atau dorongan matlamat terhadap subjek tersebut.

Van Dijk (2016) menekankan bahawa dalam Pendidikan Moral bukan sahaja dipupuk untuk memberi kesedaran terhadap setiap nilai-nilai moral yang dipelajari, tetapi keutamaan juga harus tertumpu kepada faktor-faktor luaran dan dalam yang menggalakkan motivasi pelajar untuk mempelajari Pendidikan Moral (Koh, 2012). Ini menunjukkan bahawa Pendidikan Moral seolah-olah tidak berjaya memupuk motivasi dalam diri pelajar untuk terus belajar nilai-nilai moral (Koh, 2012). Berdasarkan kepada Uk Raai, Alias dan Mohd Hasril (2014), faktor-faktor luaran dan dalaman untuk penggalakan motivasi adalah penting untuk pembelajaran berkesan menerusi kaedah pengajaran dan pembelajaran yang interaktif dan menarik iaitu pengendalian aktiviti kelas yang mampu menarik dan merangsangkan minat pelajar.

Dapatan kajian ini menunjukkan pelajar Pendidikan Moral memiliki bentuk motivasi *identified* yang tinggi (min= 3.67) berbanding bentuk motivasi yang lain iaitu *Amotivation* (min: 3.15), *External* (min: 3.13), *Introjected* (3.19), dan *Intrinsic* (min= 3.42) yang berada tahap sederhana. Pencapaian min ini menunjukkan bahawa motivasi pelajar lebih tertumpu kepada kepentingan pembelajaran Pendidikan Moral yang sering didorong dengan matlamat peribadi yang selari dengan kajian Reis (2012) yang menyatakan bahawa motivasi luaran (*identified*) pelajar sekolah menengah kebiasaannya dipengaruhi dengan tujuan diri pelajar tersebut. Walaupun motivasi *identified* dikategorikan sebagai motivasi luaran, tetapi bentuk tersebut menilai kepentingan sesuatu matlamat untuk dicapai (Ryan & Deci, 2000). Ketinggian dalam motivasi *identified* ini menunjukkan bahawa motivasi untuk mempelajari Pendidikan Moral meningkat apabila mereka diperjelaskan dengan nilai dan kepentingan Pendidikan Moral untuk diri mereka terutamanya dalam kehidupan seharian mereka (Koh, 2012).

Walaupun motivasi *identified* tinggi dalam kalangan pelajar Pendidikan Moral, namun ketiadaan motivasi iaitu *amotivation* adalah penting kerana ia mencatatkan tahap sederhana dalam kalangan pelajar. Terdapat juga pelajar yang tidak atau kurang terdorong untuk belajar Pendidikan Moral kerana tiada motivasi yang menggerakkan diri mereka untuk mempelajari nilai-nilai moral. Menurut Lapsley dan Woodbury (2016), ketiadaan motivasi yang tinggi dalam pelajar boleh menyebabkan pelajar tersebut tidak berkeupayaan dalam memperoleh kematangan dalam setiap tindakan yang dilakukan. Ini sekaligus mengganggu proses pertimbangan moral pelajar dan menyukarkan untuk membuat penentuan dan penilaian dalam pertimbangan moral.

### ***Hubungan Pertimbangan Moral dengan Motivasi Pelajar***

Secara keseluruhan, hasil dapatan kajian ini menunjukkan bahawa nilai korelasi ( $r= 0.003$ ) menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara motivasi pelajar dengan pertimbangan moral pelajar. Tiada hubungan antara motivasi dengan pertimbangan moral adalah mungkin kerana terdapat faktor persekitaran lain yang berkait dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral (Pascarella & Terenzini 2005). Mohd Zailani dan Mohd Yusoff (2012) juga menekankan bahawa pertimbangan moral bukan sahaja dipengaruhi oleh faktor motivasi dalaman pelajar malah turut dipengaruhi pelbagai faktor luaran seperti motivasi luaran, sensitiviti moral, pengaruh keluarga, rakan sebaya dan lain-lain lagi.

Apabila faktor motivasi dikhususkan kepada 5 bentuk motivasi iaitu *Amotivation*, *External*, *Introjected*, *Identified* dan *Intrinsic*, dapatan kajian mendapati 4 bentuk motivasi mempunyai hubungan secara langsung dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral kecuali bentuk motivasi *Intrinsic*. Berdasarkan analisis korelasi antara bentuk motivasi *amotivation* dengan pertimbangan moral menunjukkan adanya hubungan negatif yang sederhana dan signifikan ( $r= -0.367$ ). Penemuan ini menunjukkan bahawa bentuk motivasi *amotivation* iaitu ketiadaan motivasi mempunyai hubungan negatif yang sederhana dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral. Perhubungan negatif ini selari dengan dapatan kajian Koh (2012) iaitu semakin tinggi ketiadaan motivasi seseorang, semakin rendah pertimbangan moral mereka. Berdasarkan teori penentuan diri, Ryan dan Deci (2000) telah menyatakan bahawa apabila seseorang individu tidak mempunyai motivasi atau dorongan dalaman atau luaran untuk mempelajari sesuatu perkara baru, maka individu tersebut tidak kefahaman dan keupayaan untuk melakukan perkara tersebut tanpa sebarang matlamat.

Penemuan dapatan kajian ini juga menunjukkan adanya hubungan positif yang sederhana dan signifikan antara bentuk motivasi *external* dan *identified* dengan pertimbangan moral pelajar. Kedua-dua bentuk motivasi ini terdiri daripada motivasi ekstrinsik yang menjurus kepada keinginan untuk bertindak yang disebabkan oleh faktor dari luar individu (Mohamad Shatar, 2005). Apabila motivasi *external* mempunyai hubungan positif yang sederhana dengan pertimbangan moral pelajar, ini menunjukkan bahawa pelajar mencapai tahap pertimbangan moral yang tinggi apabila mereka aktiviti motivasi mereka dalam Pendidikan Moral dipengaruhi faktor luaran seperti memperoleh ganjaran atau pujian atau untuk mengelakkan denda atau tindakan. Hal ini selaras dengan pendapat Ditto, Pizzaro dan Tannenbaum (2009) di mana mereka beranggapan bahawa pertimbangan moral adalah kompleks dan beragam.

Selain daripada itu, dapatan kajian ini turut mendapati bahawa terdapat hubungan positif yang sederhana antara bentuk motivasi *identified* dengan pertimbangan moral pelajar Pendidikan Moral di sekolah menengah. Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa pertimbangan yang dilakukan oleh pelajar Pendidikan Moral bermotivasi apabila mereka dimotivasikan dengan kepentingan nilai-nilai moral yang terdapat dalam Pendidikan Moral adalah mustahak dan perlu disanjung tinggi serta bertepatan dengan matlamat diri iaitu untuk menjadi insan yang baik. Dapatan kajian ini hampir sama dengan kajian Koh (2012) iaitu hubungan motivasi *identified* tinggi dan kuat dengan pertimbangan moral kerana ia berkemungkinan pelajar Pendidikan Moral mengetahui dan sedar tentang kepentingan Pendidikan Moral sebagai asas kejayaan mereka dalam kehidupan mereka.

Dalam kajian ini juga terdapat satu lagi penemuan yang cukup sinonim dengan perhubungan iaitu hubungan negatif yang lemah antara bentuk motivasi *introjected* dengan pertimbangan moral pelajar. Pertimbangan moral pelajar tidak terangsang apabila motivasi *introjected* mereka menurun. Berdasarkan kepada teori penentuan diri (Ryan & Deci, 2000), motivasi *introjected* berlaku apabila tingkah laku didorong oleh tekanan dalaman yang disebabkan oleh kewajipan atau rasa bersalah. Dorongan *introjected* dalam mempelajari Pendidikan Moral serba sedikit mempunyai pengaruh yang positif dan negatif kepada pertimbangan moral pelajar. Keperluan motivasi ini berkemungkinan menjadi negatif (Guay et al., 2010) apabila pelajar hanya mengikuti pembelajaran tersebut sebagai satu syarat kewajipan tetapi tidak mengamati nilai-nilai tersebut.

## Kesimpulan

Berdasarkan kepada rumusan, perbincangan dan cadangan yang diketengahkan oleh pengkaji, dapatan kajian menunjukkan pelbagai maklumat diteroka dan diperolehi daripada pelajar Pendidikan Moral apabila pertimbangan moral mereka dikaitkan dengan pelbagai aspek melalui kaedah statistik kuantitatif. Kajian kuantitatif ini melibatkan *cross-sectional study* yang melibatkan seramai 1104 responden yang terdiri daripada pelbagai peringkat umur dan juga kedua-dua jantina. Oleh itu, adalah dicadangkan kajian masa depan mengambil kira pendekatan kualitatif untuk mengetahui perbincangan berkaitan dengan setiap situasi moral yang diketengahkan dan kepentingan sebenar mereka serta motivasi mereka terhadap Pendidikan Moral.

Kesimpulannya, kajian ke atas pelajar Pendidikan Moral tingkatan 2 hingga 4 yang merangkumi kedua-dua jantina dengan memberi tumpuan kepada pertimbangan moral dan motivasi pelajar didapati sangat relevan dan berkeperluan untuk keadaan terkini. Hal ini kerana pelbagai persoalan yang timbul mengenai Pendidikan Moral tidak dapat berfungsi dengan baik dapat diperjelaskan dengan jelas dalam kajian ini dengan menggunakan pendekatan kuantitatif yang berbentuk deskriptif dan inferensi.

Elemen yang penting dalam kajian ini adalah pertimbangan moral dan keberkesanannya sepanjang pengamalan kurikulum KBSM. Kajian ini juga didapati memberi penemuan baru kepada keberkesanan KBSM Pendidikan moral terutama pelajar Pendidikan Moral itu sendiri. Walaupun kajian ini tidak menilai aspek keberkesanan secara menyeluruh, namun pengkaji percaya kajian ini dapat memberi sumbangan yang besar kepada kepentingan dan survival mata pelajaran untuk kerelevanan abad ke-21.

## Rujukan

- Abdul Rahman bin Md Aroff. (2014). Values Education and the Malaysia education blueprint. *Journal of Interdisciplinary Research in Education*, 4(1), 59-73.
- Abdul Shatar Che Abd. Rahman. (2007). *Pengetahuan kandungan dan pedagogi guru pendidikan moral tingkatan empat di sebuah sekolah. Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan*, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Alessandro, A. H. (2015). Lawrence Kohlberg's Legacy: Radicalizing the Educational Mainstream. In Boris, Z, Detlef, G. & Ewa, K., *Kohlberg Revisited* (pp. 27-50). Rotterdam, Netherlands: Sense Publisher.
- Barnett T, & Valentine S. (2004). Issue contingencies and marketers' recognition of ethical issues, ethical judgments and behavioral intentions. *Journal of Business Research*, 57, 338-47.
- Bartels, D. M., Bauman C.W., Cushman, F., Pizarro, D. A. & McGraw, P. A. (2015). Moral judgment and decision making. In Keren, G. & Wu, G. (Eds.), *The Wiley Blackwell Handbook of Judgment and Decision Making, first edition* (pp. 478-515). Chichester, UK: Wiley.
- Bebeau, M. J. (2002). The defining issues test and the four component model: Contributions to professional education. *Journal of Moral Education*, 31(3), 271-295.
- Bebeau, M. J., & Monson, V. E. (2008). Guided by theory, grounded in evidence: A way forward for professional ethics education. In L. Nucci & D. Narvaez (Eds.), *Handbook on moral and character education* (pp. 557-582). Hillsdale, NJ: Routledge.
- Beerthuisen, M. G. C. J., Brugman, D., Basinger, K. S., & Gibbs, J. C. (2012). *Moral reasoning, moral value evaluation and juvenile delinquency: An introduction to the Sociomoral Reflection Measure – Short Form Objective*. Diambil dari:  
<https://dspace.library.uu.nl/bitstream/handle/1874/238410/beerthuisen.pdf?...1>
- Beerthuisen, M.G.C.J., Brugman, D., Basinger, K.S., & Gibbs, J.C. (2011). *Moral reasoning, moral value evaluation and juvenile delinquency: An introduction to the Sociomoral Reflection Measure - Short Form Objective*. Manuscript submitted for publication.
- Brimi, H. (2009). Academic instructors or moral guides? Moral education in America and the teacher's dilemma. *The Clearing House*, 82(3), 125-130.
- Brophy, J. (2010). *Motivating students to learn*. Mahwah, NJ: Erlbaum.

- Caravita, S. C. S., De Silva, L. N., Pagani V., Colombo B., & Antonietti A. (2017). Age-related differences in contribution of rule-based thinking toward moral evaluations. *Frontiers in Psychology*, 8, 597-621. Doi: 10.3389/fpsyg.2017.00597.
- Carpendale, J. I. M., Hammond, S. I. & Atwood, S. (2013). A relational developmental systems approach to moral development. *Advances in Child Development and Behavior*, 45, 125-153. Diambil dari: <http://dx.doi.org/10.1016/B978-0-12-397946-9.00006-3>
- Cesur, S., & Topcu M. S. (2010). A reliability and validity study of the defining issues test: the relationship of age, education, gender and parental education with moral development. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 10(3), 1681-1696.
- Colby, A., Kohlberg, L., Gibbs, J., & Lieberman, M. (1983). A longitudinal study of moral judgment. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 48(200), 1-124.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design qualitative, quantitative, and mixed method approaches, fourth edition*. U.S.A.: Sage Publication Inc.
- Daniel. J. (2012). *Sampling essentials*. London: Sage Publication.
- Deci, E. L. and Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior*. New York: Plenum Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. In Dienstbier R. (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation: Vol. 38. Perspectives on motivation* (pp. 237-288). Lincoln: University of Nebraska Press.
- Dianne K. & Daeg de Mott. (2001). *Encyclopedia of Childhood and Adolescence: Kohlberg's Theory of Moral Reasoning*. Diambil dari: [http://www.texascollaborative.org/SusanUpshaw/Moral\\_Development.pdf](http://www.texascollaborative.org/SusanUpshaw/Moral_Development.pdf)
- Ditto, P. H., Pizarro, D. A. & Tannenbaum, D. (2009). Motivated moral reasoning. In Bartels. D. M., Bauman, C. W., Skitka, L. J., & Medin, D. L. (Eds.). *The Psychology of Learning and Motivation Vol. 50*. (pp. 307-338). Burlington: Academic Press.
- Dolph. K., & Lycan. A. (2008). Moral reasoning: a necessary of learning in today's classroom. *Journal of Cross-Disciplinary Perspectives in Education* 1(1), 13-19.
- Embun Majid. (2016, Ogos 16). 29 gang members nabbed in Kedah police dragnet. *News Strait Times*. Diambil dari <http://www.nst.com.my>
- Gibbs, J. C. (2010). *Moral development and reality: beyond the theories of Kohlberg and Hoffman, second edition*. Boston: Pearson, Allyn & Bacon.
- Gibbs, J. C., Basinger, K. S., Grime, R. L., & Snarey, J. R. (2007). Moral judgement development across cultures: revisiting Kohlberg's universality claims. *Development Review*, 27, 443-500.
- Gilligan, C. (1993). *In a different voice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Gottfredson, G. D. (2012). Schools and Delinquency. In Feld, B. C. & Bishop, D. M. (eds.) (2012). *The oxford handbook of juvenile crime and juvenile justice*. (pp. 203-225). New York: Oxford University Press.
- Guay, F., Chanal, J., Ratelle, C. F., Marsh, H. W., Larose, S., & Boivin, M. (2010). Intrinsic, identified, and controlled types of motivation for school subjects in young elementary school children. *British Journal of Educational Psychology*, 80(4), 711-735.
- Harits Asyraf (2018). *Ponteng sekolah catat rekod tertinggi salah laku disiplin pelajar*. Kuala Lumpur: Astro Awani.
- Jaffee, S., & Hyde, J. S. (2000). Gender differences in moral orientation: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 126, 703-726.
- Jevtic, B. (2014). Moral judgement of delinquents. *Procedia-Social and behavioural sciences*, 149(5), 449-445. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.08.286>
- Kalsoom, F., Behlol, M. G., Kayani, M. M., & Kaini, A. (2012). The moral reasoning of adolescent boys and girls in the light of Gilligan's theory. *International Education Studies*, 5(3), 15-23.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2000). *Sukatan pelajaran pendidikan moral KBSM*. Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2015). *Pendidikan Moral: Dokumen standard kurikulum pentaksiran sekolah (KSSM) Tingkatan 1*. Kuala Lumpur: Bahagian Pembangunan Kurikulum.
- Koh, C. (2009). *Assessing students' moral development and motivation in moral education*. Proceedings of the ERAS conference, National Institute of Education, Singapore.
- Koh, C. (2012). Moral development and student motivation in moral education: A Singapore study. *Australian Journal of Education*, 56(1), 83-101
- Kohlberg, L. (1963). The development of children's orientations toward a moral order: Sequence in the development of moral thought. *Vita humana*, 6, 11-33.
- Kohlberg, L. (1976). Moral stage and moralization: The cognitive-developmental approach. In Lickona, T. (Ed.), *Moral development and behavior* (pp. 31-54). New York: Holt, Rinehart and Winston.

- Kohlberg, L. (1984). *The psychology of moral development: The nature and validity of moral stages*. San Francisco: Harper & Row.
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Kwok, J., & Selman, R. L. (2013). Moral reasoning, moral motivation and informed social reflection. In Heinrichs, K., Oser, F., & Lovat, T. (Eds.) *Handbook of moral motivation* (pp. 551-566). Rotterdam: Sense Publisher.
- Lahey, K. (2003). *The cost of dropping out: The economic impact of early school learning*. Melbourne: Business Council of Australia.
- Lanctot, N. & LeBlanc, M. (2002). Explaining deviance by adolescent females. In M. Tonry (Ed.) *Crime and Justice*, 29, 113-202. Chicago: University of Chicago Press.
- Lapsley, D. & Woodbury, R. (2016). Moral-Character Development for Teacher Education. *Action in Teacher Education*, 38(3), 194-206, doi: 10.1080/01626620.2016.1194785.
- Larden, M., Melin, L., Holst, U., & Långström, N. (2006). Moral judgement, cognitive distortions and empathy in incarcerated delinquent and community control adolescents. *Psychology, Crime & Law*, 12(5), 453-462.
- Lavell, J. L. (2002). *The effects of gender and maturation on moral reasoning orientation, care and justice in adulthood*. Adult Education Research Conference. Diambil dari: <http://newprairiepress.org/aerc/2002/papers/35>
- Lee, L. T. (2015, Mac 26). Pendekatan bendung salah guna internet. *Utusan Malaysia*. Diambil dari <http://www.utusan.com.my>
- Leenders, I., & Brugman, D. (2005). The moral/non-moral domain shift in young adolescents in relation to delinquent behavior. *British Journal of Developmental Psychology*, 23(1), 65-79. doi:10.1348/026151004X20676
- Lotfjadi H. (2008). Criticism on moral development theories of Piaget, Kohlberg, and Bandura and providing a new model for research in Iranian students' moral development. *Quarterly Journal Education Innovation*, 24, 31-46.
- Mohamad Shatar Sabran. (2005). *Rahsia kecemerlangan akademik*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Mohd Khuzairi Ismail. (2017, Jun 19). 4 remaja didakwa bunuh T.Nhaveen. *Utusan Malaysia*. Diambil dari <http://www.utusan.com.my>
- Mohd Zailani Mohd Yusoff, & Aswati Hamzah. (2015). Direction of moral education teacher to enrich character education. *JIP-International Multidisciplinary Journal*, 3, 119-132.
- Narvaez, D. (2005). The Neo-Kohlbergian tradition and beyond: Schemas, expertise and character. In C. Pope-Edwards & G. Carlo (Eds.), *Nebraska Symposium on Motivation, Vol. 51: Moral Motivation through the Lifespan*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Nikoomaram, H., Roodposhti, F. R., Ashlagh, A. T., Lotfi, F. H., & Taghipourian, Y. (2013). The Effects of age, gender, education level and work experience of accountant on ethical decision making by using fuzzy logic. *International Research Journal of Applied and Basic Sciences*, 4(6), 1559-1571.
- Ogoma, D. E. & Alaiyemola, A. O. (2015). Prospects and problems of teaching moral instructions in primary and secondary schools in Nigeria. *International Journal of Capacity Building in Education and Management*, 2(3):18-24.
- Pascarella, E., & Terenzini, P. (2005). *How college affects students (Vol. 2): A third decade of research*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Peterson, D., Rhoads, A., & Vaught, B. C. (2001). Ethical beliefs of business professionals: a study of gender, age and external factors. *Journal Business Ethics*, 3, 225-232.
- Rachels, J. (2003). *The Elements of Moral Philosophy (4<sup>th</sup> edition)*. New York: McGraw-Hill.
- Rebecca Rajaendram. (2017, Disember 17). Moral values to be assessed. *The Star*. Diambil dari: <http://www.thestar.com.my>
- Reilly, D. (2010). *Running head: sex and gender differences in moral cognition* (Tesis sarjana muda yang tidak diterbitkan): Griffith University, Australia.
- Reiss, S. (2012). Intrinsic and extrinsic motivation. *Teaching of psychology*, 39(2), 152 – 156.
- Rest, J. R., Narvaez D., Thoma S. J., & Bebeau M. J. (2000). A Neo-Kohlbergian Approach to Morality Research. *Journal of Moral Education*, 29(4), 381-395.
- Rest, J. R., Narvaez, D., Bebeau, M. J., & Thoma, S. J. (1999). A Neo-Kohlbergian approach: The DIT and Schema Theory. *Educational Psychology Review*, 11(4), 291-324.



- Richardson. H. S. (2013). Moral Reasoning. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Diambil dari: <https://plato.stanford.edu/entries/reasoning-moral/>
- Richardson. H. S. (2017). Some Tips about What We're Looking For. *Ethics* 128(1), 1-5.
- Rosati, C. S. (2016). Moral Motivation. In Edward, N. Z. (Ed), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (online)*. Metaphysics Research Lab, Stanford University. Diambil dari internet: <https://plato.stanford.edu/entries/moral-motivation/>
- Ryan, G. W., & Bernard, H. R. (2000). Data management and analysis methods. In Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (Eds.), *Handbook of Qualitative Research, 2nd edition* (pp. 769-802). Thousand Oaks, CA: Sage Publication.
- Ryan, R. M., & Connell, J. P. (1989). Perceived locus of causality and internalization: Examining reasons for acting in two domains. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 749-761.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Intrinsic and extrinsic motivations: Classic definitions and new directions. *Contemporary Educational Psychology*, 25, 54-67.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2007). Active human nature: Self-determination theory and the promotion and maintenance of sport, exercise, and health. In Hagger, M.S., & Chatzisarantis, N.L.D. (Ed.), *Intrinsic motivation and self-determination in exercise and sport* (pp. 1-19). Champaign, IL: Human Kinetics Europe Ltd.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2008). Self-determination theory and the role of basic psychological needs in personality and the organization of behavior. In John, O. P., Robbins, R. W., & Pervin, L. A. (Eds.), *Handbook of Personality: Theory and Research* (pp. 654-678). New York: The Guilford Press.
- Ryan, R. M., Williams, G. C., & Deci, E. L. (2009). Self-determination theory and physical activity: The dynamics of motivation in development and wellness. *Hellenic Journal of Psychology*, 6, 107-124.
- Sakhilah Shahkat Ali. (2009). *Orientasi moral di kalangan pelajar tingkatan empat* (Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan): Universiti Malaya.
- Santrock, J.W. (2008). *Children (10th Ed.)*. New York: McGraw-Hill.
- Sathish Rao. A. (2015). Pertimbangan moral dalam kalangan pelajar bermasalah disiplin: penggunaan 'Sociomoral Reflection Measure-Short Form Objective' (SRM-SFO). *Journal of Research, Policy & Practice of Teachers and Teacher Education*, 5(2), 50-64.
- Schepers D. H. (2003). Machiavellianism, profit, and the dimensions of ethical judgment: a study of impact. *Journal of Business Ethics*, 42, 339-52.
- Shamsuddin Muhammad, Ruzlan Md. Ali & Siti Noor Ismail. (2016). Tahap amalan penerapan kemahiran pemikiran kritis (KPK) di sekolah menengah berprestasi tinggi, sederhana dan rendah. *International Seminar on Generating Knowledge through Research UUM-UMSIDA, Proceeding of ICECRS*. 967-976. doi: <https://doi.org/10.21070/picecrs.v1i1.639>
- Sidani, Y., Zbib, I., Rawwas, M., & Moussawer, T. (2009). Gender, age and ethical sensitivity: the case of Lebanese workers. *Gender in Management: International Journal*, 24(3), 211-227.
- Siti Khodijah (2011). *Hubungan antara motivasi belajar dengan prestasi belajar siswa pada mata pelajaran Pendidikan Agama Islam* (Tesis sarjana yang tidak diterbitkan): Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah, Jakarta.
- Stams, G. J. J. M., Brugman, D., Deković, M., Van Rosmalen, L., Van der Laan, P. H., & Gibbs, J. C. (2006). The moral judgment of juvenile delinquents: A meta-analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 34, 697-713.
- Stapleton, M. (2013). An Investigation of Moral Development: the Effect of Religiosity on Kohlbergian Moral Reasoning. *Student Psychology Journal*, 4, 87-105.
- Stephens, D. G. (2009). A Correlational Study on Parental Attachment and Moral Judgment Competence of Millennial Generation College Students. *Public Access Theses and Dissertations from the College of Education and Human Sciences*. Diambil dari: <http://digitalcommons.unl.edu/cehsdiss/32>.
- Sucharita, R. (2013). *A study of moral judgement of secondary school students in relation to some variables* (Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan): Sri Padmavathi Womens University, India. Diambil dari: <http://hdl.handle.net/10603/6752>
- Terry, D. J. (2013). *The male group effect: measuring moral judgment and reasoning among two cohorts of first-year college men* (Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan): Texas Christian University, Texas.
- Turiel, E. (2008). Foreword. *Journal of Moral Education*, 37(3), 279-288.
- Uk Raai Chen, Alias Masek, Mohd Hasril Amiruddin. (2014) Kajian gaya pembelajaran dan motivasi terhadap pencapaian pelajar Diploma Kejuruteraan di Politeknik. *Prosiding Persidangan Pendidikan (Penyelidikan dan Inovasi) dalam Pendidikan dan Latihan Teknikal dan Vokasional (CiE-TVET 2014) Kali ke-4*. Mersing, Johor.

- Van Dijk, N. (2016). *A comparison of different approaches to moral education: The development of moral capacities in regular and democratic schools in the Netherlands* (Tesis sarjana muda yang tidak diterbitkan): Utrecht University: Netherlands.
- Viera, A. J. & Garnet, J. M. (2005). Understanding interobserver agreement: The Kappa statistic. *Family Medicine*, 37(5), 360-363.
- Vishalache, B. (2009). *Teaching moral education in secondary schools using real life dilemmas*. Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan. Victoria University of Wellington.
- Vishalache, B. (2010). The development of Moral Education in Malaysia. *Asia Pacific Journal of Educators and Education*, 25, 89–101.
- Vitell, S. J., Singh, J. J., & Paolillo, J. G. (2007). Consumers' ethical beliefs: The roles of money, religiosity and attitude toward business. *Journal of Business Ethics*, 73(4), 369-379. Diambil dari: <http://dx.doi.org/10.1007/s10551-006-9212-4>
- Waldmann, M. R., Nagel, J., & Wiegmann, A. (2012). Moral judgment. In Holyoak, K. J. & Morrison, R. G. (Eds.), *The Oxford Handbook of Thinking and Reasoning* (pp. 364-389). New York: Oxford University Press.
- Walker, L. J., Gustafson, P., & Frimer, J. A. (2007). The application of Bayesian analysis to issues in development research. *International Journal of Behavioral Development*, 31, 366-373.
- Wark, G. R., & Krebs, D. L. (2000). The construction of moral dilemmas in everyday life. *Journal of Moral Education*, 29, 5-21.
- Yao Xiao. (2012). *The effectiveness of a moral education curriculum in increasing life satisfaction and moral*
- Yong. K.K. (2016, Julai 2). Make the subject of moral education more meaningful. *The Star*. Diambil dari: <http://www.thestar.com.my>
- Zhou, M. & Brown, D. (2015). Educational Learning Theories. *Education Open Textbooks 1*, 38-47. Diambil dari: <https://oer.galileo.usg.edu/education-textbooks/1>