

Tafsiran Budaya dan Estetika: Menggali Symbolisme dalam Konteks Budaya Menurut Clifford Geertz

Cultural and Aesthetic Interpretation: Exploring Symbolism in Cultural Context According to Clifford Geertz

Mohamad Azizie Nordin^{1*}, Saiful Akram Che Cob², Muhd Ilham Ciding³

^{1,3} Jabatan Multimedia Kreatif dan Komputeran (JMCK), UniPSAS, 25150 Pahang, Malaysia

² Kolej Pengajian Seni Kreatif (KPSK), UiTM Puncak Alam, 42300 Selangor, Malaysia

*Corresponding author email : azizie@unipsas.edu.my

SEJARAH ARTIKEL

Diterima: 07 Ogos 2025

Disemak: 11 November 2025

Diterima: 27 Februari 2026

Diterbitkan: 16 Mac 2026

KATA KUNCI

Estetika

Simbol

Antropologi

Budaya

Ekspresi

ABSTRAK - Tulisan ini cuba membahaskan pemikiran Clifford Geertz dalam menafsirkan kebudayaan dan estetika melalui simbolisme yang wujud dalam ranah budaya. Objektif utama kajian ini ialah meneliti bagaimana pendekatan interpretatif Geertz dapat digunakan untuk memahami simbol-simbol budaya yang mencerminkan nilai, norma, dan sistem makna dalam masyarakat. Geertz, seorang ahli antropologi budaya Amerika yang cukup masyhur, menegaskan bahawa budaya merupakan sistem simbol yang sarat dengan makna dan mempunyai dimensi estetika tersendiri. Kajian ini juga menyuntik penggunaan pendekatan interpretatif Geertz dalam tatanan antropologi, sosiologi dan simbolik yang 'menyisakan ongkos' bersifat holistik, meneropong tatanan simbol budaya. Kaedah dalam kajian menggunakan metode "thick description" atau deksripsi mendalam bagi mengeksplorasi cara simbol-simbol budaya berperanan dalam estetika yang membentuk hukum-hakam, norma, nilai dan gagasan dalam tatanan simbolis antropologi. Kajian ini juga menggunakan elemen teori Geertz, yakni fungsional terhadap interpretasi estetika simbolik, yang sarat dengan makna, yang mana seni ini dianggap sebagai suatu simbolis yang mencerminkan kompleksiti budaya. Dapatan juga menunjukkan bahawa simbolisme budaya bukan sahaja berfungsi sebagai wadah ekspresi seni, tetapi juga sebagai sistem tanda yang menzahirkan pemikiran, identiti, dan pandangan hidup kolektif masyarakat. Simbol ini menjadi asas kepada pembentukan nilai estetik yang mencerminkan struktur sosial dan budaya. Hasil interpretasi simbolisme budaya bukan hanya membantu estetika, tetapi juga berperanan penting dalam menjambatani dialog lintas budaya yang penuh aksi dan irama sekaligus, memberikan pemahaman yang lebih mendalam tentang hubungan antara estetika, simbolisme, dan budaya.

ABSTRACT - This paper attempts to discuss Clifford Geertz's thinking in interpreting culture and aesthetics through symbolism that exists in the cultural realm. The main objective of this study is to examine how Geertz's interpretive approach can be used to understand cultural symbols that reflect values, norms, and systems of meaning in society. Geertz, a well-known American cultural anthropologist, asserts that culture is a system of symbols that is loaded with meaning and has its own aesthetic dimension. This study also injects the use of Geertz's interpretive approach into the anthropological, sociological, and symbolic order that 'leaves the cost' of being holistic, looking into the cultural symbolic order. The method in the study uses the "thick description" method or deep description to explore how cultural symbols play a role in aesthetics that form laws, norms, values, and ideas in the symbolic order of anthropology. This study also uses elements of Geertz's theory, namely functional to

the interpretation of symbolic aesthetics, which is loaded with meaning, where art is considered as a symbolic that reflects the complexity of culture. The findings also show that cultural symbolism not only functions as a medium for artistic expression, but also as a system of signs that expresses the collective thoughts, identities, and outlooks of society. These symbols become the basis for the formation of aesthetic values that reflect social and cultural structures. The results of the interpretation of cultural symbolism not only help aesthetics, but also play an important role in bridging cross-cultural dialogue that is full of action and rhythm at the same time, providing a deeper understanding of the relationship between aesthetics, symbolism, and culture.

KEYWORDS: Aesthetics, Symbols, Anthropology, Culture, Expression

PENGENALAN

1.1 Antropologi Sebagai Kajian Tafsiran

"Manusia memerlukan simbol untuk memandu dan menyesuaikan dirinya dengan sistem makna yang ada dalam kebudayaan masing-masing". Dalam bidang antropologi budaya, simbol merupakan komponen asas yang membentuk makna dan nilai dalam masyarakat. Clifford Geertz (1973) menegaskan bahawa budaya ialah sistem simbol yang digunakan manusia untuk menafsir realiti sosial dan spiritual mereka. Berdasarkan pandangan ini, kajian ini bertujuan meneliti bagaimana simbol dan estetika budaya dapat difahami melalui pendekatan interpretatif Geertz yang menekankan "penerangan tebal" terhadap makna di sebalik tindakan sosial.

Menurut Geertz, budaya difahami melalui tafsiran terhadap simbol dan makna yang terbentuk daripada pengalaman sosial manusia. Teori tafsiran ini meneliti makna simbol yang membentuk pengalaman dan tindakan manusia dalam konteks sosialnya. Clifford Geertz (1992) menyatakan bahawa budaya merupakan satu sistem simbol yang memberikan makna kepada tindakan manusia (Geertz, *The Interpretation of Cultures*). Justeru, untuk memahami makna dalam sesuatu budaya, seseorang perlu menafsir sistem simbol yang membentuk struktur makna agar mesej budaya dapat difahami dan diterjemahkan dalam bentuk ritual, nilai, serta norma sosial. Oleh itu, simbol ini memberikan nilai yang sangat berguna kepada seseorang dan pengetahuan yang bermanfaat untuk mudah difahami dalam tindakan manusia dari segi tingkah laku, bahasa, simbol dan sejarah.

Nama Clifford Geertz tidak asing lagi dengan pendekatan tafsiran budaya dalam pemikiran kontemporari. Beliau cukup terkenal dalam antropologi dan sains sosial Clifford Geertz (1973: 4). Walaupun Peter Winch, Charles Talyor, Alfred Schutz, Paul Ricoeur, Hans-Georg Gadamer, dan Jargen Habermas juga penyokong interpretivisme, Geertz juga berpegang pada pendiriannya mengenai pendekatan amalan sains sosial. Penyokong lain juga telah memberikan susunan rasional dalam budaya. Sebaliknya, teori Geertz, bersama-sama dengan kerja lapangan antropologinya, telah menyediakan model yang masuk akal dan konkrit dalam pendekatan yang digunakan dalam budaya (Friedman 1987, hlm. 161). Tidak dapat dinafikan bahawa Geertz juga mempunyai kesan yang signifikan terhadap bidang antropologi itu sendiri. Geertz juga telah menghidupkan semula pendekatan holistik dan kemanusiaan terhadap budaya di Amerika.

Geertz juga telah menolak pendekatan sains semula jadi yang dinyatakan oleh veterannya sendiri Paul Shankman:

Geertz has submitted that these social scientists study meaning rather than behaviour, in understanding seeking understanding and rejecting the explanation of natural sciences in favour of interpretation explanations. He has also invited his colleague to take a series of analogues, metaphorically as text and symbolic action as a drama. In other words, it can be said that he has requested that these social sciences be reworked so that their traditional thoughts and assumptions about the nature of their intellectual enterprise.

Geertz juga telah meminjam frasa 'huraian berani' daripada falsafah Ryle (1949), yang menggunakannya untuk membezakan kedua-dua perkara itu dengan tingkah laku yang sama. Sebagai contoh, Ryle telah dirujuk sebagai nipis, dan dia menggunakan istilah berani ini sebagai corak komunikasi interpretif, makna tingkah laku, dan kod sosial. Geertz juga berhujah bahawa etnografi juga

merupakan susunan dalam hierarki yang disusun dengan niat dalam istilah berkedut, yang dilihat dan ditafsirkan dalam budaya (Geertz 1973).

Etnografi juga merupakan penerangan bertulis mengenai pemerhatian jangka panjang" (Ricoeur 1991, hlm. 183). Ahli antropologi juga profesional ini biasanya mengharapkan seseorang yang melakukan kerja lapangan yang serius (seperti yang berlaku dalam disertasi antropologi, misalnya) menghabiskan sekurang-kurangnya setahun dalam bidang persekitaran sosial yang mereka pelajari. Mereka beranggapan bahawa kajian tersebut hanya melibatkan pembelajaran tentang kehidupan masyarakat, menjalankan temu bual dengan para ahlinya, serta mempelajari cara untuk mengambil bahagian sebagai anggota kumpulan dengan sikap rendah diri, berinteraksi secara santai, dan membina hubungan dalam konteks sosial tersebut. Jika anda belajar orang London mengamalkan sihir, anda akan merasakan sihir yang mengalir dalam darah anda.

Apa yang boleh ditafsirkan ialah bagaimana ia 'dibaca'. Kuasa dalam perbandingan etnografi dan kritikan sastera adalah wajar dalam kerja lapangan, tetapi ia sangat berbeza dengan makmal sains. Untuk (Ricoeur, 1991, hlm. 183) Geertz bukan sahaja membezakan ahli antropologi daripada pengkritik sastera, tetapi ia menggambarkan budaya dan interaksi sosial sebagai teks yang 'metafora sastera', yang ditafsirkan pengkritik antropologi. Lebih longgar, beliau menjelaskan budaya ini sebagai wacana dan bahasa yang digunakan sebagai 'dokumen lakonan Geertz (1973). Sebagai ahli etnografer, pemerhati lain tidak akan mengakses minda orang. Boleh dikatakan bahawa orang-orang ini boleh berkomunikasi dan mentafsir dalam bahasa atau wacana yang digunakan dalam fikiran mereka. Geertz juga menggunakan hujan Wittgenstein, yang menyokong budaya ini adalah awam, fenomena sosial yang tidak perlu memahami psikologi untuk menjadi pakar etnografi yang sangat baik. Memahami minda adalah tugas ahli psikologi, sementara memahami budaya adalah ahli antropologi.

Menurut (Geertz 1988, hlm. 142-143), metafora juga sebagai tanda utama sebagai teks, memberikan etnografer sesuatu yang istimewa untuk mengenal pasti simbol-simbol yang terkandung dalam kumpulan dan menerangkan maknanya. Geertz juga memetik Max Weber, yang bersetuju lelaki itu adalah haiwan yang digantung dalam sarang kepentingan yang dia telah berputar, saya memikirkan budaya sebagai web, dan oleh itu analisisnya bukan sains eksperimen untuk mencari undang-undang dalam "tafsiran dalam mencari makna". Geertz juga berhujah bahawa ahli antropologi menganggap ritual, mitos, dan koktail adalah tafsiran masyarakat di mana ahli antropologi menghasilkan tafsiran penafian kedua dan ketiga untuk tujuan yang berbeza. Budaya juga dapat difahami sebagai hasil pemikiran dan pengalaman manusia yang terkandung dalam himpunan teks, termasuk karya para ahli antropologi sendiri yang menegaskan kepentingan memahami dan menafsirkan makna melalui rujukan terhadap pemikiran sarjana terdahulu (Geertz, 1973, hlm. 452).

Dari perspektif budaya dalam corak sistem semiotik, ia juga merupakan representasi yang saling bergantung. Oleh kerana tingkah laku sosial yang melibatkan segala-galanya, ahli antropologi memikirkan tentang budaya, ritual, lagu, dan kehidupan. Dalam setiap interpretasi masyarakat ini sendiri, ahli antropologi akan memberi tumpuan kepada beberapa amalan yang kelihatan remeh atau tidak rasional dan menggunakan kaedah untuk memahami dan mencerminkan sifat umum masyarakat. Geertz (1989) juga mengaitkan frasa yang berkaitan dengan penerangan yang terperinci tentang 'antropologi interpretasi'. Istilah ini juga bermaksud etnografer yang melakukan kerja lapangan mendalam dan memahami etnografi dalam dunia asing yang dapat difahami oleh pembaca. Frasa ini boleh dikatakan bahawa ahli antropologi juga secara sadar atau tidak sadar. Ia juga berkaitan dengan literatur etnografi, usaha dalam penulisan, dan ahli antropologi juga berjaya sebagai penulis utama. Geertz juga berhujah bahawa etnografi merupakan satu bentuk interpretasi yang bertujuan memahami sifat dan makna sesuatu budaya melalui simbol serta tindakan sosial yang mencerminkannya. Mereka juga tidak digerakkan oleh hipotesis dan ramalan. Oleh itu, ini tidak bermakna ia tidak akan terikat dan tidak terdisiplin (1973, ms. 30).

Ahli antropologi juga bukan kepada sains sosial biasa tetapi juga pengkritik sastera yang menulis tentang novel-novel yang membacanya. Di samping itu, mereka juga menulis dalam pelbagai cara dalam memuji atau mengkritik dia yang berfikir bahawa pembaca lain mempunyai salah faham, dengan itu juga menunjukkan bahawa ia juga akan menangkap manusia tertentu dalam pengalaman yang membantu pembacanya melihat pengalaman yang berbeza dari sebelumnya dan menegaskan bahawa satu cara berfikir lebih menyedarkan daripada yang lain. Fenomena ini juga dapat dianggap sebagai satu bentuk seni yang bersifat berkari serta tidak bergantung pada kehadiran pengkaji. Menurut Geertz (1986), peranan utama pengkaji ialah meneliti, mentafsir dan memperincikan makna budaya

supaya dapat difahami dan dihargai secara mendalam oleh masyarakat. Tuntutan ini kepada perhatian akaun etnografi juga tidak bergantung kepada keupayaan penulis untuk menangkap fakta-fakta. Apabila melihat pemikiran Geertz (1972), beliau turut menggunakan pemikiran teori Tylor di mana beliau menemui hasil kajiannya ketika berinteraksi secara langsung dengan masyarakat Jawa, yang kebetulan merupakan masyarakat pinggiran. Corak pemikiran lapangan ini lebih cenderung kepada sinkretisme antara agama budaya tempatan dan Islam. Berdasarkan pertimbangan Geertz, beliau juga mendapati bahawa penganut agama ini mempunyai pengalaman peribadi daripada pengikutnya, bukannya sekadar daripada pemerhatian luaran. Masyarakat Jawa juga berpegang kepada agama mengikut kemampuan akal untuk berfikir selaras dengan tuntutan misi agama tersebut.

(Geertz 1988: 142-143) juga, membahagikan agama Jawa kepada tiga kumpulan: Abangan, Santri dan Priyayi. Apabila dilihat dalam bukunya Tafsiran Budaya 'thick description', agama juga merupakan sistem simbol yang bertujuan untuk melahirkan motivasi yang kuat dengan membentuk susunan kewujudan berdasarkan fakta, dan pada akhirnya, ia akan menjadi perasaan dan motivasi bahawa realiti begitu unik. Geertz (1988) juga membandingkan kajiannya tentang Islam di Jawa dan Maghribi kerana ia sangat rumit sehingga ia melihat agama ini sebagai (1) sistem simbol dalam susunan masyarakat (2) mewujudkan mood dan motivasi yang cukup kuat, Muresan menjadi manusia (3) menjadi formula yang wujud (4) membuat kedudukan dalam rangka kerja konseptual (5) mood akan menjadi kelihatan dan realistik.

Simbol budaya, menurut Victor Turner, bukan sekadar imej atau tanda visual, tetapi berfungsi sebagai medium yang memelihara dan menyampaikan makna sosial dalam sesuatu komuniti. Simbol ini bertindak sebagai bahasa tidak formal yang menghubungkan individu dengan norma, nilai, dan kepercayaan yang dianuti secara kolektif. Dalam konteks ritual, simbol membolehkan peserta memahami peranan mereka, menyatukan pengalaman individu, dan menguatkan rasa keterikatan terhadap komuniti. Turner menekankan bahawa simbol dalam budaya bersifat dinamik; ia bukan sahaja mengekalkan struktur sosial sedia ada tetapi juga membolehkan pembaharuan dan transformasi melalui interpretasi dan penglibatan aktif peserta dalam ritual (Hagggar, 2024).

Selain daripada itu, simbol budaya turut berfungsi sebagai mekanisme penyatuan komuniti melalui pengalaman bersama yang bersifat liminal atau peralihan. Dalam fasa liminal sesuatu ritual, hierarki sosial sering dilonggarkan, membolehkan individu mengalami komuniti, keadaan di mana mereka merasai kesamaan, solidariti, dan keterikatan emosi yang mendalam. Simbol yang digunakan dalam ritual, seperti tarian, muzik, atau objek sakral, mengukuhkan pengalaman kolektif ini dan menjadikan komuniti lebih padu. Justeru, simbol bukan sahaja menjadi alat komunikasi makna tetapi juga instrumen penting dalam memupuk identiti dan kesepaduan sosial dalam sesebuah masyarakat.

Oleh itu, Geertz (1993) juga menangkap susunan makna yang terkandung dalam masyarakat yang dipelajarinya. Takrif agama Geertz agak berbeza dengan Count, Karl Marx dan Frazer. Beliau tidak mentakrifkan agama secara umum, tetapi ia berdasarkan apa yang sedang hidup oleh masyarakat agama berkenaan. Pada masa yang sama, Geertz (1990) juga akan membandingkan agama Islam di Indonesia di Maghribi. Syariah, boleh dikatakan bahawa di Indonesia dan Maghribi, ini juga sama dalam pembangunan Islam secara liberal dan akomodatif. Di Maghribi, Islam juga semakin bertambah sempurna. Di Indonesia, kesabaran, kesabaran dan ketenangan kelihatan semangat berani dan tegas dalam diri anda. Kajian yang digunakan dalam melihat agama juga merupakan sebahagian daripada budaya di mana jenis yang digunakan dalam pemikiran adalah pemikiran Geertz sendiri. Geertz juga melihat hubungan antara tradisi dan Islam lebih kepada budaya sinkretisme tempatan. Pemikiran Geertz juga memberi tumpuan kepada populasi batin di mana dalam bukunya yang cukup terkenal dalam penyelidikan budaya Jawa bertajuk Agama Jawa, menggambarkan sinkretisme dalam budaya Islam, Jawa, Hindu dan Buddha yang dikonseptualisasikan sebagai agama Jawa. Oleh itu, artikel ini bertujuan meneliti simbol dan estetika budaya melalui pendekatan interpretatif Clifford Geertz bagi memahami bagaimana makna budaya dimanifestasikan dalam tindakan dan ekspresi artistik masyarakat.

1.2 Budaya sebagai Sistem Simbolik dalam pandangan Clifford Geertz

Menurut Clifford Geertz (1973), budaya adalah sistem simbol yang menyampaikan makna kolektif masyarakat dan bukan sekadar himpunan tindakan dan tabiat sosial. Setiap objek, ritual, dan tindakan budaya dianggap sebagai simbol dengan kepentingan khusus dalam konteks sosialnya. Kaedah ini menekankan keperluan untuk menguraikan makna tersembunyi di sebalik tingkah laku simbolik

manusia, menolak pemahaman positivis yang hanya tertumpu pada pemerhatian luaran. Menurut teori ini, orang berkomunikasi melalui rangkaian simbol yang mewujudkan identiti dan nilai yang sama selain bertindak secara fungsional. Oleh itu, teori Geertz menawarkan asas penting untuk memahami bagaimana simbolisme budaya berubah menjadi bahasa artistik dalam interaksi sosial.

Menurut kaedah Geertz, memahami budaya adalah serupa dengan membaca novel, dengan setiap simbol, ritual, dan tingkah laku mempunyai "tatabahasa" tersendiri yang mengatur makna sosial. Simbol sosial adalah dinamik, berkembang sebagai tindak balas kepada perubahan keadaan sejarah dan pengalaman bersama. Oleh itu, menurut paradigma interpretatif ini, makna budaya mesti difahami melalui komunikasi antara subjek budaya dan pemerhati. Kepekaan terhadap bahasa simbolik yang digunakan oleh masyarakat untuk menyampaikan pandangan dunia mereka adalah perlu untuk proses ini. Pengetahuan ini membolehkan ahli akademik dalam bidang kajian seni dan budaya mengenali bagaimana estetika sesebuah komuniti dibentuk oleh struktur simboliknya dan bukan hanya oleh bentuk luaran atau gaya visual.

Tambahan pula, Geertz menekankan bahawa sistem simbol berfungsi sebagai cara untuk mewujudkan hubungan antara manusia dan dunia sosial dan metafizik mereka. Simbol berfungsi mengatur pemahaman kehidupan dan mengawal konvensyen sosial. Hasilnya, simbol mempunyai peranan penting dalam menyampaikan nilai-nilai rohani, moral dan kreatif yang sama dalam tamadun dengan tradisi artistik yang kuat. Perspektif ini memungkinkan untuk melihat seni sebagai cerminan nilai-nilai budaya yang mendalam dan bukan hanya sebagai produk visual.

1.3 Etnografi dan Makna Interpretatif Menurut Clifford Geertz

Kaedah "*deskripsi tebal*" (*thick description*) Geertz adalah teknik etnografi yang mendalami makna budaya. Ia meneliti makna tindakan sosial dengan memahami konteks, latar budaya dan simbol yang melatarinya dan bukannya sekadar mencatatnya. Dengan menggunakan kaedah ini, para pengkaji boleh mentafsir budaya sebagai "teks" yang bermakna di mana nilai-nilai masyarakat tercermin dalam semua simbol, gerak isyarat, dan ekspresinya. Pendekatan ini menuntut kefahaman hermeneutik dalam konteks antropologi budaya, iaitu proses mentafsir simbol sebagai hubungan antara struktur sosial dan pengalaman peribadi. Hasilnya, ia berfungsi sebagai asas untuk metodologi yang sesuai untuk menyelidik hubungan antara estetika dan simbolisme dalam ekspresi budaya.

Pendekatan ini menekankan bahawa pemahaman budaya mestilah berdasarkan tafsiran makna yang diberikan oleh ahli budaya itu sendiri, dan bukannya hanya pada pemerhatian luaran. Dengan kata lain, untuk memahami makna yang dicipta oleh budaya yang dikaji melalui tindakan dan perwakilan artistik, para sarjana mesti memasuki dunia simboliknya. Di samping itu, penerangan yang tebal menggabungkan unsur analitis dan naratif untuk menerangkan mengapa sesuatu tindakan diambil dan bukannya hanya apa yang dilakukan. Oleh kerana itu, ia merupakan instrumen penting dalam kajian seni dan budaya yang berusaha untuk mendedahkan kepentingan tersembunyi bentuk-bentuk yang estetik.

Dalam konteks mengkaji budaya, pendekatan deskripsi tebal membolehkan para penyelidik memahami simbol seni dari segi kualiti sosial, sejarah dan kerohanian mereka di samping bentuk dan fungsinya. Kaedah ini juga mendedahkan bagaimana perubahan sosiobudaya mengubah makna simbolik yang diwarisi dengan mengikat ekspresi artistik bersejarah kepada realiti kehidupan masyarakat mereka.. Oleh itu, deskripsi yang padat bertindak sebagai penghubung antara interpretasi hermeneutik yang menyeluruh tentang makna budaya dan analisis fakta.

1.4 Menghubungkan Dapatan Teori dengan Konteks Kajian: Simbol dan Estetika Budaya

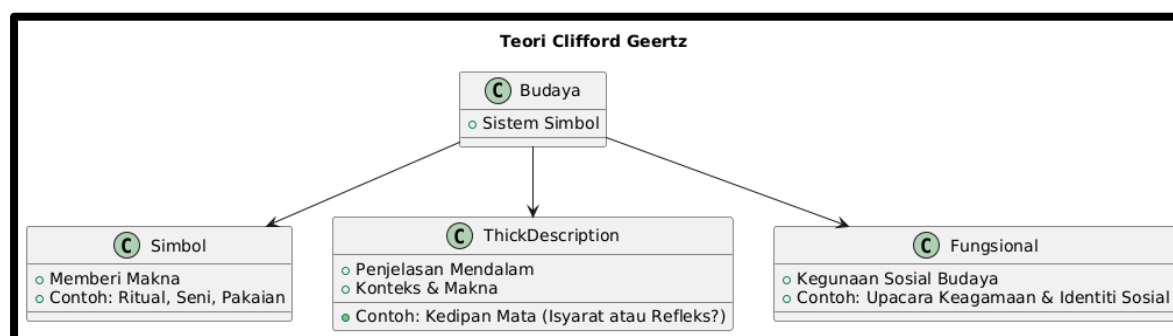
Asas konseptual untuk memahami bagaimana sistem simbol berfungsi sebagai medium ekspresi estetik dalam budaya disediakan oleh kaedah interpretatif Clifford Geertz. Dalam pengertian ini, simbol adalah manifestasi makna yang menghubungkan nilai, kepercayaan, dan pengalaman bersama sesebuah komuniti dan bukannya sekadar tanda visual atau karya seni. Alhasil, sebarang tema, bentuk, atau corak dalam seni budaya mesti difahami sebagai teks simbolik dengan lapisan nilai sosial, rohani, dan estetika.

Kaedah ini membolehkan penyelidik menyiasat bagaimana bentuk seni tradisional, seperti corak tekstil, motif ukiran, dan reka bentuk pakaian tradisional, lebih daripada sekadar elemen hiasan dalam ranah

kebudayaan. Dalam masa yang sama, ia berfungsi sebagai wahana untuk komunikasi simbolik yang meluahkan identiti dan pandangan dunia komuniti. Contohnya, simbolisme dalam seni Jawa kerap meluahkan dimensi rohani serta konsep keharmonian, keseimbangan, dan hubungan manusia dengan alam semula jadi. Kerangka interpretatif ini memperluaskan kajian estetika budaya melangkaui analisis bentuk dan gaya untuk merangkumi pemahaman tentang makna budaya yang mendasarinya. Pendekatan "deskripsi tebal" (thick description) Geertz menawarkan kerangka interpretatif untuk mendedahkan latar belakang sejarah dan sosial yang mempengaruhi penciptaan simbol-simbol indah ini.

1.5 Pijakan-pijakan Pemikiran Sosok Geertz dalam Ranah Simbolisasi Kebudayaan

Budaya adalah simbol dalam sistem nilai yang merangkumi pengetahuan manusia, yang mengandungi tafsiran model dan mewujudkan tindakan. Simbol-simbol yang terdapat dalam budaya memberikan makna tersirat yang tidak ada dalam minda manusia dalaman, tetapi dalam masyarakat yang mesti ditafsirkan dan dibaca. Clifford Geertz (1981) menyatakan bahawa simbol juga merupakan corak dalam masyarakat dan dicipta untuk manusia berhubungan antara satu sama lain. Simbol ini juga akan memberikan pengalaman dalam budaya, ritual dan kepercayaan dalam masyarakat dan menghasilkan nilai-nilai yang dapat difahami oleh individu itu sendiri. Selain itu, simbol ini juga menyediakan platform untuk masyarakat mengenali antara satu sama lain dan pada masa yang sama dapat merasakan tingkah laku yang boleh diiktiraf dari 'sudut pandangan asal'.



Rajah 1. Pendekatan Geertz dalam Memahami Budaya

Clifford Geertz, merupakan seorang ahli antropologi budaya termasyhur, memperkenalkan kepingan-kepingan konsep "thick description" dalam karyanya *The Interpretation of Cultures* (1973). Konsep ini pada dasarnya merujuk kepada pendekatan etnografi yang tidak hanya mendokumentasikan tindakan atau perilaku manusia secara permukaan, tetapi juga menyelami makna dan konteks di sebaliknya tindakan tersebut seperti mana yang dikatakan oleh Geertz itu sendiri "*di mana ada simbol di situ ada budaya*". Geertz menekankan bahawa untuk memahami budaya dengan mendalam, seorang peneliti harus menafsirkan simbol-simbol dan makna yang dikaitkan oleh individu dalam masyarakat mereka sendiri. Melalui "thick description", Geertz berpendapat bahawa budaya adalah seperti teks yang perlu ditafsirkan, di mana setiap tindakan atau ritual membawa makna yang mendalam serta interpretasi yang berlapis-lapis. Pendekatan ini menuntut peneliti untuk memahami perspektif budaya yang dikaji, dengan mempertimbangkan konteks sejarah, sosial, dan tatanan simbolik yang membentuk makna tindakan mereka. Dengan demikian, "thick description" memungkinkan peneliti untuk memberikan gambaran yang lebih kaya dan komprehensif tentang kompleksiti budaya manusia, melampaui sekadar pengamatan permukaan.

Simbol dalam pengamatan Clifford Geertz, ditanggapi sebagai program komputer di mana ia juga mempunyai fungsi operasional. Geertz (1981) menghujahkan bahawa, sistem simbol ini diciptakan untuk manusia saling bersama dalam mempelajari simbol tersebut. Sistem ini juga akan memberi mereka peluang untuk berinteraksi antara satu sama lain dalam konteks sosial di mana ia juga merupakan aspek penting dalam kehidupan sosial dalam masyarakat. Simbol ini juga merangkumi pelbagai pandangan dari segi pengalaman budaya, idea, ritual, dan keyakinan dalam masyarakat. Sistem simbol ini juga merupakan aspek penting untuk panduan mengetahui kegiatan masyarakat dari budaya mereka sendiri. Oleh itu, untuk peringkat awal, sistem simbol mesti mempunyai budaya menerapkan nilai-nilai yang masih berlaku.

Dengan cara ini, ia pasti merupakan titik pertemuan yang dapat dilihat melalui nilai dan pengetahuan tentang simbol makna yang paling mungkin (sistem makna). Simbol juga dapat memberikan panduan kepada seseorang untuk mengenali masyarakat kerana ia juga akan memberi anda nilai dan pengetahuan langsung. Oleh itu, makna yang ingin disampaikan adalah melalui simbol yang berlaku pada nilai, peraturan, dan idea.

Simbol muncul kepada Geertz untuk menjadi sistem komputer yang berfungsi sepenuhnya. Menurut Clifford Geertz (1981), struktur simbolik ini dibina supaya manusia dapat bersama-sama menganalisis simbol. Di samping itu, sistem ini akan membolehkan mereka berinteraksi antara satu sama lain dalam suasana sosial, yang merupakan sebahagian daripada kehidupan sosial masyarakat. Tanda ini juga memaparkan sudut pandangan yang pelbagai dalam organisasi mengenai pengalaman budaya, nilai, tradisi, dan keyakinan. Sistem tanda ini juga boleh membantu orang memahami tindakan tamadun mereka sendiri. Akibatnya, sistem simbol memerlukan penerapan budaya pelaksanaan berasaskan nilai, yang kini digunakan di peringkat sekolah rendah. Melalui nilai dan pemahaman simbol kepentingan yang paling mungkin, kita boleh menentukan titik penumpuan dengan kaedah ini (sistem tujuan). Watak juga boleh membimbing mereka yang berminat untuk belajar tentang masyarakat kerana mereka memberikan nilai dan pengetahuan segera. Akibatnya, maklumat disampaikan melalui simbol yang mencerminkan nilai, undang-undang, dan konsep.

Lebih-lebih lagi, dalam konteks acara, yang bermaksud membina sistem atau disambungkan ke peristiwa yang agak sistematik. Bagi yang kedua adalah konteks peristiwa, yang bermaksud mewujudkan sistem atau bahkan berkaitan dengan kejadian yang agak kerap. Dengan itu bagi yang ketiga, adalah subjek yang memerlukan penggunaan imaginasi seseorang. Seterusnya, terangkan biasiswa dalam keadaan, dan akhirnya, masing-masing akan memberikan makna simbolik yang berasingan yang boleh dinyatakan sebagai soal siasat. Makna ini akan dirasakan dan dirasai melalui sudut pandangan asal dalam corak budaya.

METODOLOGI

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif tafsiran berasaskan kerangka antropologi Clifford Geertz, khususnya melalui konsep *thick description* atau "huraian tebal" (Geertz, 1973). Pendekatan ini menempatkan budaya sebagai sistem simbolik yang menghubungkan tindakan sosial dengan makna yang dikongsi dalam masyarakat. Melalui perspektif ini, setiap simbol, ritual, atau bentuk ekspresi seni tidak hanya dianggap sebagai tingkah laku budaya, tetapi sebagai teks yang perlu ditafsir bagi memahami struktur makna di sebalik pengalaman budaya.

1.1 Pengenalan Teori

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif dalam sebuah tafsiran berpaksikan kerangka antropologi Clifford Geertz, khususnya dalam konsep "*deskripsi tebal*" (*thick description*). Pendekatan ini menempatkan budaya sebagai sebuah sistem tatanan simbolik yang bukan hanya sekadar menggambarkan tingkah laku sosial, tetapi mencerminkan sebuah tatanan makna yang mendalam dalam kehidupan masyarakat. Dalam konteks ini, budaya difahami sebagai himpunan simbol yang cukup sarat dengan makna bahkan membentuk dan menyampaikan nilai, kepercayaan serta pandangan hidup masyarakat.

1.2 Fungsi Teori

Bertitik tolak daripada karya utama Geertz, iaitu *The Interpretation of Cultures* (1973) dan *The Religion of Java* (1960), kajian ini meneliti bagaimana sistem simbol berfungsi sebagai mekanisme penyampaian makna. Pendekatan semiotik Geertz menegaskan bahawa tindakan manusia dan simbol budaya perlu difahami melalui interpretasi makna, bukan sekadar pemerhatian tingkah laku luaran. Oleh itu, simbol, ritual, dan teks budaya dianalisis sebagai bentuk "*teks*" yang membawa makna berlapis dan perlu ditafsir melalui pendekatan hermeneutik, yang menekankan hubungan antara tanda dan makna dalam konteks sosialnya.

1.3 Implikasi terhadap Etnografi

Analisis data dilaksanakan menggunakan kaedah “*deskripsi tebal*” (*thick description*), iaitu menjelaskan fenomena budaya dalam konteks sosial dan sejarahnya sebelum mentafsir makna yang tersembunyi di sebalik simbol itu sendiri. Kaedah ini memberikan kefahaman secara holistik dan kontekstual tentang bagaimana masyarakat membina serta menyampaikan makna melalui tatanan simbolik dan bentuk dalam ranah estetika. Untuk memastikan kebolehpercayaan dapatan, penyelidik melaksanakan triangulasi sumber, dengan membandingkan tafsiran daripada teks primer Geertz dan penulisan sekunder oleh sarjana lain. Selain itu, penyelidik mengamalkan reflektiviti, iaitu menyedari peranan subjektiviti penyelidik dalam proses tafsiran agar hasil analisis lebih kritikal dan seimbang.

1.4 Kesimpulan Metodologi

Pendekatan tafsiran ini membolehkan kajian melangkaui gambaran deskriptif budaya semata-mata dengan menyingkap makna tersirat di sebalik simbol dan ekspresi estetika. Melalui kerangka interpretatif Geertz, kajian ini menelusuri bagaimana hubungan antara budaya, simbol, dan estetika membentuk pemahaman yang lebih mendalam terhadap sistem makna dalam masyarakat, sekaligus memperkukuh sumbangan terhadap wacana etnografi dan seni budaya tempatan.

DAPATAN KAJIAN

Dalam budaya ini, tanggapan pot-au-feu Taylor menunjukkan bahawa ia juga menggambarkan pengenalan dalam budaya, terutamanya dalam bidang antropologi Clyde Kluckhohn (2017). Budaya ini, menurut Clyde Kluckhohn, juga (1) cara hidup manusia yang paling dipenuhi, (2) kolektif sosial atau warisan sosial, (3) bagaimana mereka berfikir dan percaya, (4) tingkah laku yang secara ringkas, (5) menggunakan teori antropologi sebagai manusia membuat cara yang sama untuk dilakukan kepada manusia sendiri, (6) belajar bersama, (7) rangkaian kawalan yang agak standard, (8) tingkah laku belajar manusia dalam budaya, (9) norma dalam tingkah laku, (10) tentang hijab, (11) tentang teori ini akan menangani budaya secara berterusan, membolehkan ia dinyatakan dengan mudah dan kuat. Ini dapat dilihat dalam dua puluh tujuh huruf bab budaya, membuat titik yang jelas dan berhati-hati.

Tambahan pula, penyelidik itu sendiri boleh menentukan bahawa corak antropologi ini juga merupakan susunan antropologi penting dalam tamadun. Antropologi ini juga dikenali sebagai antropologi oleh pengamalannya. Apabila sang penyelidik memahami apa makna etnografi, mereka dapat memahami sepenuhnya apa antropologi sebagai sains memerlukan, bahkan ianya juga untuk diingat bahawa kaedah tidak selalu terpakai. Oleh itu, menurut buku teks ini, etnografi adalah hubungan yang melibatkan pemberian maklumat dunia, meniru teks, mencipta bidang, dan sebagainya. Budaya juga merupakan koleksi dokumen yang digunakan sebagai dokumen biasa. Budaya ini tidak akan wujud secara fizikal di otak sesiapa sahaja, tetapi ia bukan identiti tersembunyi (Geertz, 1973). Adalah sukar untuk mengetepikan perbincangan mengenai sama ada budaya itu “subjektif” atau “objektif.” Dalam keadaan simboliknya, kelakuan manusia mencipta susunan makna. Ia juga merupakan sekolah pemikiran yang dikenali sebagai antropologi kognitif yang menganggap budaya struktur psikologi. Budaya ini, menurut Goodenough, adalah komuniti. “Semua perkara mesti difahami dengan cara yang boleh diterima secara fungsional oleh semua ahlinya,” katanya dalam apa yang telah menjadi klasik dalam semua ideanya.

Menurut Geertz (1966) kritikan ini diambil pagi ini pada zaman Husserl dan akhir Wittgenstein, dan ia juga mempunyai konotasi yang merupakan sebahagian daripada pemikiran moden itu sendiri. Jika dipersudutkan dalam aspek simbolik, ianya juga dinyatakan membawa kritikan yang tidak bermakna. Satu-satunya perkara yang perlu dilakukan ialah bertindak. Kepentingan ini dapat dilihat dengan melihat laman web ini dari banyak pandangan kerana ia juga memainkan peranan penting dalam masyarakat. Akibatnya, gambar, media, dan bahasa ini boleh digunakan untuk menyampaikan pengetahuan dan makna budaya yang tersirat. Tanggapan budaya ini, menurut Geertz boleh ditelusuri, yakni 1) sistem yang mengembangkan makna dalam budaya, dan 2) corak makna yang disediakan akan menjadi sebab untuk bergerak ke hadapan dalam penilaian yang dibuat. 3) Tingkah laku manusia mewakili kawalan simbolik, dan 4) budaya adalah satu lagi simbol yang memberi tumpuan kepada memahami tingkah laku dan masyarakat memastikan bahawa dalam keadaan tertentu, antropologi

mengatakan bahawa makna budaya cukup jelas dalam situasi sosial, dan sesetengah orang menggunakan isyarat pakatan.

Akibatnya, fenomena mental, psikologi ini adalah masuk dalam ranah kognitif. Ia juga berlaku bahawa penyelidik akan tidak biasa dengan alam imaginasi, yang mempunyai set ikonografi sendiri. Akibatnya, nama Wittgenstein akan dinyatakan dalam satu kenyataan, bersama dengan kata-katanya:

Sesetengah orang percaya bahawa kebanyakan tingkah laku manusia ini akan mudah difahami. Akibatnya, dia menganggapnya sebagai keajaiban dari sudut manusia. Walaupun kita boleh belajar tentang buku dengan mempelajari bahasa mereka, kita juga boleh belajar tentang tabiat estetik yang agak pelik kepada negara ini. Kita tidak dapat memahami budaya mereka atau menjalani kehidupan biasa dalam masa yang sama.

Pengalaman sederhana ini juga berfungsi sebagai rangka kerja untuk kajian penyelidikan etnografi bebas, dan ia tidak percaya kepada kemungkinan penyelidikan. Etnografi di sini adalah untuk kita menyimpulkan bahawa dalam bentuk sesuatu yang boleh ditemui dalam imaginasi yang terlalu dibina dan menganggap bahawa kita juga akan mencari percubaan saintifik dalam corak antropologi, kita juga akan menemui etnografi. Individu yang unik dan romantis ini hanya akan memahami sudut pandangan itu. Walaubagaimanapun, hanya beberapa orang, bukan hanya orang asing, akan memahami istilah yang lebih generik yang digunakan dalam perbincangan ini.

Tambahan pula, antropologi bertujuan untuk mengembangkan perbincangan manusia di seluruh dunia (Geertz, 1975). Pendidikan, antropologi, dan pertumbuhan moral adalah tujuan lain yang digunakan, dan konsep budaya semiotik akan digunakan untuk mencapai matlamat ini. Ini juga dikaitkan dengan sistem dengan susunan simbolik yang boleh digunakan untuk memahami budaya tanpa perkataan yang diiktiraf sebagai simbol geografi. Budaya adalah suasana yang boleh dicirikan dengan bijak atau dalam istilah yang lebih konkrit dan bukannya sebagai tingkah laku, prosedur, atau peristiwa sosial. Akibatnya, kejadian ini akan menjadi budaya pada teras objek yang boleh dilihat sebagai pemberi maklumat, memikirkan apa yang mereka lakukan dan mentafsirkannya di pelbagai peringkat di seluruh sistem.

Penulisan antropologi mempunyai urutan kedua dan ketiga dalam wacana penulisan dan juga merupakan rangka kerja dalam corak pendekatan. Budaya ini mempunyai kesan yang baik dan dijalankan mengikut sistem simbolik semasa. Ahli antropologi ini juga menyedari bahawa maklumat ini boleh didapati di tempat kerja, di atas bukit, dalam majalah berkala, novel, filem, dan muzium. Hasil daripada menyedari kehadirannya, persembahan dalam kandungan yang diperoleh akan dipisahkan. Maklumat antropologi hampir pasti akan dimasukkan dalam gambar dalam kaedah ini. Ini juga akan meletakkan matlamat sains antropologi dalam bahaya. Ini juga kerana faktor-faktor ini akan terpicil dan tegas dalam hubungan dalaman (Geertz, 2000).

Di samping itu, watak pertama dalam tafsiran yang menafsirkan wacana ini dan persepsi sosial tentang apa yang sepatutnya mempunyai tiga penerangan antropologi. Ini bukan untuk mengatakan bahawa tafsiran masa antropologi tamadun, peristiwa, dan komuniti di seluruh dunia tidak wujud. Analisis dilakukan melalui pendekatan interpretatif dengan mengenal pasti struktur simbolik yang muncul daripada ritual dan naratif budaya berdasarkan kaedah *thick description* Geertz (1973). Akibatnya, kajian ini akan menjadi lebih umum, dan tafsirannya akan lebih disukai. Ahli antropologi ini juga menunjukkan bahawa orang-orang ini sering mengejar tafsiran yang lebih besar, seperti yang kita lihat dari abstrak. Ini juga kerana, walaupun saiznya sederhana, ia mempunyai asas pengetahuan yang luas. Mereka juga akan berhadapan dengan bagaimana ahli sejarah ini akan bertindak balas terhadap isu-isu tersebut. Perubahan, pandangan, pencerobohan, dan faktor lain, misalnya, semuanya hadir. Akibatnya, dunia juga kaya dengan kepentingan dan cukup mendalam untuk menarik minat seseorang terhadap budaya.

Walaubagaimanapun, terdapat cabaran dalam memperoleh maklumat dalam bidang etnografi sempit ini, seperti yang dinyatakan dalam teks, yang mendakwa bahawa, karya seni yang hebat menggambarkan bagaimana sebuah negara, tamadun, dan era tidak boleh dibiarkan bersendirian. Akibatnya, ahli antropologi akan menggunakan pendekatan ini untuk mengesan perubahan kebenaran. Ini juga kerana kita akan gagal dalam percubaan kita jika kita berbuat demikian. Pengkritik sendiri datang dengan strategi ini. Sebagai contoh, ahli antropologi ini akan sangat berbangga dengan saiz mereka jika mereka diwarnakan dengan sampel dari mencicit itu sendiri. Tambahan pula, ahli ekonomi berbangga dengan kaedah yang mereka usahakan.

Penyelidikan itu bukan sahaja untuk belajar tentang kampung-kampung yang sedia ada tetapi juga mengenai masyarakat yang mempunyai amalan dan boleh belajar di kawasan lain. Konsep Geertz "makmal semulajadi" juga damaging (1973). Ini kerana analoginya tidak betul. Makmal ini tidak mempunyai makna praktikal, tetapi ia memberikan idea bahawa maklumat yang dikumpulkan adalah dari etnografi yang unik. Peralihan budaya ini juga merupakan aset yang berharga, bahkan ianya juga mendalam dan jelas dalam bidang antropologi. Jelaslah, ia bukan sekadar metafora tetapi juga anjakan minda. Apa yang paling penting dalam bidang antropologi ini adalah keadaan yang timbul. Ia juga membolehkan kajian kualitatif yang lebih lengkap dan jelas kerana bahan yang agak lama komited. Tambahan pula, kita boleh berfikir secara kreatif dan imaginatif.

Pelbagai tafsiran budaya telah menjadikan pembentukan teori lebih kompleks daripada jangkaan awal. Di bumi semula jadi, teori pertama yang mungkin dipijak adalah. Ini kerana teori ini lebih cenderung menjana lebih banyak idea inventif dalam sains. Pada masa yang sama, ia akan menjadi akaun ringkas yang sah dan ringkas secara antropologi. Tambahan pula, antropologi ini lebih cenderung menjadi fantasi rasional.

Di samping itu, pendekatan corak semiotik adalah susunan budaya yang penting. Ini kerana ahli akademik akan memahami lebih lanjut mengenai alam semesta yang luas ini. Tanggapan yang digunakan adalah subjek, yang merangkumi kehidupan kita dan membolehkan kita berkomunikasi antara satu sama lain dalam erti kata yang luas. Konflik antara tuntutan tindakan simbolik akan merosakkan dunia, yang juga merupakan asas teori budaya. Ia juga penting untuk mengkaji keperluan untuk memahami dengan lebih baik, dan ia tidak akan dikalahkan pada akhirnya. Akibatnya, perkembangan teori ini juga merupakan pemeriksaan mendalam terhadap ketegangan budaya itu sendiri (Geertz, 1973: hlm.118). Ini juga kerana teori ini merupakan komponen penting dalam penyelidikan dan disimpulkan daripada tindakan yang dijalankan. Akibatnya, pemahaman pasti akan diperoleh melalui butiran perbezaan dan bukannya abstrak.

Realiti empirikal ini juga mudah difahami, dan dari sini kita akan mula memahami selok-belok budaya. Analisis budaya ini juga merupakan percubaan yang bagus, dan penyelidik akan melakukan kerja yang lebih baik. Semua tamadun yang berbeza akan mempunyai tafsiran yang berbeza mengenai perkara ini. Analisis budaya ini adalah usaha yang berbaloi bahawa para ulama akan bertambah baik. Akibatnya, penyelidikan yang dilakukan oleh orang lain direka untuk memberikan maklumat yang lebih mendalam dan konseptualisasi yang lebih baik daripada kajian sebelumnya, dan bukannya meneruskan kajian. Geertz adalah seorang ahli falsafah yang terkenal dengan (1966). Mengiktiraf budaya bermula dengan pemahaman yang paling asas seseorang. Satu kajian yang berjaya akan datang dengan kesukaran sendiri. Di samping itu, hipotesis kedua adalah yang digunakan untuk membuat ramalan. Seseorang yang telah diagnosis dengan cacar, sebagai contoh, tidak dapat meramalkan bila penyakit itu akan menyerang, tetapi dia boleh meramalkan bila ia akan menyerang. Walau bagaimanapun, kita mesti menafikan bahawa isu-isu tersebut tidak boleh dibahaskan menggunakan pendekatan klinikal untuk penerapan teori.

Perspektif kerja teori ini juga boleh dilihat dalam sains, yang mempunyai perbezaan, tetapi ia juga berlaku dalam keterangan, aplikasi, dan penjelasan yang berlaku pada masa yang sama kerana mereka memberikan pesalah makna tertentu dalam tindakan sosial. Matlamat kami adalah untuk memahami dan memberikan kerangka kerja konseptual yang disesuaikan dengan tuntutan mata pelajaran kami, seperti makna wacana sosial dan pembinaan sistem berdasarkan sistem analisis. Ia juga merupakan fungsi teori dalam etnografi kerana ia memberikan leksikon dengan makna simboliknya. Dengan cara ini, makna simbolik akan memainkan peranan yang lebih penting dalam budaya, membolehkannya menembusi lebih mendalam ke dalam kehidupan manusia. Atas dasar bahawa teori ini bertindak sebagai sistem konseptual yang dikenali sebagai simbol, fungsi, suci, dan sebagainya, terdapat beberapa perkara yang lebih penting untuk dipertimbangkan. Terima kasih kepada teori asas, komponen etnografi akan dibentangkan dengan lebih jelas dengan persembahan yang lebih ringkas. Akibatnya, penyelidikan akan diasaskan pada teori yang boleh menghasilkan makna dalam susunan simbolik semasa masih dapat difahami.

Dalam konteks sains sosial, analisis budaya menurut Geertz tidak menekankan hukum universal, tetapi menumpukan pada tafsiran makna simbolik yang muncul daripada pengalaman tempatan. Mencapai kejayaan juga boleh menambah syak wasangka orang lain. Dengan salah faham yang ditanya soalan ini, ia adalah salah satu tugas yang perlu dilakukan oleh ahli etnologi. Terdapat banyak cara untuk

menjauhkan diri dari keadaan ini, seperti membuat pertukaran budaya budaya dan memberikan maklumat yang lebih tepat, dengan mengubah budaya ini kepada sifatnya dan mentafsir dan mengubahnya kepada struktur dan sebagai cara (Geertz, 2000: hlm.15). Ini adalah cara untuk membebaskan diri daripada kerumitan ini. Walau bagaimanapun, di sini kita dapat melihat bahawa realitinya ialah kita juga akan terikat dengan konsep semiotik berdasarkan tafsiran budaya yang dijalankan atau dilakukan. Ini juga bermakna bahawa terlibat dalam corak etnografi sangat penting.

Tambahan pula, di sini boleh dipinjam ungkapan dari W.B. Gallie yang menyatakan bahawa "atas dasar bahawa ia pada asasnya dipersoalkan". Untuk tafsiran antropologi atau antropologi di sini bermakna kurang ditandakan melalui sains kesempurnaan daripada perbincangan yang dijalankan. Di sini apa yang boleh diperbaiki adalah ketepatan yang dilakukan dan menyinggung perasaan antara satu sama lain.

Di samping itu, ianya juga sukar dilihat kerana takut dimonopoli oleh satu pihak dalam konflik. Apabila kita melihatnya dengan cara ini, monolog tidak begitu berharga seperti dialog. Peningkatan minat dalam antropologi adalah penting kerana ia adalah dalam kajian sosial secara umum. Antropologi ini juga berfungsi sebagai tujuan simbolik dalam kehidupan manusia. Kerana mereka membolehkan ahli falsafah dan pengkritik sastera mengambil alih pada zaman dahulu, kepentingan identiti palsu ini sama-sama mencabar untuk menguraikan. Malah, kereta itu juga akan menjauhkan diri daripada tindakan itu. Akibatnya, penyokong Marx memetik Cassirer dan mengikuti positivistic yang menyokong Kenneth Burke.

Penyelidik yang bekerja dalam bidang ini juga akan melawan subjektivisme dan pakatan jahat yang cuba membuat analisis simbolik ini begitu jelas dan kemas bahawa ritual yang dilakukan dalam simbolisme begitu setiap hari dan saling berkaitan dengan teori dan tafsiran bahawa mereka tidak kabur. Penyelidik juga akan menyatakan bahawa dia tidak berminat untuk meneliti hujah-hujah yang dikemukakan untuk menyokong matlamat tersebut. Penyelidik juga tidak berminat untuk mendakwa bahawa struktur linguistik dan kejuruteraan komputer dapat memahami manusia tanpa terlebih dahulu belajar tentang asal usul mereka. Semiotik juga merupakan kaedah terpanjang untuk budaya yang tidak membenarkan hanyut budaya, sihir, atau ramalan. Walaupun gesaan digunakan dalam kaedah ini, tidak kira berapa moden atau ajaib.

Kita dapat melihat bahawa ini merangkumi realiti politik dan ekonomi akan merangkumi manusia. Mengubah analisis budaya menjadi estetika sosial dengan mengkaji realiti terhadap satu keperluan adalah satu kaedah untuk mengatasinya. Tambahan pula, memperoleh simbolisme ini melalui agama, peraturan, dan moral tidak akan mengecualikan kita dari realiti dunia yang tidak mempunyai emosi; sebaliknya, kita akan tenggelam dalam kajian dunia yang sangat besar ini. Untuk terlibat dalam antropologi, anda bukan sahaja perlu memahami soalan- soalan tetapi juga membekalkan jawapan yang diberikan oleh orang lain supaya mereka boleh dimasukkan ke dalam kumpulan antropologi ini kerana ia boleh dirujuk kembali oleh seseorang.

Pendekatan interpretatif Clifford Geertz memberikan asas yang kukuh untuk meneliti simbol dan makna budaya masyarakat Jawa. Konsep "*deskripsi tebal*" (*thick description*) Geertz membantu menjelaskan bahawa simbol budaya masyarakat Jawa ini tidak dapat difahami hanya melalui bentuk luaran seperti tarian, pakaian, atau muzik, tetapi perlu ditafsir berdasarkan konteks sosial, sejarah, dan tatanan makna yang dikongsi oleh komuniti. Sebagai contoh, pemakaian warna merah dan hitam dalam *barongan* bukan sekadar hiasan visual, tetapi menggambarkan pertentangan antara kuasa baik dan jahat, suatu simbolisme kosmologi yang turut mencerminkan pandangan hidup masyarakat Jawa terhadap keseimbangan alam dan moral.

Refleksi daripada dapatan kajian menunjukkan bahawa walaupun komuniti Jawa kini hidup dalam persekitaran budaya yang majmuk, mereka masih mengekalkan simbol-simbol utama sebagai alat untuk menstrukturkan identiti dan memelihara kesinambungan warisan. Namun, makna di sebaliknya simbol tersebut telah mengalami penyesuaian semantik dari bentuk keagamaan dan ritual kepada fungsi sosial dan estetika sejajar dengan perubahan konteks kehidupan moden. Perkara ini membuktikan bahawa simbol budaya sentiasa bersifat dinamik dan terbuka terhadap tafsiran baharu, tanpa kehilangan nilai tradisinya yang teras.

Secara keseluruhan, dapatan ini memperkukuh pandangan Geertz bahawa budaya ialah sistem simbol yang membentuk cara manusia memahami dunia dan dirinya sendiri. Dalam konteks masyarakat Jawa, simbol dan ritual bukan sekadar cerminan warisan, tetapi juga menjadi mekanisme untuk membina makna kolektif dan meneguhkan identiti komuniti di tengah perubahan sosial. Justeru, pendekatan interpretatif ini membolehkan penyelidik bukan sahaja menghuraikan aspek luaran budaya, tetapi juga menyingkap makna tersirat yang menghubungkan seni, adat, dan pengalaman hidup masyarakat.

PENUTUP

Jika dilihat secara sederhana, pandangan Clifford Geertz tentang simbolisasi kebudayaan membuka jalan untuk memahami budaya sebagai suatu sistem makna yang berterusan. Melalui simbol-simbol yang terjalin dalam kehidupan masyarakat, Geertz menunjukkan bagaimana tingkah laku manusia tidak hanya dipengaruhi oleh struktur sosial, tetapi juga oleh pengertian yang dibina bersama melalui simbol dan ritual. Kajian ini memberi kita perspektif yang lebih mendalam tentang bagaimana simbol tidak hanya mencerminkan nilai budaya, tetapi juga bertindak sebagai medium untuk membina pemahaman kolektif yang menghubungkan individu dalam suatu jaringan sosial yang lebih besar. Oleh itu, pemikiran Geertz tetap relevan dalam kajian antropologi dan ilmu sosial, yang terus menekankan pentingnya memahami budaya melalui lensa simbolik yang kaya dan kompleks.

Dalam konteks dapatan kajian ini, pendekatan interpretatif Geertz bukan sahaja membantu memahami teori makna budaya, tetapi turut menyingkap bagaimana simbol dan motif tradisional diaplikasikan serta ditafsir dalam pengalaman budaya sebenar masyarakat Jawa. Berdasarkan pemerhatian lapangan, temu bual, dan analisis terhadap amalan seni masyarakat Jawa, didapati bahawa simbol-simbol seperti warna merah dan hitam dalam persembahan *barongan* bukan sekadar unsur estetik, tetapi berfungsi sebagai pernyataan identiti, spiritualiti, dan kesinambungan tradisi. Warna merah melambangkan keberanian dan tenaga kehidupan, manakala warna hitam menandakan perlindungan dan kekuatan batin, mencerminkan keseimbangan dualistik dalam pandangan kosmologi masyarakat Jawa. Tafsiran ini memperlihatkan bahawa simbol budaya memiliki keupayaan untuk menyesuaikan diri dengan konteks baharu tanpa kehilangan makna asalnya, seiring dengan realiti masyarakat perantau yang hidup dalam kepelbagaian budaya Sabah.

Refleksi terhadap dapatan ini menunjukkan bahawa proses penyesuaian simbol budaya dalam komuniti Jawa di Sabah membentuk satu dimensi makna yang lebih luas iaitu makna tentang kebersamaan, kesinambungan identiti, dan transformasi tradisi. Hal ini sejajar dengan objektif kajian untuk memahami bagaimana makna budaya dikonstruksi dan diinterpretasi dalam konteks sosial yang berubah. Oleh itu, hasil penyelidikan ini bukan sahaja mengesahkan relevansi teori Geertz dalam menjelaskan hubungan antara simbol dan makna, tetapi turut memperkayakan pemahaman tentang bagaimana masyarakat meneguhkan nilai dan identiti mereka melalui ekspresi simbolik yang terus hidup dalam amalan budaya seharian.

RUJUKAN

- Geertz, C. (1966). Religion as a cultural system. In M. Banton (Ed.), *Anthropological approaches to the study of religion* (pp. 1–46). Tavistock.
- Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures: Selected essays*. Basic Books.
<https://archive.org/details/interpretationof00geer>
- Geertz, C. (1983). *Local knowledge: Further essays in interpretive anthropology*. Basic Books. (Sering dirujuk sebagai edisi 1986). <https://archive.org/details/localknowledgefu00geer>
- Geertz, C. (1988). *Works and lives: The anthropologist as author*. Stanford University Press.
<https://www.sup.org/books/title/?id=2853>
- Geertz, C. (1990). *Islam observed: Religious development in Morocco and Indonesia*. University of Chicago Press. <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago//bo3644592.html>
- Geertz, C. (2000). *Available light: Anthropological reflections on philosophical topics*. Princeton University Press. <https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691070523/available-light>
- Friedman, J. (1987). Culture, identity and world process. In A. G. Frank & M. Wallerstein (Eds.), *The modern world-system in the longue durée* (pp. 153–173). Lynne Rienner Publishers.
<https://www.rienner.com/title/The Modern World System in the Longue Dur e>
- Gadamer, H.-G. (1975). *Truth and method* (G. Barden & J. Cumming, Trans.). Seabury Press.

- Haggar, S. (2024). *Communitas revisited: Victor Turner and the transformation of a concept. Anthropological Theory*. <https://doi.org/10.1177/14634996241282143>
- Kluckhohn, C. (1951). The study of culture. In D. Lerner & H. D. Lasswell (Eds.), *The policy sciences* (pp. 86–101). Stanford University Press. (Reprinted 2017).
- Ricoeur, P. (1991). *From text to action: Essays in hermeneutics II*. Northwestern University Press. <https://nupress.northwestern.edu/9780810109931/from-text-to-action/>
- Ryle, G. (1949). *The concept of mind*. Hutchinson. <https://archive.org/details/conceptofmind0000ryle>
- Schutz, A. (1967). *The phenomenology of the social world* (G. Walsh & F. Lehnert, Trans.). Northwestern University Press.
- Shankman, P. (1984). The thick and the thin: On the interpretive theoretical program of Clifford Geertz. *Current Anthropology*, 25(3), 261–280. <https://doi.org/10.1086/203138>
- Taylor, C. (1985). *Philosophy and the human sciences: Philosophical papers (Vol. 2)*. Cambridge University Press.
- Winch, P. (1958). *The idea of a social science and its relation to philosophy*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003165221>