

Kos Ketidakterbadaan Guru Dalam Bilik Darjah: Kajian Kes di Daerah Muallim, Perak

Cost of teachers' absenteeism in the classroom: A case study in Muallim District, Perak

Ramlee Ismail^a, Siti Anis Binti Abdul Rahman^b, Marinah Awang^c

^{a,b}Universiti Pendidikan Sultan Idris, Malaysia, ramlee@fpe.upsi.edu.my

Received: 5 November 2018 ; Accepted: 7 December 2018; Published: 26 December 2018

Abstrak

Ketidakterbadaan guru di dalam bilik darjah memberi kesan kepada proses pengajaran dan pembelajaran. Kesan langsung ialah kerugian kepada pelajar kerana masa instruksional yang hilang. Objektif kajian ini adalah untuk menganggarkan kos output yang hilang atau kerugian kepada murid akibat daripada ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah. Pendekatan kajian ialah kajian kuantitatif dengan menggunakan reka bentuk tinjauan. Seramai 313 orang guru sekolah rendah dan menengah di daerah Muallim, Perak telah terpilih sebagai sampel kajian. Borang soal selidik telah digunakan untuk mengutip data bagi kajian ini. Dalam kajian ini, Model Modal Insan digunakan sebagai asas dalam menganggarkan kos output yang hilang kesan ketidakterbadaan guru di dalam bilik darjah. Dapatan kajian menunjukkan jumlah hari guru tiada dalam bilik darjah ialah 7830 hari di mana kerugian setahun dianggarkan sebanyak RM911,285.60 bagi sekolah rendah dan RM852,915.94 bagi sekolah menengah dalam tempoh setahun. Anggaran keseluruhan kerugian hasil pembelajaran dalam bentuk wang bagi 313 orang guru adalah sebanyak RM1,764,201.54. Implikasinya, kerugian ini boleh dikurangkan jika amalan melindungi masa instruksional dilaksanakan dengan berkesan.

Kata kunci: kos ketidakterbadaan, instruksional, model modal insan

Abstract

Teachers' absenteeism in a classroom could influence teaching and learning process. A direct impact on students was losing instructional time. This study estimated losing output or knowledge among students due to the teachers' absenteeism. This study deployed a quantitative approach with a survey research design. A sample consisted of 313 primary and secondary school from Muallim District, Perak. Data were collected using a set of questionnaires. Human Capital Model was used as a basic model to calculate a losing output due to the teachers' absenteeism in their classroom. The results showed that the total days of teachers who were absent from classes were 7830 days, with a total loss accumulated from MYR911,285.60 and MYR852,915.94 for primary and secondary school, respectively. A total loss of learning output in monetary was about MYR1,764,201.54 for 313 teachers in a year.

Keywords: cost of absenteeism, instructional, human capital model

PENGENALAN

Komitmen kerajaan dalam menyalurkan sumber kewangan yang besar ke arah membangunkan sistem pendidikan ini dapat dilihat seawal tahun 1990. Perbelanjaan tahunan kerajaan mengikut peratusan Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) untuk pendidikan rendah dan menengah setiap tahun adalah antara yang tertinggi di Asia Timur (KPM, 2012). Contohnya, bagi perbelanjaan pendidikan Malaysia mengikut peratusan KDNK adalah 3.8% lebih tinggi berbanding purata perbelanjaan negara-negara *Organization for Economic Cooperation and Development* (OECD) yang hanya 3.4% pada tahun 2011. Peruntukan yang tinggi adalah untuk memastikan pengurusan dan pembangunan pendidikan di negara ini terus berkembang maju. Walau bagaimanapun, kecekapan pengurusan dan pembangunan tidak hanya bergantung pada jumlah perbelanjaan tetapi bagaimana peruntukan kewangan ini dibelanjakan. Sehubungan itu, pihak kerajaan telah menetapkan bagaimana pelaksanaan kecekapan pengurusan melalui Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025 dengan memaksimumkan pulangan (keberhasilan murid) untuk setiap ringgit yang dibelanjakan adalah (KPM, 2013). Pelaburan pendidikan ini seharusnya mendapat pulangan (output) seiring dengan input perbelanjaan pendidikan yang telah diperuntukkan.

Pendidikan adalah satu bentuk perkhidmatan berbeza dengan pelaburan lain yang melibatkan pengeluaran produk yang dapat dilihat melalui output atau kuantiti barangan yang dihasilkan. Output pendidikan tidak mudah untuk diukur kerana melibatkan perkhidmatan dan mempunyai ciri-ciri tidak ketara (Lupo, 2013). Stefan (2017) berpendapat hubungan antara input dan output dalam pendidikan adalah lemah, maka ia harus diukur dengan lebih tepat. Sehubungan itu, analisis input dan output perlu diberi perhatian. Ia sangat penting kerana analisis kos pendidikan akan digunakan untuk menentukan tahap produktiviti pendidikan (Eric dan Elizabeth, 2017). Sumber manusia merupakan input utama di dalam sektor pendidikan yang mana sebahagian besarnya adalah guru.

Shaw dan Newton (2014) berpendapat bahawa guru memainkan peranan penting dalam menghasilkan output yang berkualiti dalam bidang pendidikan. Sehubungan itu, kecekapan pengurusan sumber manusia dalam pendidikan sangat kritikal bagi memastikan pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran, pembaharuan sekolah, kepimpinan, latihan guru dan isu pendidikan serta kecemerlangan sekolah bergerak seperti mana yang dirancang (Joseph, Waymack & Zielaski, 2014). Bagi kaedah konvensional, guru perlu berada di dalam bilik darjah bagi memastikan proses pembelajaran dan pemudahcaraan (pdpc) yang berkesan bagi setiap masa yang diperuntukkan. Keberadaan guru di dalam bilik darjah mempunyai hubungan langsung dengan pencapaian pelajar dan mereka perlu memberikan komitmen yang tinggi dalam melaksanakan tanggungjawab yang diberi (Buletin Anjakan, 2015). Walau bagaimanapun, sejak akhir-akhir ini isu guru tiada di dalam bilik darjah mula menarik perhatian pelbagai pihak.

Isu ketidakberadaan guru dalam bilik darjah bukan satu isu yang baru. Dapatan tinjauan Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti (JNJK) di seluruh negara daripada bulan Mac hingga Oktober tahun 2012 menunjukkan 4486 guru tidak hadir ke sekolah (KPM, 2013a). Sementara itu, pemeriksaan dijalankan oleh KPM dalam tempoh lapan bulan pertama tahun 2012 mendapati 634 orang guru tidak berada di dalam bilik darjah bagi pengajaran dan pemudahcaraan (KPM, 2013). Manakala tinjauan di 11 buah sekolah menengah dan rendah di Negeri Kedah menunjukkan bahawa bilangan guru yang tidak berada di dalam bilik darjah semasa proses pengajaran dan pembelajaran sepatutnya berlaku adalah tinggi. Dalam tinjauan yang dilaksanakan sepanjang bulan Jun hingga Oktober (tahun 2011) mendapati bahawa jumlah ketidakhadiran guru adalah

sebanyak 6531 hari, atau purata jumlah guru tidak hadir ialah 10.45 orang. Ketiadaan guru di dalam bilik darjah juga berlaku di luar negara. Laporan oleh *American Samoa Department of Education* (ASDOE, 2012), mendapati bahawa setiap seorang guru mengambil cuti selama 36 hari sepanjang satu tahun persekolahan pada tahun 2012. Ia meningkat sebanyak dua kali ganda berbanding tahun sebelumnya (tahun 2010 hingga 2011) di mana guru hanya mengambil cuti tidak melebihi 15 hari sepanjang tahun sesi persekolahan tahun tersebut.

Ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah memberi kesan secara langsung kepada murid, ibu bapa dan komuniti (Tao, 2015). Menurut Philip (2013), ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah juga memberi kerugian yang besar kepada pihak kerajaan kerana gaji guru dibayar mengikut gred kelayakan guru dan bukan berdasarkan masa mengajar guru tersebut. Dalam konteks ekonomi negara pula, perbelanjaan pengurusan yang diberikan tidak memberi pulangan setimbang kerana guru tidak melaksanakan tugasnya dengan baik. Oleh itu, ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah juga bukan sahaja boleh merugikan murid dan kerajaan tetapi menunjukkan ketidakcekapan dalam pengurusan sumber manusia. Selain itu, ketidakberadaan guru juga secara langsung menjejaskan proses pembelajaran dan seterusnya menyumbang kepada kehilangan output potensi (*National Council on Teacher Quality*, 2014). Pembaziran masa dan keupayaan guru (input) akan meningkat jika guru tersebut tidak dapat menjalankan proses pdpc mengikut masa yang telah ditetapkan. Akhirnya, output potensi atau kualiti keberhasilan murid akan berkurang.

Gettinger dan Seibert (1995) menggariskan empat faktor yang menyumbang kepada keberhasilan murid, iaitu masa yang diperuntukkan, masa sebenar yang digunakan untuk pengajaran, masa keterlibatan murid dan keberkesanan pembelajaran. Keempat-empat faktor ini perlu dikawal oleh guru dan diselia oleh pemimpin sekolah dan dipantau oleh KPM untuk memastikan masa instruksional berjalan dengan lancar dan digunakan secara optimum. KPM telah mengambil inisiatif dengan melaksanakan program atau amalan Melindungi Masa Instruksional (MMI). MMI telah dibangunkan bertujuan untuk memberi penekanan kepada pihak pengurusan sekolah tentang keberadaan guru di sekolah dan di dalam bilik darjah serta meningkatkan kualiti kemahiran pengajaran guru melalui kepimpinan instruksional (KPM, 2013b). Melalui pendekatan ini juga, pihak kerajaan ingin memastikan setiap murid memperoleh keberhasilan yang optimum daripada proses pdpc (Emiza, 2017). Namun begitu, MMI yang dilaksanakan hanya tertumpu pada laporan MMI yang merekodkan bilangan kehadiran guru, Laporan Pelaksanaan Pelan Tindakan MMI serta Laporan Keberadaan Guru di dalam bilik darjah (KPM, 2013). Laporan-laporan ini tidak mengambil kira kos atau anggaran kerugian (kos output yang hilang) yang terpaksa ditanggung oleh kerajaan kesan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah. Ia adalah merupakan kesan langsung kepada murid dalam bentuk kehilangan pengetahuan yang sepatutnya diterima pada masa tersebut. Justeru itu, kertas kajian ini menganggarkan kerugian (kos output) yang ditanggung oleh pelajar dalam bentuk pengetahuan yang diukur dalam bentuk kewangan akibat daripada ketidakberadaan guru dalam bilik darjah.

SOROTAN LITERATUR

Pendidikan merupakan satu aspek yang penting dalam membentuk modal insan (output) yang menentukan pembangunan ekonomi negara pada masa hadapan. Pelbagai input pendidikan menyumbang kepada keseluruhan output, iaitu kualiti murid (Montiel, 2017). Salah satu input pendidikan yang paling penting ialah input buruh iaitu guru. Kecekapan dan kemahiran mengurus merupakan satu kemahiran yang perlu dikuasai oleh pihak pentadbir (Gershenson,

2012). Kualiti kepimpinan instruksional dalam kalangan pentadbir sekolah boleh meningkatkan keberkesanan pdpc dan mengurangkan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah. Ketidakberadaan guru bermaksud kegagalan guru untuk berada di dalam bilik darjah semasa proses pdpc yang sepatutnya berlaku sama ada dengan alasan bercuti atau cuti yang telah diluluskan (Dana, 2014). Sezgin, Kosar, Kiling, dan Ogdem (2014) menegaskan bahawa punca permasalahan di kebanyakan sekolah pada hari ini adalah disebabkan kegagalan guru untuk berada di tempat kerja mengikut jadual tanpa alasan yang kukuh. Menurut Ivatts (2013), terdapat dua jenis punca ketidakberadaan guru dalam bilik darjah. Pertama, ketidakberadaan guru kerana melakukan tugas-tugas lain yang diarahkan oleh pihak atasan seperti menghadiri seminar, mesyuarat dan menghadapi masalah kesihatan seperti bersalin atau sakit tenat. Kedua, ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah disebabkan masalah peribadi guru atau suasana di tempat kerja yang tidak kondusif seperti malas hendak bekerja, faktor ekonomi, tidak suka kepada ketua atau pihak atasan dan bekerja mengikut kehendak sendiri tanpa mengikut arahan ketua.

Dalam konteks negara ini, ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah juga disebabkan oleh tugas-tugas guru di luar sekolah. Radziah dan Nasri (2013) melaporkan kekerapan seorang guru menghadiri mesyuarat atau kursus adalah sebanyak tujuh hingga 10 kali dalam setahun. Terdapat juga guru bertugas di luar sekolah selama empat minggu dalam setahun atas urusan rasmi. Jika seorang guru tidak berada di dalam bilik darjah selama lima kali setahun atas sebab urusan rasmi, maka guru tersebut dianggarkan telah mengambil masa selama dua hingga tiga hari untuk menghadiri mesyuarat menyebabkan mereka tidak dapat melaksanakan pdpc mereka sekurang-kurangnya empat ke enam kelas pengajarannya dalam seminggu. Jika sesi pembelajaran satu mata pelajaran mengambil masa 40 minit, maka ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah dianggarkan selama lebih kurang 160 minit hingga 240 minit dalam seminggu. Laporan kajian ini juga mendapati pergerakan ini ada kalanya berlaku ketika waktu kemuncak seperti ketika murid hendak menghadapi peperiksaan. Kesannya, masa pengajaran berkualiti di dalam bilik darjah telah berkurang dan murid-murid tidak memperoleh pengajaran dan pembelajaran yang berkualiti (Radhiah & Rohani, 2013). Selain itu, ketidakberadaan guru dalam bilik darjah yang kerap memberi impak kepada murid, di mana murid mula berasa bosan dan tidak minat terhadap pengajaran yang dijalankan oleh guru ganti (Ivatts, 2013).

Di samping itu, keperluan jawatan dan dasar pendidikan juga menyebabkan guru tidak ada di dalam bilik darjah (Yvone & Joseph, 2016). Tetapi ia selalu membabitkan guru yang berkualiti yang menjalankan tugas untuk membantu sekolah lain atau di pejabat pendidikan. Perkara ini secara tidak langsung menyebabkan berlaku mengurangkan masa guru tersebut untuk proses pengajaran dan pembelajaran. Beban tugas guru yang berjawatan tinggi (contohnya guru pakar) lebih banyak berbanding guru yang biasa. Hal ini secara langsung menyebabkan guru tersebut tidak dapat menjalankan tanggungjawab atau tugas utama dengan berkesan.

Selain itu, ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah juga sering dikaitkan dengan cuti bersalin yang dianggap isu kritikal yang perlu ditangani segera (KPM, 2013). Berdasarkan Surat Pekeliling Bil 5/2017, setiap guru yang bersalin berhak mengambil cuti bersalin selama 60 hingga 90 hari. Pengambilan cuti bersalin secara serentak oleh beberapa orang guru memberi kesan yang agak kritikal kepada pihak sekolah. Sebagai contoh, tinjauan di sekolah-sekolah Daerah Langkawi menunjukkan bahawa guru tidak berada di dalam bilik darjah dan sekolah sebanyak 743 hari kerana mengambil cuti bersalin. Jumlah bilangan hari tersebut adalah mewakili seramai 12 orang guru yang telah mengambil cuti bersalin. Walau bagaimanapun, trend ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah merupakan satu keadaan yang telah diterima oleh pihak sekolah (Cheng, 2013). Hal ini demikian kerana tanggungjawab guru

tidak tertakluk kepada mengajar sahaja, bahkan guru juga perlu menghadiri tugas-tugas rasmi dan guru juga tidak terlepas daripada masalah kesihatan atau peribadi (Montiel, 2017). Justeru itu, pengambilan guru ganti yang berkelayakan penting bagi memastikan masa instruksional yang berkualiti dapat diteruskan (Brown&Arnell, 2012). Isu ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah yang disebabkan cuti sakit yang berpanjangan atau cuti bersalin dapat diatasi oleh pihak sekolah dengan pengambilan guru ganti tetap (Rosnanaini, 2013).

Menurut Herrmann dan Rockoff (2012), ketidakberadaan guru dalam bilik darjah akan menyebabkan kehilangan produktiviti dalam pengajaran akibat daripada masa instruksional hilang (Arlinda, 2017). Walau bagaimanapun, kehilangan produktiviti ini dapat dikurangkan oleh guru mata pelajaran melalui penyediaan garis panduan terperinci untuk guru ganti kerana berkait rapat dengan pencapaian murid. Radziah dan Nasri (2013) mengandaikan bahawa masa pengajaran yang ditinggalkan boleh menyebabkan pelajar tidak dapat menghabiskan sekurang-kurangnya satu bab pengajaran. Melalui penggunaan guru ganti ini secara langsung dapat merapatkan jurang antara masa pengajaran yang hilang dan pencapaian murid (NCLB, 2002). Namun begitu, terdapat juga isu yang dipertikaikan mengenai guru ganti iaitu dalam aspek kecekapan guru ganti dan pembayaran gaji. Menurut Damle (2009), guru ganti tidak mempunyai kelayakan atau kecekapan yang sama dengan guru mata pelajaran walaupun guru ganti berkualiti dan pengajaran yang disampaikan oleh guru ganti adalah tidak sama (Roby, 2010). Hal ini demikian kerana guru ganti terutamanya guru ganti yang sementara masih tidak dapat menyesuaikan diri dengan rutin harian atau terpaksa berdepan dengan masa yang tidak mencukupi untuk mempelajari gaya pembelajaran murid serta menyediakan bahan pembelajaran. Kajian yang dilakukan oleh Gershenson (2012) juga mendapati bahawa sekolah membelanjakan jumlah wang yang banyak bagi membayar gaji guru ganti yang menggantikan guru mata pelajaran. Lee, Goodman, Dandapani dan Kekahino (2015), mengatakan bahawa setiap 10 hari guru mata pelajaran tiada di dalam bilik darjah akan menurunkan pencapaian murid jika proses pengajaran dijalankan oleh guru ganti yang tidak mempunyai pengetahuan dan pengalaman. Hal ini menunjukkan bahawa menyediakan guru ganti sahaja tidak memadai, kualiti guru ganti dari segi pengetahuan mata pelajaran dan pengurusan masa pengajaran juga perlu ditekankan (Roby, 2010).

KESAN KETIDAKBERADAAN GURU KE ATAS MURID DAN SEKOLAH

Menurut Bahtiar dan Zamri (2013), pembelajaran yang berkesan boleh dicapai sekiranya guru dan murid hadir ke sekolah mengikut jadual yang telah ditetapkan. Ketidakberadaan guru menyebabkan produktiviti pengajaran dan pembelajaran di dalam bilik darjah berkurang. Dalam jangka masa panjang, pencapaian murid semakin akan merosot (Fa'aletino, 2016). Tingle, Schoeneberger, Wang, Algozzine, dan Kerr (2012) merumuskan semakin tinggi kadar ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah semakin rendah keberhasilan murid. Contohnya, kajian oleh Jacobs dan Kritsonis (2007) menunjukkan bahawa peningkatan 10 peratus ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah menyebabkan penurunan prestasi murid sebanyak 1.8 peratus. Malah, murid yang berada di dalam bilik darjah yang sering menghadapi masalah ketiadaan guru menunjukkan penurunan pencapaian dan prestasi (*National Council Teacher Quality*, 2014). Perkara ini berlaku kerana ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah boleh menyebabkan rutin pembelajaran terganggu dan seterusnya menjejaskan prestasi keseluruhan sebuah sekolah (Sutherland, 2014).

Ketidakberadaan di sekolah juga memberi kesan kepada guru lain (Miller, Murnane & Willet, 2008). Guru mata pelajaran yang tidak dapat berada di dalam bilik darjah akan digantikan

dengan guru ganti. Guru ganti juga merupakan seorang guru yang mengajar mata pelajaran yang lain dan mereka perlu menyediakan bahan atau aktiviti. Perkara ini secara langsung akan menambah kerja guru ganti tersebut. Beban tugas guru yang bertambah ini akan memberi impak yang negatif terdapat profesional guru tersebut (Toppo, 2013). Kesimpulannya, terdapat kolerasi antara ketidakberadaan guru dalam bilik darjah dan pencapaian murid serta sekolah. Hal ini kerana, pencapaian murid dan sekolah bergantung pada pengajaran guru yang berkesan. Pengajaran berkualiti tidak dapat dicapai sekiranya guru tidak dapat berada di dalam bilik darjah mengikut masa yang telah ditetapkan, walaupun guru itu seorang guru yang berkualiti, berkelayakan dan berpengalaman (Montiel, 2017).

Tinjauan literatur mendapati ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah bukan sahaja memberi kesan kepada murid, sekolah dan guru lain, bahkan juga memberi impak kepada perbelanjaan dan insentif kewangan kerajaan. Boyer (1994) melaporkan ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah merugikan negara sebanyak \$4 bilion setiap tahun pada awal tahun 1980-an. Anggaran kerugian ini termasuklah kos pentadbiran dan perbelanjaan guru ganti seperti kos pengambilan, upah dan latihan. Malah, beberapa literatur dalam bidang ekonomi mendapati bahawa peruntukan perbelanjaan yang diberikan kepada guru tidak mendapat pulangan produktif yang setimpal (Joseph, Waymack & Zielaski, 2014; Duflo, Hanna & Ryan, 2012). Perbelanjaan dalam bentuk gaji mahupun insentif kewangan yang diberikan oleh kerajaan kepada guru tidak menjamin kejayaan atau keberhasilan murid. Upah atau insentif kewangan yang diberikan oleh pihak kerajaan mungkin tidak mencukupi untuk memotivasikan guru (Joseph, Waymack & Zielaski, 2014; Roby, 2010; Montiel, 2017). Ada guru hanya hadir ke sekolah untuk kehadiran semata-mata dan bukan untuk mengajar. Contohnya, kajian Komarudin (2013) mendapati bahawa ada faktor lain yang mengganggu masa instruksional murid. Antaranya ialah guru hadir tetapi tidak masuk ke bilik darjah kerana terlupa, berniaga, berbual di kantin, dan melayan tetamu luar. Ada yang tidak minat mengajar kerana mengajar subjek bukan opsyen atau mengajar murid kelas akhir. Norton (1998) berpendapat bahawa peneguhan setiap hari atau lebih kerap boleh memotivasikan dan semangat guru untuk hadir dan masuk ke bilik darjah dan faktor gaji atau insentif kewangan tidak menjamin keberadaan guru di dalam bilik darjah.

METOD DAN STRATEGI PENGANGGARAN

Pendekatan kajian untuk menilai kehilangan masa instruksional menggunakan pendekatan kuantitatif dengan reka bentuk tinjauan. Model Modal Insan digunakan sebagai asas dalam menganggarkan output yang hilang kesan daripada ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah. Dalam ekonomi, ia lebih mudah dianggarkan kerana produktiviti pekerja bagi sektor perkilangan atau pembuatan dapat diukur melalui jumlah output yang dikeluarkan oleh input buruh bagi setiap jam bekerja (Eric & Elizabeth, 2017). Tetapi di dalam bidang pendidikan tiada kaedah atau model yang khusus bagi mengukur output pendidikan. Namun begitu, dalam jangka masa panjang output pendidikan boleh diukur melalui kualiti sumber manusia tersebut. Jika mengambil kira kualiti murid sebagai output atau keberhasilan pelajar, maka penggunaan input yang cekap boleh menghasilkan murid yang berkualiti. Tetapi dalam keadaan sebenar, jika input buruh (guru) dan input lain tidak berada dalam kecekapan yang optimum maka kualiti output juga berkurang. Ketidakberadaan guru dalam bilik darjah merupakan salah satu keadaan yang menunjukkan bahawa ketidakcekapan dalam penggunaan input. Kesannya, output atau pengeluaran akan terjejas. Perkara ini menyebabkan potensi output lebih rendah daripada sepatutnya dan mendorong berlaku pembaziran sumber ekonomi iaitu daripadasudut perbelanjaan kerajaan.

Berdasarkan Teori Modal Insan, Fahad, Naser dan Almutari (2015) telah membina satu model bagi mengira masa instruksional (atau output) yang hilang. Model ini merupakan model yang digunakan untuk menganggarkan jumlah pendapatan yang hilang akibat kemalangan jalan raya. Kematian pekerja yang berbakat atau kemalangan yang mengakibatkan kehilangan anggota badan, memberi impak negatif kepada individu dan pembangunan ekonomi negara. Hal ini kerana pekerja tersebut tidak dapat menyumbang kepada produktiviti output negara. Konsep atau kaedah yang sama digunakan dalam kajian ini sebagai proksi untuk menghitung kos output yang hilang atau kos kerugian kerajaan kerana ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah. Model Fahad, Naser dan Almutari (2015) telah dijadikan asas untuk yang menganggarkan keseluruhan kos kehilangan output kerana akibat ketidakberadaan guru dalam bilik darjah. Ringkas, kehilangan output ini adalah sama dengan kehilangan pengetahuan dalam kalangan pelajar akibat tidak berlaku proses pengajaran dan pembelajaran kerana ketiadaan guru dalam bilik darjah. Dua perkara utama dalam pengumpulan data ialah pendapatan guru dan jumlah waktu guru tidak berada dalam bilik darjah. Jumlah waktu guru tidak berada dalam bilik darjah dihitung mengikut rekod data kehadiran guru, cuti sakit, cuti rehat khas dan lain-lain. Jumlah keseluruhan kos output ini juga menunjukkan jumlah kos kerugian yang terpaksa ditanggung oleh kerajaan kesan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah.

Data yang telah dikumpulkan telah disusun dan dianalisis secara deskriptif, inferens dan menggunakan Model Modal Insan. Analisis data adalah mengikut persoalan dan hipotesis kajian berikut.

Jadual 1 : Ujian statistik

Objektif Kajian	Persoalan Kajian	Analisis
I. Mengenal pasti sebab ketidakberadaan guru dalam bilik darjah.	I. Apakah sebab ketidakberadaan guru dalam bilik darjah?	Kekerapan Min
II. Mengenal pasti trend hari dan bulan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah.	II. Hari dan bulan apakah guru kerap tiada dalam bilik darjah?	
III. Mengenal pasti perbezaan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah berdasarkan faktor demografi.	III. Adakah terdapat perbezaan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah berdasarkan faktor demografi.	Ujian-t sampel bebas dan Ujian Analisis Varian Satu Hala (ANOVA)
IV. Menganggarkan kadar upah per waktu mengajar bagi seorang guru per waktu.	IV. Berapakah kadar upah per waktu mengajar bagi seorang guru?	Model Modal Insan
V. Menganggarkan kos output yang hilang akibat ketidakberadaan guru dalam bilik darjah.	V. Berapakah jumlah anggaran kos output yang hilang akibat ketidakberadaan guru dalam bilik darjah?	Model Modal Insan

DAPATAN, PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Kajian ini telah menggunakan analisis deskriptif, analisis inferens dan Model Modal Insan dalam kajian bagi mendapatkan dapatan yang komprehensif. Analisis deskriptif digunakan untuk melihat trend hari dan bulan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah dan hasil dapatan menunjukkan kekerapan guru tidak berada dalam bilik darjah adalah pada hari Jumaat dan pada bulan April, manakala kekerapan guru tiada di dalam bilik darjah disebabkan tugas rasmi yang diarahkan bertugas di luar sekolah. Manakala hari yang kerap guru mengambil cuti ialah hari Isnin dan Jumaat. Ringkasan dapatan kajian adalah seperti berikut.

Jadual 2 : Ringkasan dapatan kajian

Hipotesis	Dapatan
H ₀₁ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan masa ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah mengikut sekolah.	Gagal ditolak t=1.013, p=0.890
H ₀₂ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan masa ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah berdasarkan jantina.	Gagal ditolak t= -1.103, p=0.887
H ₀₃ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan masa ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah mengikut kategori umur guru.	Gagal ditolak f=2.331, p=0.074
H ₀₄ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan masa ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah berdasarkan pengalaman guru.	Gagal ditolak f=2.407, p=0.092
H ₀₅ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan masa ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah mengikut gred gaji guru.	Ditolak f=3.271, p=0.007
H ₀₆ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan masa ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah mengikut jawatan guru.	Ditolak f=1.968, p=0.015

Enam hipotesis diuji dalam kajian ini dalam konteks jumlah masa guru tiada di dalam kelas mengikut faktor demografi. Dapatan menunjukkan dua hipotesis nol ditolak apabila terdapat perbezaan yang signifikan ketiadaan guru di bilik darjah berdasarkan gred dan gaji guru. Selanjutnya, Model Modal Insan pula telah digunakan untuk mengira kadar upah per waktu guru dan jumlah kos output yang hilang kesan ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah. Anggaran menggunakan model tersebut menunjukkan kadar upah purata per waktu (35 minit) ialah RM84.39 dan jumlah kos output bagi ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah di daerah kajian adalah sebanyak RM1,764,201.54. Jumlah nilai ini juga menunjukkan nilai kerugian yang ditanggung oleh kerajaan kesan ketidakterbadaan guru sebanyak 7830 hari sepanjang sesi persekolahan pada tahun 2017. Dapatan kajian ini menunjukkan kerugian yang kerajaan perlu tanggung akibat ketidakterbadaan guru adalah sebanyak RM341,441.39 setahun. Kerugian ini dianggarkan melebihi gaji kira-kira 75 orang guru yang dibayar oleh kerajaan secara purata untuk sekolah rendah dan menengah.

Ketidakterbadaan guru memberi kesan bukan sahaja kepada produktiviti guru dalam bilik darjah tetapi kepada kos perbelanjaan kerajaan. Perbelanjaan kerajaan yang dimaksudkan adalah perbelanjaan pengurusan iaitu gaji guru. Setiap guru yang berkhidmat sama ada di sekolah rendah mahupun sekolah menengah akan diberi gaji berdasarkan tangga serta gred gaji dan perbelanjaan ini seharusnya meningkatkan produktiviti guru serta pulangan produktif. Berdasarkan PPPM 2013-2025, setiap ringgit yang diperuntukkan oleh kerajaan harus memberi pulangan yang maksimum (keberhasilan murid). Isu ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah secara langsung menyebabkan produktiviti atau keberhasilan murid menurun. Keadaan ini berlaku kerana pengajaran dan pembelajaran dalam bilik darjah tidak dapat dijalankan kerana ketidakterbadaan guru dalam bilik darjah. Namun begitu, kerugian ini tidak pernah dianggarkan secara komprehensif. Hal ini demikian kerana tiada kaedah atau model tertentu yang dapat menghitung kerugian ini. Walau bagaimanapun, kerugian ini perlu diberi tumpuan serta tindakan bagi mengurangkan kerugian ini perlu diberi perhatian sewajarnya. Sebagai contoh, pelaksanaan program MMI perlu diberi penekanan sewajarnya. Pelaksanaan MMI yang efisien dapat membantu kerajaan dalam mengurangkan kerugian serta meningkatkan produktiviti guru dalam bilik darjah. Ia bergantung pada kemahiran kepimpinan instruksional pentadbir sekolah bagi memastikan guru akan sentiasa berada dalam bilik darjah mengikut masa yang ditetapkan serta pergerakan guru keluar masuk sekolah dapat dikawal. Program MMI ini telah lama dilaksanakan oleh KPM, tetapi isu ketidakterbadaan guru ini masih lagi berlaku. Dapatan kajian ini mendapati sebab utama ketidakterbadaan guru dalam bilik

darjah disebabkan urusan rasmi. Perkara ini menunjukkan pelaksana MMI masih lagi tidak dijalankan dengan sebaiknya.

Pihak kementerian boleh mengambil guru ganti khas atau pembantu guru bagi mengatasi masalah ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah. Guru ganti khas ini dapat menggantikan guru yang menjalankan urusan rasmi semasa sesi persekolahan. Namun begitu, pengambilan guru ganti khas dan guru pembantu ini secara langsung akan meningkatkan perbelanjaan kerajaan. Tetapi peningkatan perbelanjaan kerajaan ini adalah lebih rendah jika dibandingkan dengan kerugian yang ditanggung murid dan kerajaan. Berdasarkan pekeliling skim pembantu pengurusan murid, gaji seorang guru pembantu N17 ialah RM1044.97 (Pekeliling Perkhidmatan Bil 9, 2003). Maka upah sehari bagi guru pembantu dianggarkan RM54.25. Manakala, berdasarkan kajian ini, upah sehari bagi seorang guru RM84.39. Diandaikan jika guru tidak dapat hadir ke sekolah selama tiga hari maka kerugian yang dihadapi adalah berjumlah RM253.17. Kerugian ini lebih tinggi berbanding kos upah bagi guru pembantu selama tiga hari tersebut iaitu hanya RM162.75. Maka, kerugian yang ditanggung oleh kerajaan kesan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah lebih tinggi berbanding perbelanjaan yang kerajaan perlu tanggung untuk membayar upah guru pembantu. Kesimpulannya, kajian mendapati faktor urusan rasmi merupakan faktor utama ketidakberadaan guru dalam bilik darjah dan kos yang terlibat kesan ketidakberadaan guru dalam bilik darjah lebih tinggi daripada perbelanjaan bagi lantikan pembantu guru. Kemahiran kepimpinan instruksional dan kecekapan pengurusan sumber manusia boleh mengurangkan kos ketidakberadaan guru di dalam bilik darjah. Walau bagaimanapun, kajian lanjutan dengan sampel yang lebih besar diperlukan sebelum sesuatu dasar dirancang dan dilaksanakan.

Rujukan

- American Samoa Department of Education. (2012). Department of Education enrolment reports: 2010/2011. Retrieved from <http://www.PowerSchool.as/>
- Arlinda Montiel. (2017). A Study on The Practice of Redeeming A Substitute Teacher Certificate At A Border College In South Texas. Published by ProQuest LLC. Texas A&M University-Kingsville.
- Bahtiar Sanusi & Ahmad Zamri Md Isa. (2013). *Amalan Melindungi Masa Instruksional di Sekolah Menengah Kebangsaan Abdul Rahman Talib, Kuantan, Pahang*. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Brown, S. L., & Arnell, A. T. (2012). *Measuring the effect teacher absenteeism has on student achievement at an 'urban but not too urban' Title I elementary school*. *International Journal of Humanities and Social Sciences*, 2(17).
- Buletin Anjakan Bil.5/2015. Buletin Transformasi Pendidikan Malaysia. Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Cheng, A. (2013). Taking attendance: teacher absenteeism across school types (EDRE Working Paper No. 2013-09). Retrieved from <http://www.uaedreform.org/wpcontent/uploads/2013/08/Cheng-EDRE-WP-2013-09.pdf>.
- Dana, L. B. (2014). *Relationship among job satisfaction and professional efficacy, student and school performance, and teacher absenteeism*. Dissertation. University of Southern Mississippi. Retrieved from <http://www.aquila.usm.edu/>
- Damle, R. (2009). Investigating the impact of substitute teachers on student achievement: A review of literature. Retrieved from <http://www.rda.asps.edu/>
- Duflo, E., Hanna, R., & Ryan, S. P. (2012). *Incentives work: Getting teachers to come to school*. *The American Economic Review*, (4). 1241.
- Emiza Alias. (2017). *Kajian Kes Tahap Keberkesanan Bahan Kelas Tanpa Guru (KTG) dalam Melindungi Masa Instruksional (MMI) di Zon Keramat, Kuala Lumpur*. Universiti Pendidikan Sultan Idris, Perak.

- Eric A. H. & Elizabeth.E.(2017). *Defining Productivity in Education: Issues and Illustrations*. The American Economist, Vol. 62(2) 165–183
- Fahad Alrukaibi, Naser Alotaibi & Mohammad Almutairi.(2015). *Methodology for Calculation The Traffic Accidents Costs*. Proceedings of 10th ISERD International Conference, Dubai, UAE.
- Fa'aletino.S.R. (2016). *Use of Educational Group Dynamic Activity to Address Teacher Attitudes Relating To Teacher Absenteeism At An American Samoa School*. Disertation published Proquest. Capella University.
- Gettinger, M., & Seibert, J. K. (2002). Best practices in increasing academic learning time. *Best practices in school psychology IV, 1*, 773-787
- Gershenson, S. (2012). How do substitute teachers substitute? An empirical study of substitute teacher labor supply. *Economics of Education Review*, 31, 410-430.doi:10.1016/j.econedurev.2011.12.006
- Herrmann, M. A., &Rockoff, J. E. (2012). Work erabsence and productivity: Evidence from teaching. *Journal of Labor Economics*, 30(4), 749-782.
- Ivatts, A. R. (2013). *Literature Reviewon: Teacher Absenteeism*. Roma Education Fund, 1:21.
- Jacobs, K., &Kritsonis, A. (2007). *An analysis of teacher and student absenteeism in Urban Schools: What the research says and recommendations for educational leaders*. Retrieved from <http://www.files.eric.ed.gov/>
- Joseph, N., Waymack, N., & Zielaski, D. (2014). RollCall: The importance of teacher attendance. National Centeron Teacher Quality (NCTQ). Retrieved from https://www.nctq.org/dmsView/RollCall_Teacher_Attendance.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2012). *Laporan Awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*.Kementerian Pendidikan Malaysia
- Kementerian Pendidikan Malaysia.(2013a). *Panduan Pelaksanaan Melindungi Masa Instruksional (MMI). Sektor Operasi Pendidikan : Kementerian Pendidikan Malaysia*.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2013b). *Melindungi Masa Instruksional, Kembali Kepada Yang Asas: Pemimpin Instruksional, Guru Mengajar dan Murid Belajar. Amalan Terbaik Pengurusan*. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- KomaruddinAbudllah. (2013). *Amalan Terbaik Melindungi Masa Instruksional*. Melindungi Masa Instruksional (MMI) Kembali Kepada Yang Asas: Pemimpin Instruksional, Guru Mengajar, dan Murid Belajar.
- Lee, M., Goodman, C., Dandapani, N., &Kekahio, W. (2015). *Review of international research on factor sunder lying teacher absenteeism*. Retrievedfrom ERIC database. (REL 2015-087)
- Lupo, T. (2013), “A fuzzy SERVQUAL based method forreliable measurements of education quality in Italian higher education area”, *Expert Systems with Applications*, Vol. 40 No. 17,pp. 7096-7110
- National Council Teacher Quality. (2014). Teacher quality report. Retrieved <http://www.usatoday.com/story/news/nation/2014/06/03/teacher-attendance>
- No Child Left Behind (NCLB) Act of 2001, Pub. L. No. 107-110, § 115, Stat. 1425 (2002).
- Norton, M. S. (1998). Teacher absenteeism: a growing dilemma in education. *Contemporary Education*, 69(2), 95-99.
- OECD (2018), Publics pending one ducation (indicator). doi: 10.1787/f99b45d0-en Diperoleh pada 21 Januari 2018.
- Philip Suprastowo. (2013). Teacher Absenteeism Study on Primary Scholl and Its Impact on Student.
- RadhiahMuhammad & Rohani Roslan. (2013). Program Relief Berkesan Melindungi Masa Instruksional dan Meningkatkan Masa Pembelajaran Berkesan di dalam Bilik Darjah. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Radziah Abdul Manap &Nasri Ramli.(2013). *Protecting Instructional Time : Mengatasi Masalah Guru Meninggalkan Kelas Kerana Tugasan Luar*. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Roby, D. (2010). Teacher attendance effects on studenta chievement: Research study of Ohio Schools. *Education*, 134(2), 201-206.
- Rosnanaini Sulaiman (2013). *Guru Bercuti dan Tidak Hadir ke Sekolah, Cara Menangani dan Penyelesaiannya*. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Shaw, J., &Newton, J. (2014). Teache rretention and satisfaction with a servant leader as principal. *Education*, 135(1), 101-106.

- Stefan Brunnhuber. (2017). Education Isn't Education: The Creativity Response or How to Improve the Learning Curve in Our Society. *Cadmus Journal* : Vol.3 Issue 2. Diakonie Hospital, Germany.
- Sezgin, F., Kosar, S., Kiliq, A. C., & Ogdem, Z. (2014). *Teacher absenteeism in Turkish Primary Schools: A qualitative perspective from school principals. International Online Journal of Educational Sciences*, 6(3). 612-625. Retrieved from <http://google.com>.
- Surat Pekeliling Perkhidmatan Bil. 5/2017. Kemudahan cuti bersalin pegawai perkhidmatan awam. Jabatan Perkhidmatan Awam. Diperoleh pada 12 Januari 2018 dari <http://docs.jpa.gov.my/docs/pp/2017/pp052017.pdf>
- Tao, S. (2015). Why are teacher sabsent? Utilising the capability approach and critical realism to explain teacher performance in Tanzania. *International Journal of Educational Development*. 33(1), p. 2-14. Retrieved from <http://eric.ed.gov//id=Ej976883>.
- Tingle, L.R., Schoeneberger, J., Wang, C, Algozzine, B., & Kerr, E. (2012). *An analysis of teacher absences and student achievement*. Education. 133(2), 367-382.
- Toppo, G. (2013). *Teacher absenteeism puts students at a loss*. Retrieved from <http://www.usatoday.com/story/news/nation/2013/02/12/teacher-absenteeism-puts-students-at-a-loss/1914515/>
- Sutherland, A. (2014). *Toomanyteacherabsences. Not enough substitutes*. Retrieved from <http://www.sutherlandforschool.org/>
- Yvonne C. & Joseph-Bobb. (2016). *Flip the Script: A Comparison of Two New York City Elementary Schools in Terms of Teachers' Absenteeism and Students' Academic Performance in Reading and Mathematics*. ProQuest LLC. Grand Canyon University, Phoenix, Arizona.