

Pembinaan, Kesahan dan Kebolehpercayaan Inventori Kepimpinan Guru

The Development, Validity and Reliability of Teacher Leadership Inventory

Mahaliza Mansor^a, Mohd Asri Mohd Noor^b, Khalip Musa^c, Hamidah Yusof^d

^{a-d}Universiti Pendidikan Sultan Idris, Tanjung Malim, Perak, Malaysia, mahaliza@fpe.upsi.edu.my

Received: 12 September 2018 ; Accepted: 11 December 2018; Published: 26 December 2018

Abstrak

Artikel ini bertujuan untuk melaporkan pembinaan, kesahan dan kebolehpercayaan Inventori Kepimpinan Guru (IKG) yang digunakan untuk menilai kepimpinan guru. Fasa pertama kajian telah dijalankan menerusi analisis faktor eksploratori (*Exploratory Factor Analysis*) terhadap data 60 orang guru terlatih di sekolah rendah kebangsaan di daerah Petaling Perdana, Selangor. Dapatan kajian menerusi analisis faktor eksploratori melalui putaran `orthogonal` kaedah `varimax` telah membentuk tiga faktor IKG. Nilai pekali kebolehpercayaan Alfa Cronbach keseluruhan item adalah .91. Pada fasa kedua kajian pula, analisis faktor pengesahan (*Confirmatory Factor Analysis*) telah dijalankan terhadap data 244 orang di 6 buah sekolah rendah berprestasi tinggi di Selangor. Tujuan analisis faktor pengesahan dijalankan adalah untuk menyokong dapatan struktur faktor (*factor structure*) yang terhasil dari kajian fasa pertama. Nilai pekali kebolehpercayaan Alfa Cronbach bagi kesemua item ialah .84 manakala untuk setiap faktor yang terbentuk adalah di antara .76 hingga .88. Kesimpulannya, dapatan bagi analisis faktor pengesahan telah menyokong kewujudan tiga faktor yang telah dibuktikan menerusi analisis faktor eksploratori.

Kata kunci: analisis faktor eksploratori, analisis faktor pengesahan, kepimpinan guru

Abstract

The aim of this article is to report the development, validity and reliability of Teacher Leadership Inventory (IKG), which is used to assess the teacher leadership. The first phase of the study has been carried out through Exploratory Factor Analysis on the 60-trained teachers in the national primary school in Petaling Perdana district, Selangor. The findings of the study by exploratory factor analysis through the `orthogonal` rotation of `varimax` method has formed three IKG factors. The reliability coefficient of Alfa Cronbach's overall value is .91. In the second phase of the study, Confirmatory Factor Analysis has been conducted on 244 samples data from six high-performing primary schools in Selangor. The purpose of the Confirmatory Factor Analysis is to support the findings of the factor structure developed from the first phase study. Alfa Cronbach's reliability coefficient for all items is .84 whereas for each factor formed ranged from .76 to .88. In conclusion, the findings for the validation factor analysis have supported the existence of three factors that have been proven through an exploratory factor analysis.

Keywords: *exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, teacher leadership*

PENDAHULUAN

Kualiti pengajaran dan pembelajaran boleh ditingkatkan melalui keupayaan guru menanamkan nilai kepimpinan dalam diri mereka. Menurut Fareeha Nudrat dan Muhammad Saeed (2014), guru yang melihat diri mereka sebagai pemimpin boleh menambah baik amalan pengajaran dan pembelajaran, menguruskan atau mengendalikan bilik darjah dengan berkesan seterusnya

membawa kepada penambahbaikan sekolah secara keseluruhan. Kepimpinan guru juga bukan hanya dapat dilihat menerusi aktiviti pengajaran dan pembelajaran di bilik darjah, bahkan melalui aktiviti perkongsian kemahiran serta pengetahuan dengan komuniti sekolah dan rakan guru lain. Pemupukan kepimpinan guru ini merupakan faktor penyumbang dalam meningkatkan professional keguruan dan pencapaian sekolah (Poekert, 2012).

Guru boleh meningkatkan pengetahuan dan kemahiran dengan melibatkan diri dengan kepimpinan di sekolah di mana guru bertindak sebagai pemimpin sama ada di dalam mahupun di luar bilik darjah. Apabila guru cuba untuk memimpin rakan guru lain, secara tidak langsung akan wujudnya suasana pembelajaran kolaboratif antara satu sama lain serta perkongsian kemahiran dan pengetahuan. Menurut Smylie dan Denny (1990) tingkah laku kepimpinan guru adalah penting bagi memastikan peningkatan kerjaya guru dan potensi faedah yang boleh diperolehi daripada pengetahuan dan kemahiran dalam aktiviti pembangunan sekolah. Maka guru perlu sedar kepentingan kepimpinan dalam profesion kerjaya mereka dan membuat perubahan dalam diri dari semasa ke semasa untuk terus meningkatkan pembangunan professional keguruan serta menjadi pemimpin yang baik di sekolah.

Berdasarkan kajian Hunzicker (2013), tingkah laku kepimpinan guru boleh meningkatkan keberkesanan guru dalam proses pembangunan sekolah dan pembelajaran pelajar yang membolehkan guru menjadi lebih terbuka dengan perubahan. Selain itu, kajian Rutledge (2009) juga membuktikan bahawa terdapat hubungan positif antara kepimpinan guru, pembangunan sekolah dan pembelajaran pelajar berkualiti tinggi. Menurut Katzenmeyer dan Moller (2009) sebahagian besar kepimpinan guru adalah berkaitan dengan peningkatan keupayaan organisasi sekolah dan menyumbang untuk membangunkan satu komuniti pembelajaran yang demokratik. Oleh itu, guru perlu berketerampilan dari aspek kemahiran, pengetahuan dan nilai dalam kepimpinan guru bagi membangunkan sekolah dengan cemerlang.

TINJAUAN LITERATUR

Kepimpinan guru merupakan proses di mana guru secara individu atau kolektif, mempengaruhi rakan sejawat, pengetua serta komuniti sekolah dalam meningkatkan amalan pengajaran dan pembelajaran demi mencapai matlamat meningkatkan pencapaian pelajar (York-Barr & Duke, 2004; Katzenmeyer & Moller, 2009). Oleh itu, dalam konteks kajian ini, kepimpinan guru merujuk kepada kemahiran seseorang mengetuai sesuatu aktiviti dan mampu mempengaruhi komuniti sekolah dan luar sekolah untuk mencapai matlamat yang ditetapkan dengan memfokuskan kepada tiga elemen kepimpinan iaitu pengetahuan, kemahiran (Katzenmeyer & Moller, 2009; Phelps, 2008) dan nilai (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2009), dalam mempengaruhi kelompok pelajar, rakan sekerja dan komuniti sekolah.

Pengetahuan

Guru yang cemerlang adalah guru yang mempunyai ilmu pengetahuan yang tinggi dan meluas serta sentiasa memperbaharui ilmu pengetahuan dari semasa ke semasa melalui pembacaan maklumat tambahan dan terkini. Menurut Frost dan Harris (2003) kepimpinan guru perlu memiliki pengetahuan mengenai etnik, agama, individu atau kumpulan rujukan, kaedah mempengaruhi persekitaran dan perkembangan ekonomi setempat untuk membolehkan mereka mendekati dan mempengaruhi masyarakat tentang sesuatu keputusan. Oleh itu, guru dapat berkongsi pengetahuan sedia ada dengan rakan sejawat seterusnya mendorong guru terlibat dalam kepimpinan melalui perkongsian tersebut.

Ilmu pengetahuan merupakan aset paling penting dalam membentuk kepimpinan guru. Menurut Ab. Halim, Mahmud dan Bari (2005), pendidik yang kaya dengan ilmu pengetahuan dapat memberi keyakinan kepada pelajar sehingga martabat pendidik di anggap sebagai ulamak. Oleh itu, Abdullah Sani, Mohamed, dan Abdullah (2007) menjelaskan guru memerlukan ilmu pengetahuan yang lengkap tentang fizikal pelajar, psikologi pelajar, teori pedagogi dan andragogi bagi memudahkan ilmu pengetahuan dapat disampaikan kepada pelajar dengan lebih berkesan. Hasil inisiatif guru dalam memperoleh pengetahuan dapat memberi pendedahan kepada pelajar dengan ilmu baharu seterusnya membantu pelajar ke arah mencapai kecemerlangan dalam pembelajaran.

Manakala Danielson (2007) pula menyatakan bahawa kepimpinan guru adalah aktiviti yang dilaksanakan oleh individu yang memiliki tahap pengetahuan dan kemahiran yang tinggi bagi mempengaruhi individu lain di dalam dan luar organisasi. Penyataan ini di sokong oleh Muhammad Faizal, Norfariza, Shahril@Charil, dan Faisol (2011) dan Fairman dan Mackenzie (2014) bahawa konsep kepimpinan guru juga merujuk kepada guru yang berjaya membawa perubahan sama ada di dalam atau luar organisasi melalui pengetahuan dan kemahiran serta gaya mempengaruhi rakan sejawat. Oleh itu, terbukti bahawa guru menggunakan pengetahuan serta kemahiran untuk mempengaruhi rakan sejawat dalam mengamalkan amalan terbaik di sekolah.

Selain itu, pembentukkan kepimpinan juga dapat dihasilkan melalui perkongsian pengetahuan dan idea serta pendapat dengan rakan sejawat dan menjadikan guru sebagai panduan dan pakar rujuk guru lain dalam meningkatkan kualiti pengajaran mereka. Ini dibuktikan dengan kenyataan Syed Ismail dan Ahmad Subki (2010) dan Zuraidah Abdullah (2009) di mana guru yang mempunyai ilmu pengetahuan dalam bidang pedagogi atau kepakaran dalam menarik minat pelajar untuk belajar dengan menggunakan pelbagai kaedah dan strategi pengajaran serta berkongsi ilmu dan kepakaran tersebut dengan rakan guru lain. Melalui perkongsian pengetahuan ini, guru dapat memimpin guru lain dalam membaiki kelemahan di samping mempelajari kaedah atau strategi pembelajaran serta teori dan amalan pengajaran yang baharu untuk menarik minat pelajar dalam proses pengajaran dan pembelajaran.

Selain itu, Suranna dan Moss (2000) menyatakan bahawa antara ciri-ciri kepimpinan guru adalah seseorang guru yang terlibat dalam proses pembangunan profesional sebagai mentor kepada rakan sejawat baru. Ini dapat dibuktikan dengan dapatan kajian Armstrong dan Foley (2003) dan Ishak dan Ghani (2012) bahawa pemimpin harus melakukan atau melibatkan diri dalam aktiviti pementoran dan kejurulatihan kepada komuniti sekolah di samping membentuk pasukan pelapis bagi program utama sekolah. Oleh itu, perkongsian dan penyebaran pengetahuan dalam kepimpinan juga boleh berlaku apabila guru pemimpin ditugaskan menjadi mentor atau jurulatih kepada rakan sejawat lain.

Justeru, perkongsian pengetahuan boleh berlaku menerusi aktiviti bengkel yang diketuai oleh guru yang berpengalaman dan pakar, mengadakan sesi persidangan serta penerbitan bersiri dan laman web. Malah menurut Katzenmeyer dan Moller (2009), bengkel ini dapat memberi manfaat kepada guru apabila mereka ingin belajar dari individu yang mempunyai lebih pengalaman dan pengetahuan. Oleh itu, untuk memperkukuhkan pembelajaran berasaskan sekolah, guru-guru ini dilantik untuk memimpin program latihan dan pembangunan di sekolah supaya proses perkongsian pengetahuan dan kemahiran berlaku (Darling-Hammond & Rothman, 2011) dalam kalangan guru.

Kemahiran

Kemahiran juga merupakan domain utama dalam mewujudkan dan membentuk kepimpinan guru di sekolah. Hal ini kerana melalui kemahiran yang dimiliki oleh guru dapat mempengaruhi tingkah laku komuniti sekolah serta memimpin kumpulan pembelajaran guru lain. Katzenmeyer dan Moller (2005) dan Abdullah Sani Abdullah *et al.* (2007) menyatakan guru yang memiliki kemahiran kepimpinan mampu mempengaruhi guru lain atau pelajar dengan bertindak sebagai fasilitator, mentor, pembimbing, pakar kurikulum dan berupaya menerajui kumpulan pembelajaran.

Kemahiran memimpin guru perlu ditingkatkan untuk memberi keyakinan kepada mereka dalam mempengaruhi rakan sejawat untuk meningkatkan amalan pendidikan yang lebih baik. Malah menurut Kamarol Baharen dan Johan @ Eddy Luaran (2011) menyatakan bahawa kemahiran dan kecekapan guru perlu dikongsi bersama dengan rakan sejawat yang terlibat dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Guru pemimpin juga perlu memiliki kemahiran-kemahiran tertentu seperti kemahiran mendengar, kemahiran berkomunikasi, fasilitatif, menghormati idea orang lain dan mengekalkan tumpuan utama kepada kumpulan untuk menarik perhatian dan minat rakan sejawat dalam menglibatkan diri dalam sesuatu program (Katzenmeyer & Moller, 2009; Fairman & Mackenzie, 2012). Selain itu, Harris dan Muijs (2005) menyatakan guru berkepimpinan mempunyai kemahiran dalam melihat empat dimensi berlainan iaitu:

- a) Kemahiran menterjemahkan prinsip-prinsip bagi meningkatkan prestasi sekolah dan dipraktikkan dalam bilik darjah seperti meningkatkan keceriaan sekolah dan memastikan kelas berada dalam keadaan bersih dan teratur.
- b) Kebolehan memberi tumpuan dan sikap positif semasa melibatkan diri dalam pembaharuan atau perubahan yang dilakukan oleh pihak sekolah.
- c) Berkebolehan menjadi orang tengah dalam menyampaikan maklumat-maklumat penting serta mendapatkan maklumat tambahan yang tepat.
- d) Mempunyai kemahiran mengekalkan hubungan baik dengan rakan sekerja yang membolehkan nilai kerjasama antara sama lain diterapkan dalam kalangan guru seterusnya dapat meningkatkan kecemerlangan sekolah.

Oleh itu, guru yang belajar untuk memimpin kumpulan, mendengar, menggunakan data dan mengenalpasti keperluan lain akan memperoleh satu set kemahiran yang kukuh untuk digunakan dalam memainkan peranan harian guru di sekolah (Katzenmeyer dan Moller, 2009).

Nilai

Guru mempunyai tanggungjawab yang penting dalam melahirkan pelajar yang sentiasa menerapkan dan mengamalkan nilai-nilai murni dalam kehidupan harian mereka. Guru juga perlu menanam amalan nilai profesionalisme keguruan dalam diri masing-masing semasa menjalankan tugas untuk dijadikan sebagai panduan dan teladan kepada para pelajar. Kementerian Pelajaran Malaysia (2009) menyatakan bahawa amalan nilai profesionalisme keguruan akan menjadi satu landasan untuk melahirkan guru yang berwatak bagi memenuhi fungsi sekolah sebagai tempat pembentukan warga yang akan menunjangi pembangunan modal insan selaras dengan aspirasi Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan Falsafah Pendidikan Guru.

Amalan nilai profesionalisme keguruan merupakan suatu inisiatif untuk membentuk guru yang memiliki *towering personality* dan mempunyai *world view* ke arah melahirkan guru yang

unggul (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2009). Amalan nilai profesionalisme ini mempunyai tiga domain yang memfokuskan kepada domain diri, domain profesion dan domain sosial. Ketiga-tiga domain ini dikelilingi oleh tiga paksi utama iaitu Ketuhanan, Kemasyarakatan dan Kenegaraan. Ketiga-tiga paksi ini merupakan satu aspirasi untuk melahirkan guru yang unggul dengan mengamalkan pemikiran dan pandangan hidup berlandaskan kepercayaan kepada tuhan, kemasyarakatan dan kenegaraan.

Domain diri

Domain diri merujuk kepada pegangan nilai dalam diri guru dan disebarkan kepada masyarakat supaya guru dapat memberi sumbangan yang lebih efektif kepada profesion keguruan bagi mencapai matlamat sistem pendidikan Negara. Nilai-nilai dalam domain ini berlandaskan kepada kepercayaan kepada tuhan, amanah, ikhlas, berilmu, kasih sayang, sabar, budi bahasa, adil, bertimbang rasa, daya tahan, daya saing dan tahan lasak, cergas, aktif dan sihat, kemahiran interpersonal dan intrapersonal, semangat sukarela dan efisien. Kouzes dan Posner (2007) menyatakan bahawa sikap atau nilai yang baik merupakan latihan utama kepada kepimpinan yang baik. Justeru, dengan menerapkan nilai-nilai ini dalam diri guru secara tidak langsung dapat membentuk kepimpinan guru secara berkesan dan menerapkan budaya atau nilai dalam persekitaran pembelajaran murid.

Domain profesion

Domain profesion pula memfokuskan kepada pegangan nilai berlandaskan kepada nilai kecintaan terhadap profesion, berketerampilan, integriti, teladan, mengamalkan kerja berpasukan, proaktif, kreatif dan inovatif. Amalan nilai profesional ini perlu diamalkan dalam menjalankan tugas supaya dapat mengikuti perubahan sistem pendidikan di Malaysia dari semasa ke semasa. Tambahan pula, dengan mengamalkan nilai-nilai ini, secara tidak langsung menggalakkan guru dalam kepimpinan sekolah. Hal ini kerana seorang pemimpin perlu mempunyai nilai dan tingkah laku yang baik dalam memimpin komuniti sekolah. Katzenmeyer dan Moller (2009) menyatakan bahawa kepimpinan guru merujuk kepada tingkah laku kepimpinan dalam dan luar bilik darjah serta mengambil bahagian dalam proses mewujudkan budaya berfokuskan kepada pembelajaran di sekolah, rakan sekerja yang mendorong antara satu sama lain, dan pembangunan, pelaksanaan dan penilaian amalan pengajaran berkualiti tinggi.

Domain sosial

Domain sosial merangkumi keharmonian, kemahiran sosial, semangat bermasyarakat, patriotism dan kecintaan terhadap alam sekitar. Guru perlu melahirkan suasana yang harmoni di tempat kerja dengan cara berkongsi pendapat dengan guru lain, bertimbang rasa, bertoleransi dan menjaga perasaan orang lain. Tambahan pula, guru perlu mengamalkan dan menguasai kemahiran sosial melalui cara berkomunikasi dengan komuniti sekolah, murid dan masyarakat secara efektif bagi mengeratkan hubungan silaturrahim antara satu sama lain dan mewujudkan persekitaran yang lebih kondusif sama ada dalam sekolah mahupun luar sekolah.

Menurut Azlina Mohd Kassim (2008), sebagai guru yang mempunyai nilai dan jati diri yang tinggi perlu sedar bahawa maruah profesion keguruan terletak di tangan mereka dan seharusnya menonjolkan nilai-nilai positif kerana para pelajar sering menjadikan mereka sebagai suri teladan. Guru juga berperanan sebagai agen perubahan untuk memperkembangkan potensi individu dari segi fizikal, intelek, emosi dan sosial (Zakaria Stapa, Ahmad Munawir Ismail & Noranizah Yusof, 2012). Sekiranya seseorang guru itu mempunyai nilai diri yang rendah, mereka tidak akan bermotivasi untuk menjalankan tanggungjawabnya.

Selaras dengan Falsafah Pendidikan Guru iaitu "Guru yang berpekerti mulia, berpandangan progresif dan saintifik, bersedia menjunjung aspirasi negara, menjamin perkembangan individu dan memelihara satu masyarakat yang bersatu padu, demokratik, progresif dan berdisiplin (Mok Song Sang, 2010), guru perlu tampil dengan membentuk nilai dan jati diri yang kukuh dalam diri masing-masing. Habib Mat Som dan Megat Ahmad Kamaludin Megat Daud (2009) turut menyatakan aspek utama yang perlu diteliti dalam memartabatkan profesion keguruan adalah keperibadian guru itu sendiri. Ini kerana kualiti peribadi yang terdapat pada guru adalah merupakan sumber ilmu dan semangat untuk dicontohi dalam pembentukan akhlak yang baik (Ismail Abas, 2007) atau berperanan sebagai pembentuk nilai (Mok Song Sang, 2010).

Pada masa ini masih kurang instrumen yang sesuai untuk mengukur pandangan guru terhadap kepimpinan guru. Kajian-kajian terdahulu kebanyakannya dilakukan di Barat seperti kajian Katzenmeyer dan Moller (2009) dan pengukurannya tidak begitu sesuai dengan konteks Malaysia. Isu yang kedua pula ialah mengenai penggunaan kaedah statistik yang sesuai dalam membina dan mengesah item-item instrumen. Dickey (1996) menegaskan analisis faktor eksploratori (EFA) sahaja tidak memadai untuk digunakan sebagai asas penentuan konstruk yang mendasarinya kerana EFA direka bentuk untuk memaksimumkan jumlah varian dalam kalangan set pemboleh ubah (faktor) semasa, manakala dalam analisis seterusnya dengan menggunakan set data yang berbeza ia tidak akan menghasilkan kembali struktur faktor yang sama. Tambahan lagi, EFA hanya berfokuskan statistik dan tidak berlandaskan teori dalam menentukan struktur skala pengukuran serta tidak mencukupi untuk mentaksir ralat (Henson, & Roberts, 2006). Oleh itu, penggunaan EFA, analisis faktor pengesahan (CFA), kesahan kandungan serta kaedah ketekalan dalaman dalam pembinaan dan pengesahan item-item instrumen adalah amat sesuai. Tambahan, instrumen yang dikaji semula adalah sangat terhad maka adalah wajar untuk membina inventori pembelajaran profesional yang disahkan secara empirikal untuk mengukur pandangan guru di Malaysia.

KAEDAH KAJIAN

Populasi dan sampel kajian

Populasi kajian terdiri daripada guru terlatih di enam buah sekolah rendah berprestasi tinggi di negeri Selangor. Jumlah populasi ialah 521 orang (Jabatan Pelajaran Selangor, 2015). Jadual 1 menunjukkan senarai sekolah rendah berprestasi tinggi di negeri selangor dan sampel kajian ini.

Jadual 1: Bilangan guru di sekolah berprestasi tinggi di negeri Selangor

Bil.	Nama Sekolah	Kohort	Tarikh penganugerahan	Bilangan guru	Bilangan sampel
1.	Sek. Keb. Taman Megah, Petaling Jaya	4	18.9.2013	52	22
2.	Sek. Keb. Bukit Jelutong, Shah Alam	4	18.11.2013	121	60
3.	Sek. Keb Sri Petaling, Petaling Jaya	4	18.11.2013	64	30
4.	Sek. Keb. Jalan Tiga, BB Bangi	2	18.2.2011	117	55
5.	Sek. Keb. Seksyen 9, Shah Alam	2	18.2..2011	98	45
6.	Sek.Keb.Saujana Impian, Kajang	5	30.10.2014	69	32
Jumlah				521	244

Sumber: Jabatan Pelajaran Selangor (2015)

Berdasarkan jadual penentuan Krejcie dan Morgan (1970), bagi bilangan populasi adalah 500 orang, maka populasi kajian ini 217 orang sampel. Namun, penyelidik berjaya mendapatkan 244 orang sampel kajian. Pemilihan sampel bagi setiap sekolah adalah dengan menggunakan teknik persampelan rawak bersistematik. Teknik persampelan rawak sistematik ini dilaksanakan dengan menggunakan senarai nama guru setiap sekolah dan memilih nama guru berdasarkan turutan nombor genap sebagai responden kajian ini. Nama guru yang dipilih telah disenaraikan dan diserahkan kepada guru besar untuk mengedar borang soal selidik. Data dari 244 orang sampel ini digunakan dalam analisis faktor pengesahan.

Instrumen kajian

Penyelidik menggunakan satu set soal selidik sebagai alat pengukuran untuk memperoleh data kajian. Instrumen untuk mengukur pandangan guru terhadap kepemimpinan guru telah diadaptasi oleh penyelidik dari instrumen Kepimpinan Guru *Niche-Research Grant Scheme* (NRGS) 2014. Analisis perbandingan antara model-model kepemimpinan guru Katzenmeyers dan Moller (2009), Phelps (2008), York-Bar dan Duke (2004), Fairman dan MacKenzie (2012), Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013 - 2025, Dasar Pendidikan Kebangsaan dan Standard Guru Malaysia 2009 telah dilaksanakan dalam membina instrumen ini. Soal selidik yang digunakan dalam kajian ini dijawab oleh guru terlatih sekolah berprestasi tinggi di Selangor yang dipilih. Instrumen ini terdiri dari 3 konstruk 18 item, iaitu 6 item Pengetahuan, 6 item Kemahiran dan 6 item Nilai.

Kesemua item soal selidik menggunakan skala empat pilihan. Pilihannya diberi nilai (Field, 2009) seperti berikut 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju. Menurut Breakwell, Hammond dan Fife-Schaw (2006) serta Babbie (2007) skala ini sesuai digunakan ke atas item soal selidik yang mengukur sikap (*attitudes*) dan pendapat. Skala empat pilihan yang tidak mempunyai penengah (*mid-point*) ini lebih sesuai digunakan dalam masyarakat Asia Timur yang mempunyai budaya '*doctrine of the mean*' serta dapat mengelakkan mereka untuk tidak memberi apa-apa pandangan (Cohen, Manion, & Morrison. 2007).

Fasa pertama: Kajian rintis

Kajian rintis telah dilaksanakan terhadap 60 orang responden dari sekolah rendah kebangsaan di daerah Petaling Perdana supaya sampel kajian bersifat lebih homogeneous. Pemilihan responden adalah secara rawak mudah iaitu 60 orang guru yang sampai paling awal di setiap sekolah terpilih untuk menjawab soal selidik rintis ini. Dapatan kajian rintis ini kemudiannya dijalankan analisis faktor eksploratori (EFA) dan berlaku pengurangan jumlah item. Jumlah item boleh dirujuk ada jadual 3 dan jadual 4.

Kesahan dan kebolehpercayaan konstruk

Kesahan konstruk bagi konstruk dalam instrumen kajian ini telah dijalankan menerusi analisis EFA melalui kaedah '*Principal Component Analysis*' (PCA). Ini dilakukan bagi memastikan konstruk baru yang terbaik dari data yang diperoleh dari sampel kajian (Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2010) serta dapat mengurangkan bilangan item yang terlalu banyak (Field, 2009). Pembinaan faktor adalah berdasarkan asas teori kepemimpinan guru serta memenuhi indeks bagi kaedah EFA seperti jadual 2 berikut:

Jadual 2: Indeks untuk analisis faktor eksploratori (EFA)

Indeks Analisis Faktor Eksploratori	Nilai yang dicadangkan
Ujian kecukupan sampel Kaiser Meyer Olkin (KMO)	>0.50
Ujian Bartlett's Test of Sphericity χ^2 (sig. <0.05)	< 0.05
Nilai keseragaman (communalities)	\geq 0.30
Nilai Eigen	> 1.00
Nilai Muatan Faktor	\geq 0.50
Nilai peratus perubahan varian	\geq 8.00

Sumber: Hair *et al.*, (2010)

Analisis ini dilakukan terhadap pemboleh ubah kajian iaitu kepimpinan guru setelah mengambil kira kesemua indeks EFA. Keputusan hasil dari analisis EFA bagi soal selidik kepimpinan guru adalah seperti dalam jadual 3 dan jadual 4. Sebanyak tiga item telah digugurkan, iaitu satu item bagi setiap konstruk.

Jadual 3: Kesahan konstruk menggunakan analisis faktor eksploratori dan nilai muatan faktor item

Pemboleh ubah	Jumlah varian terkumpul	Bilangan item	Bilangan faktor	Nilai KMO	Ujian Bartlett Sphericity (sig.<.05)	Nilai muatan faktor
Kepimpinan guru	67.69	15	3	.72	.00	.50 hingga .87

Jadual 4: Kesahan konstruk menggunakan analisis faktor eksploratori dan nilai kebolehpercayaan bagi setiap faktor dalam soal selidik

Konstruk	Jumlah Faktor	Jumlah Item	Nilai Muatan Faktor	Peratus Varian	Nilai Alfa Cronbach
Kepimpinan Guru	3	15	.58 - .88	67.69	.91
Pengetahuan		7	.65 - .88	46.11	.88
Nilai		4	.71 - .86	12.85	.88
Kemahiran		4	.58 - .79	8.73	.76

Nilai pekali kebolehpercayaan Alfa Cronbach keseluruhan item dan setiap konstruk adalah melebihi .60 seperti ditunjukkan dalam jadual 3 dan jadual 4. Oleh itu, kesemua nilai pekali ini adalah sesuai untuk tujuan menguji kebolehpercayaan bagi kajian umum (Nunnally & Bernstein, 1994; Cohen *et al.*, 2007).

Fasa kedua: Analisis faktor pengesahan(CFA)

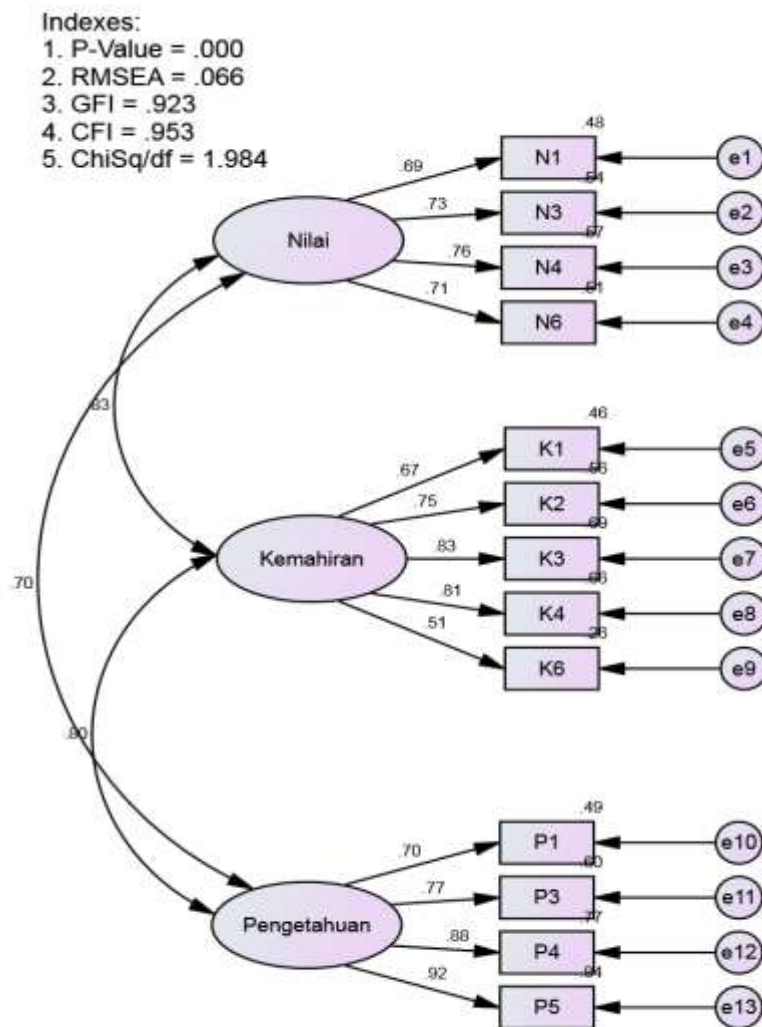
Analisis faktor pengesahan telah dilaksanakan dengan menggunakan perisian Amos versi 23.00. CFA dijalankan adalah untuk menguji kestabilan skor item yang terdapat dalam faktor-faktor yang terhasil dari kajian rintis. Selain untuk menguji kestabilan skor lima belas item kepimpinan guru yang terdapat dalam tiga faktor yang terhasil dari analisis faktor eksploratori. Analisis ini dilakukan setelah ujian normaliti dan lineariti serta multikolineariti dijalankan. Kesemua parameter telah dianggarkan menerusi kaedah '*maximum likelihood*'. Pengujian indeks khi kuasa dua '*multivariate*' dari ujian '*Lagrange Multiplier*' telah dilaksanakan. Pekali-peka yang digunakan untuk menguji persoalan kajian ialah ujian khi kuasa dua, nisbah χ^2/df , *Comparative Fit Index* (CFI), *Bollen's Incremental Fit Index* (IFI), Tucker-Lewis Index (TLI) dan *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA). Tujuan utama pekali-peka ini digunakan adalah untuk menilai kesesuaian (*goodness-of-fit*) bagi model yang sepadan dengan data. Di sebabkan indeks khi kuasa dua bergantung pada saiz sampel (Byrne, 2010) maka ia kurang sesuai digunakan dalam menentukan kesesuaian model (Iacobucci, 2010). Oleh

itu, indeks-indeks lain seperti CFI, IFI dan TLI turut dinilai. Nilai nisbah χ^2/df kurang dari 3 dan nilai .90 untuk CFI, IFI dan TLI telah menjadi nilai `cut off' untuk menunjukkan kesesuaian model (Nunnally & Bernstein, 1994; Kline, 2010). Selain itu, nilai RMSEA kurang dari .06 menunjukkan kesepadanan yang baik, manakala nilai .08 menunjukkan model pada tahap kesepadanan yang memuaskan (Hu & Bentler, 1999; Tabachnick & Fidell, 2006). Tujuan utama pekali-pekali ini digunakan adalah untuk menilai kesesuaian (*goodness-of-fit*) bagi model persamaan struktural yang dicadangkan dalam kajian ini.

Pekali kesepadanan bagi model yang diubahsuai telah ditunjukkan dalam rajah 1 dan jadual 5 di bawah. Sebanyak dua item telah digugurkan dalam analisis ini yang menjadikan hanya tiga belas item sahaja diterima. Dapatan kajian menunjukkan wujud unidimensionaliti bagi setiap sub skala pada pemboleh ubah kepimpinan guru. Indeks kesahan *Convergent* bagi kepimpinan guru di antara .51 hingga .92, manakala Indeks kesahan *Discriminant* pula di antara .70 hingga .83. Kesemua indeks menunjukkan nilai kesepadanan pada tahap memuaskan (Choi, Fuqua & Newman, 2009). Menurut Nunnally dan Bernstein (1994) serta Schumacker dan Lomax (2004) sekiranya indeks-indeks kesepadanan ini menghampiri 1.0 maka ianya boleh diterima sebagai model yang sepadan dengan data. Berdasarkan rajah 1 dan jadual 5, dapat dilihat bahawa kesemua konstruk adalah sepadan dengan data berdasarkan indeks kesepadanan.

Jadual 5: Keputusan CFA *first order* terhadap kepimpinan guru

No	Kategori	Jenis Indeks Kesesuaian	Nilai Indeks	Catatan
1	<i>Absolute fit</i>	RMSEA	.066	Nilai yang dikehendaki tercapai
		GFI	.923	Nilai yang dikehendaki tercapai
2.	<i>Incremental fit</i>	CFI	.953	Nilai yang dikehendaki tercapai
3	<i>Parsimonious fit</i>	Chisq/df	1.98	Nilai yang dikehendaki tercapai



Rajah 1: Model analisis faktor pengesahan kepimpinan guru

Kebolehpercayaan instrumen kajian

Jadual 6 berikut menunjukkan nilai pekali alfa bagi setiap pemboleh ubah iaitu di antara .76 hingga .88. Nilai Alfa Cronbach yang boleh diterima sebagai pengukuran yang baik sekurang-kurangnya 0.6 atau 0.7 dan lebih baik sekiranya menghampiri 0.9 (Aron *et al.*, 2005; Mertens, 2005; Cohen *et al.*, 2007). Oleh itu kesemua nilai pekali ini adalah sesuai untuk tujuan menguji kebolehpercayaan bagi kajian umum (Nunnally & Bernstein, 1994). Walau bagaimanapun, bagi analisis data nilai pekali alfa yang dicadangkan terhadap konstruk serta itemnya adalah .70 ke atas (Hair *et al.*, 2009; Keith, 2006), hasilnya seperti yang ditunjukkan dalam jadual dibawah.

Jadual 6: Kebolehpercayaan instrumen kajian

Pemboleh Ubah	Sub Skala	Bilangan Item	Nilai Pekali Alfa
Kepimpinan Guru	Pengetahuan	4	.88
	Kemahiran	5	.76
	Nilai	4	.88

PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Tujuan utama kajian ini adalah untuk membina dan mengesahkan item-item dalam IKG yang digunakan untuk mengukur pandangan guru sekolah di Malaysia. Kajian ini menggunakan asas teori dan statistik untuk mengenal pasti item-item yang membentuk 13 item IKG. Nilai kebolehpercayaan keseluruhan serta bagi setiap faktor menunjukkan nilai ketekalan dalaman yang konsisten merentas fasa kajian iaitu nilai pekali Alfa Cronbach bagi kesemua faktor adalah di antara .76 hingga .88. Oleh itu item-item ini sesuai untuk digunakan dalam kajian umum (Nunnally & Bernstein, 1994).

Keputusan dari dua fasa kajian ini mencadangkan IKG dan ketiga-tiga konstruksinya menghasilkan nilai kebolehpercayaan yang baik untuk mengukur pandangan guru terhadap kepimpinan guru. Selain itu, kepimpinan guru boleh dijelaskan menerusi tiga konstruk iaitu pengetahuan, kemahiran serta nilai. Dapatan ini selari dengan tinjauan literatur kajian-kajian lepas yang mencadangkan terdapat tiga elemen utama kepimpinan guru (Katzenmeyer & Moller, 2009; Phelps, 2008; Kementerian Pelajaran Malaysia, 2009) dalam mempengaruhi kelompok pelajar, rakan sekerja dan komuniti sekolah. Ini kerana, guru sebagai pemimpin perlu mempunyai perlu mempunyai pengetahuan yang tinggi dan meluas serta sentiasa memperbaharui ilmu pengetahuan (Danielson, 2007; Frost & Harris, 2003; Fairman & Mackenzie, 2014). Selain itu, kemahiran juga merupakan elemen utama dalam membentuk kepimpinan guru. Menurut Katzenmeyer dan Moller (2005) dan Abdullah Sani Abdullah *et al.* (2007) guru yang memiliki kemahiran kepimpinan mampu mempengaruhi guru lain atau pelajar dengan bertindak sebagai fasilitator, mentor, pembimbing, pakar kurikulum dan seterusnya berupaya menerajui kumpulan pembelajaran dalam komuniti mereka. Elemen terakhir adalah nilai, dapatan ini selari dengan aspirasi Kementerian Pelajaran Malaysia menerusi Falsafah Pendidikan Kebangsaan serta Falsafah Pendidikan Guru yang ingin melahirkan guru yang berwatak, memiliki *towering personality* serta mempunyai *world view* dalam menghadapi isu dan cabaran pendidikan untuk pembangunan lestari (*Education for Sustainable Development*)

Kajian ini mempunyai beberapa kelemahan iaitu perbandingan di antara hasil kajian dengan hasil kajian dari segi nilai faktor muatan serta nilai pekali Alfa Cronbach tidak dapat dibuat akibat kurangnya inventori yang dikaji semula (*reviewed*) oleh para sarjana. Kedua, responden hanya terdiri dari guru sekolah rendah sahaja sehubungan itu kajian akan datang patut dilanjutkan kepada guru sekolah menengah dengan jumlah data yang optimum bagi membolehkan generalisasi boleh di buat keatas dapatan kajian. Kajian selanjutnya perlu dijalankan untuk menguji alat pengukuran model-model kepimpinan guru terkemuka yang lain. Namun adalah diharapkan IKG akan menjadi inventori bermanfaat kepada para penyelidik terutamanya yang berminat untuk memahami lebih lanjut tentang kepimpinan guru.

PENGHARGAAN

Kajian ini ditaja oleh *Niche-Research Grant Scheme* (NRGS), Kementerian Pendidikan Malaysia 2014 (NRGS-KPM 2014-00001-107-82-4)

Rujukan

- Ab Halim Tamuri, Mahmud, Z., & Bari, S. (2005). Permasalahan pelajar-pelajar fakir miskin di daerah Sabak Bernam. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 30, 21-33.
- Abdullah SaniYahaya, Mohamed, A. R., & Abdullah, A. G. (2007). *Guru sebagai pemimpin*. PTS Professional.
- Amin Senin. (2005). *Hubungan pengurusan pembangunan profesional sekolah dengan model pembangunan profesional serta pengaruhnya terhadap pengajaran guru di sekolah-sekolah menengah negeri sabah*. Tesis. Ph.D yang tidak diterbitkan. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Armstrong, A. & Foley, P. (2003). *Foundations for a learning organization: organization learning*.
- Aron, A., Aron, E. N., & Coups, E. J. (2005). *Statistics for psychology [With study guide]*. New York: Pearson Prentice Hall.
- Azlina Mohd. Kassim (2008). Pengaruh personaliti terhadap kepuasan kerja dan stress kerja guru. *Jurnal Teknologi*.
- Babbie, E. (2007). *Practice of social research*. United States: Cengage Learning.
- Breakwell, P. G., Hammond, D. S. M., Fife-Schaw, D. C., & Smith, P. J. A. (2006). *Research methods in psychology*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Byrne, B., M. (2010) *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications and programming*. New York: Routledge.
- Choi, N., Fuqua, D. R., & Newman, J. L. (2009) Exploratory and confirmatory studies of the structure of the bem sex role inventory short form with two divergent samples. *Educational and Psychological Measurement*, 9 (4), 696-705.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research methods in education*. New York: Routledge.
- Danielson, C. (2007). *The many faces of leadership*. Educational Leadership.
- Darling-Hammond, L., & Rothman, R. (2011). Teacher and Leader Effectiveness in High-Performing Education Systems. *Alliance for Excellent Education*.
- Dickey, D. (1996). Testing the fit of our models of psychological dynamics using confirmatory methods: An introductory primer. Dalam B. Thompson (Ed.), *Advances in social science methodology* (Vol. 4, 219-227). Greenwich, CT: JAI.
- Fairman, J. C., & Mackenzie, S. V. (2012). *Spheres of teacher leadership action for learning*. Professional Development in Education.
- Fairman, J. C., & Mackenzie, S. V. (2014). How teacher leaders influence others and understand their leadership. *International Journal of Leadership in Education*, (August), 1–27.
- Fareeha Nudrat & Muhammad Saeed (2014). Assessing Potential for Teacher Leadership: The Case of Prospective Teachers. *Journal of Research and Reflections in Education*. December 2014, Vol.8, No.2, pp 105 -115 <http://www.ue.edu.pk/jrre>
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS*. London: SAGE.
- Frost, D., & Harris, A. (2003). Teacher Leadership: towards a research agenda. *Cambridge Journal of Education*, 33(3), 479–498. <http://doi.org/10.1080/0305764032000122078>
- Habib Mat Som & Megat Ahmad Kamaludin Megat Daud (2008). Globalisasi dan Cabaran Pendidikan di Malaysia [Globalization Educational Challenges in Malaysia]. *Masalah Pendidikan*, 31(1). ms. 91-101.
- Hair, J., F., Black, W., C., Babin, B., J., Anderson, R., E., & Tatham R., L. (2010). *Multivariate data analysis*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Harris, A., & Muijis, D. (2005). *Improving School through Teacher Leadership*. (I. Goodson & A. Hargreaves, Eds.). United Kingdom: Maidenhead Open University.
- Hu, L., & Bentler, P. M., (1999) Cut off criteria for fit indices in covariance structural analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modelling*, 6, 1-55.
- Hunzicker, J. (2013). Attitude has a lot to do with it: dispositions of emerging teacher leadership. *Teacher Development*, 17(4), 538–561. doi:10.1080/13664530.2013.849614
- Henson, R. K. & Roberts, J. K. (2006). Use of exploratory factor analysis in published research common errors and some comment on improved practice. *Educational and Psychological Measurement*, 66(3), 393-416.

- Iacobucchi, D. (2010). Structural equation modeling: Fit indices, sample size and advance topics. *Journal of Consumer Psychology*, 20(2010) 90-98.
- Ishak, R., & Ghani, M. F. A. (2012). Best Leadership Practices for “Learning Organization” Schools. *Jurnal Pendidikan Malaysia (Malaysian Journal of Education)*, 37(2), 35-41.
- Ismail Abas (2007). Peranan Guru Membina Murid Menghadapi Cabaran Wawasan 2020. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan Institut Perguruan Islam*, Selangor, Jilid 10.
- Kamarol Baharen Mohd Rom & Johan @ Eddy Luaran (2011). Peranan kepimpinan guru mempengaruhi keberkesanan pengajaran dan pembelajaran sejarah dalam iklim bilik darjah. Dalam *Seminar Pendidikan Sejarah dan Geografi 2013*. Universiti Malaysia Sabah, Sabah.
- Katzenmeyer, M., & Moller, G. (2005). *Awakening the sleeping giant: Helping teachers develop as leaders*. Corwin Press.
- Katzenmeyer, M., & Moller, G. (2009). *Awakening the sleeping giant: Helping teachers develop as leaders*. Corwin Press.
- Keith, T. Z. (2006). *Multiple regression and beyond*. Boston: Allyn & Bacon.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2008). *Standard Guru Malaysia*. Kuala Lumpur: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Kline, R. B. K. (2010). *Principles and practice of structural equation modeling* (Edisi ketiga). London: The Guilford Press.
- Kouzes, J. M., & Posner, B. Z., (2007) *The leadership challenge: The most trusted source on becoming a better leader*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities, educational and psychological measurement. *Educational And Psychological Measurement*, (30), 607–610.
- Landell K. (1997). *Management by menu*. London: Wiley dan Sons Inc.
- Mertens, D. M. (2005). *Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Mok Song Sang (2010). *Psikologi Pendidikan dan Pedagogi Murid dan Alam Belajar*. Kuala Lumpur. Penerbitan Multimedia Sdn. Bhd.
- Muhammad Faisal, A. G., Norfariza, M. R., Shahril@Charil, M., & Faisol, E. (2011). Pengenalan kepada Amalan Kepimpinan Guru di Malaysia: Cabaran dan Cadangan. *Management Research Journal*, 3, 71–92.
- Nudrat, F., & Akhtar, M. S. (2014). Assessing potential for teacher leadership : The case of prospective teachers. *Journal of Research and Reflections in Education*, 8(2), 105–115.
- Nunnally, J.,C., & Bernstein, I., H., (1994). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- Phelps, P. H., (2008) *Helping Teachers Become Leaders*. The Clearing House: A Journal of Educational Strategies, Issues and Ideas, 81 (3)
- Poekert, P. (2012). Teacher leadership and professional development: examining links between two concepts central to school improvement. *Professional Development in Education*, 38(2) ms. 169-188.
- Rutledge, R. (2009). *Teacher leadership and school improvement: A case study of teachers participating in the teacher leadership network with a regional education service center*. Tesis. Ph.D yang tidak diterbitkan. San Marcos: Texas State University.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2010). *A beginner's guide to structural equation modeling*. London: Routledge.
- Smylie, M. A., & Denny, J. W., (1990). Teacher Leadership: Tensions and Ambiguities in Organizational Perspective. *Educational Administration Quarterly*. 26 (235). DOI: 10.1177/0013161X90026003003
- Suranna K,J. & Moss D,N. (2000) Perceptions of teacher leadership: A case study of inservice elementary school teachers. Paper presented at thr Anunual Meeting of the American Educational Research Association : New Orleans, LA, April, p. (14) ERIC : (ED440966)
- Syed Ismail Syed Mustapa & Ahmad Subki Maskon (2010). *Guru dan cabaran semasa*. Selangor: Terbitan Multimedia Sdn Bhd.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2006). *Using multivariate statistics* (5th ed.). New York: Allyn & Bacon
- York-Barr, J., & Duke, K. (2004). *What do we know about teacher leadership? Findings from two decades of scholarship*. *Review of Educational Research*, 74,255–316.

- Zakaria Stapa, Ahmad Munawir, Noranizah Yusuf (2012). Faktor persekitaran sosial dan hubungannya dengan pembentukan jati diri. *Jurnal Hadhari, Special edition*. pp. 155-172.
- Zuraidah Abdullah (2009). Pembentukan komniti pemebelajaran profesional: Kajian terhadap sekolah menengah di Malaysia. *Jurnal Manajemen Pendidikan*, 5(2).