

# Tahap Kreativiti dan Faktor Pendorong Kreativiti Pengetua serta Hubungannya dengan Prestasi Sekolah Menengah di pedalaman Sabah

*Level of Creativity and Creativity Driving Factors of Secondary Schools Principals in the Interior Division of Sabah and Their Relationship with School Performance*

Suntik Tuin<sup>a</sup>, Syed Ismail Syed Mohamad<sup>b</sup>, Rosnah Ishak<sup>c</sup>

<sup>a</sup>Pejabat Pendidikan Daerah Kuala Penyu, Sabah, Malaysia. [suntiktuin@gmail.com](mailto:suntiktuin@gmail.com)

<sup>b</sup>Universiti Pendidikan Sultan Idris, Perak, Malaysia. [syed.ismail@fpe.upsi.edu.my](mailto:syed.ismail@fpe.upsi.edu.my)

<sup>c</sup>Universiti Pendidikan Sultan Idris, Perak, Malaysia. [rosnah.ishak@fpe.upsi.edu.my](mailto:rosnah.ishak@fpe.upsi.edu.my)

**Published:** 07 March 2022

**To cite this article (APA):** Tuin, S., Syed Mohamad, S. I., & Ishak, R. (2022). Level of Creativity and Creativity Driving Factors of Secondary Schools Principals in the Interior Division of Sabah and Their Relationship with School Performance. *Management Research Journal*, 11(1), 13-21. <https://doi.org/10.37134/mrj.vol11.1.2.2022>

**To link to this article:** <https://doi.org/10.37134/mrj.vol11.1.2.2022>

## Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji tahap kreativiti dan faktor pendorong kreativiti pengetua sekolah menengah di pedalaman Sabah dan hubungannya dengan prestasi sekolah. Kajian ini menggunakan reka bentuk kajian tinjauan dengan pendekatan kuantitatif bagi memudahkan usaha memperoleh data. Pengumpulan data daripada populasi kajian ini dilakukan dengan menggunakan borang soal selidik melibatkan semua 56 orang pengetua di sekolah pedalaman Sabah. Borang soal selidik Ujian Personaliti Kreatif oleh Eugene Raudsepp digunakan untuk mengukur tahap kreativiti dan faktor pendorong kreativiti. Lima faktor pendorong kreativiti pengetua yang diukur dalam kajian ialah faktor ilmu pengetahuan, gaya berfikir, personaliti, motivasi, dan faktor keadaan persekitaran. Analisis data menunjukkan kreativiti pengetua adalah pada tahap tinggi ( $M=4.56$ ,  $SP=.10$ ), begitu juga dengan faktor pendorong kreativiti pengetua ( $M=4.25$ ,  $SP=0.21$ ). Faktor keadaan persekitaran menjadi faktor utama pendorong kreativiti dalam kalangan pengetua sekolah menengah di pedalaman Sabah. Ujian korelasi Pearson menunjukkan wujudnya hubungan signifikan positif pada tahap sederhana antara tahap kreativiti pengetua ( $r=0.347$ ,  $p=.009$ ) dengan prestasi sekolah. Manakala faktor pendorong kreativiti pengetua mempunyai hubungan yang signifikan positif tetapi lemah dengan prestasi sekolah ( $r=0.132$ ,  $p=.002$ ). Implikasi kajian mencadangkan beberapa perkara dalam faktor pendorong kreativiti pengetua perlu ditambah baik. Selain itu, usaha memupuk kreativiti dalam kalangan pentadbir sekolah perlu diperkasakan supaya prestasi sekolah dapat ditingkatkan.

**Kata kunci:** kreativiti, prestasi, sekolah pedalaman, Sabah.

## Abstract

*This study aims to examine the level of creativity and the driving factors of creativity of secondary school principals in the interior of Sabah and its relationship with school performance. This study uses a survey study design with quantitative approach. Data collection from the population of this study was done by using a questionnaire involving all 56 principals in rural schools in Sabah. The Creative Personality Test questionnaire developed by Eugene Raudsepp was used to measure the level of creativity and the driving factors of creativity. The five driving factors of principals' creativity measured in the study were the factors of knowledge, thinking style, personality, motivation, and environmental condition.. Data analysis showed that principals' creativity was at a high level ( $M = 4.56$ ,  $SP = .10$ ), as well as the driving factors of principals' creativity ( $M = 4.25$ ,  $SP = 0.21$ ). Environmental factors are the main driving factors for creativity among secondary school principals in the*

*interior of Sabah. Pearson correlation test showed the existence of a significant positive relationship at the moderate level between the level of creativity of principals and school performance ( $r = 0.347$ ,  $p = .009$ ). Meanwhile the driving factor of principals' creativity had a significant positive but weak relationship with school performance ( $r = 0.132$ ,  $p = .002$ ). The implications of the study suggest that several factors in the driving factors of principals' creativity need to be improved. In addition, efforts to foster creativity among school administrators need to be strengthened so that school performance can be improved.*

*Keywords: creativity, performance, interior schools, Sabah.*

## **PENGENALAN**

Proses globalisasi yang melanda dunia telah banyak mempengaruhi dan mengubah sistem pendidikan. Kebanyakan negara di dunia telah melakukan penilaian dan perancangan semula sistem pendidikan mereka agar dapat beradaptasi dengan perkembangan terkini dalam era teknologi maklumat. Kemampuan institusi pendidikan untuk beradaptasi dengan persekitaran, masyarakat dan perkembangan teknologi amat diperlukan untuk membolehkan sumber manusia keluaran institusi pendidikan sentiasa relevan dengan perubahan dan perkembangan pelbagai aspek kehidupan di dunia. Hal ini ditegaskan oleh Abdul Aziz Yusof (2000), yang menyatakan bahawa bidang pendidikan sebagai organisasi memerlukan perubahan bagi membolehkannya untuk membangun dan berkembang. Sekolah sebagai sebuah organisasi perlu melakukan perubahan untuk meningkatkan keberkesanan dan terus bersaing dalam cabaran arus globalisasi. Perkembangan dan cabaran globalisasi yang pesat di dunia masa kini memerlukan kreativiti dalam pengurusan pendidikan di Malaysia agar institusi ini mampu mengikut tuntutan zaman, beroperasi secara berkesan dan selaras dengan perkembangan pendidikan terkini dunia (Azizi Yahya, Noordin Yahya & Lim Ting Theng, 2009). Pendidikan sebagai suatu entiti organisasi adalah institusi yang perlu bersifat dinamik agar mampu beradaptasi dengan situasi persekitaran dunia yang sentiasa berubah dan berkembang dengan kepelbagaian inovasi dan kreativiti manusia (Abdul Shukor, 2004).

Penambahbaikan sistem pendidikan di negara ini secara menyeluruh dan bersepadu yang berdasarkan piawai antarabangsa memerlukan pemimpin-pemimpin pendidikan yang kreatif dan inovatif. Pemimpin dan pelaksana dasar dalam sistem pendidikan yang kreatif akan mampu menyampaikan dan melaksanakan inisiatif-inisiatif pembelajaran abad ke-21 seperti yang terkandung dalam PPPM 2013-2025. Kreativiti dalam kepimpinan institusi pendidikan penting kerana pemimpin seperti pengetua menjadi faktor penting dalam kejayaan perubahan sesebuah organisasi sekolah (Mei Kin, Abdull Kareem, Nordin, & Wai Bing, 2017). Kreativiti pemimpin telah dikenal pasti antara faktor utama yang dapat membawa kecemerlangan sesebuah organisasi (Lokman Mohd Tahir, M. Al Muzammil & Mislina Salleha, 2008). Oleh itu dalam usaha untuk mencapai kecemerlangan di sekolah, pengetua perlu lebih kreatif dalam mempraktikkan amalan-amalan kepimpinan terbaik mereka (Relly Tasap, 2016). Oleh itu pemimpin sekolah khususnya pengetua perlu meningkatkan kreativiti mereka dalam pengurusan organisasi sekolah agar dapat meningkatkan prestasi sekolah mereka.

## **PERNYATAAN MASALAH**

Sekolah-sekolah di Malaysia mempunyai banyak persamaan dari segi infrastruktur, bentuk bangunan, kurikulum, jadual waktu, program, dan buku teks, malahan guru-guru juga terlatih dari maktab perguruan, ataupun universiti tempatan, dan dilatih dengan menggunakan kurikulum yang sama (Rusni Mohd Noor, 2005). Oleh itu dengan ciri-ciri yang serupa ini, pencapaian akademik murid diharapkan dapat menunjukkan prestasi yang sama antara sekolah-sekolah. Walau bagaimanapun, keputusan peperiksaan didapati berbeza-beza (Wan Hanum Suraya, Jamal @ Nordin & Nek Kamal, 2013). Hal yang sama juga telah ditegaskan dalam PPPM, 2013-2025, namun wujud jurang pencapaian antara negeri-negeri di seluruh Malaysia. Dalam analisis awal penyediaan PPPM 2013, di dapati negeri yang banyak sekolahnya berada di kawasan luar bandar dan pedalaman seperti Sabah dan Sarawak secara relatifnya mencatatkan keputusan yang lebih rendah (PPPM, 2013). Ini menunjukkan bahawa masih wujud perbezaan pencapaian atau prestasi antara sekolah di bandar dengan sekolah yang berada di

pedalaman walaupun mengamalkan sistem pendidikan yang sama. Jika diukur dari segi keputusan Gred Purata Sekolah (GPS) bagi peperiksaan Sijil Peperiksaan Malaysia (SPM) di dapati prestasi sekolah-sekolah negeri Sabah masih jauh ketinggalan berbanding negeri-negeri lain di Malaysia. Pada tiga tahun berturut-turut iaitu 2017, 2018, dan 2019 Sabah masih berada di kedudukan tangga terakhir iaitu tangga ke-16 bagi keputusan SPM (KPM, 2019). Nilai GPS SPM yang dicatatkan oleh negeri Sabah menampakkan corak menurun dengan nilai yang masih jauh lebih rendah berbanding negeri-negeri lain.

Prestasi sekolah berkait rapat dengan kepimpinan sekolah. Gurcay (2015) menegaskan bahawa elemen kepimpinan sangat penting dalam menghadapi perubahan ke arah penambahbaikan dan peningkatan prestasi sekolah. Kepentingan amalan gaya kepimpinan yang berkesan oleh pemimpin organisasi juga ditegaskan oleh Tang dan Nur Azri (2015) yang menyatakan bahawa pemimpin-pemimpin organisasi bertanggungjawab terhadap perubahan dan penambahbaikan yang berlaku dalam organisasinya. Manakala, kreativiti adalah antara aspek penting dan menjadi nilai tambah dalam amalan kepimpinan pengetua di sekolah. Kreativiti melibatkan proses pemikiran yang mendorong dalam mengeneralisasikan idea baharu (Majaro, 1992). Kreativiti dilihat sebagai satu kuasa yang penting bagi mencorakkan perkembangan dan kepelbagaian idea dalam pengurusan sekolah (Abdul Rahim Abdul Rashid, 2006). Pemimpin sekolah perlu kreatif bagi menjadikan sekolah sebagai organisasi pembelajaran yang dinamik untuk mengembangkan pengetahuan dan meningkatkan prestasi organisasi (Aliakbari & Darabi, 2013; Tang & Nur Azri, 2015).

## SOROTAN LITERATUR

Prestasi sekolah dilihat berdasarkan keberkesanan sekolah atau kecemerlangan sekolah yang diukur berasaskan output atau hasil organisasi sekolah (Shahril Marzuki, 2001). Hasil ini berbentuk pencapaian dalam bidang akademik dan bukan akademik seperti kelakuan dan disiplin pelajar yang baik, sikap sendiri dan sikap baik pelajar, kepuasan kerja guru dan keadaan sekolah yang bersih dan ceria. Di negara barat konsep prestasi sekolah juga sering merujuk kepada konsep sekolah cemerlang atau sekolah berkesan (Shahril Marzuki, 2001). Di Malaysia penggunaan istilah sekolah cemerlang bermaksud sekolah yang dapat meningkatkan pencapaian akademik pelajar iaitu daripada pencapaian akademik yang rendah meningkat kepada pencapaian akademik yang tinggi. Menurut Hussein Mahmood (1993), sekolah cemerlang dan berprestasi tinggi bukanlah sekolah yang established atau sekolah primer tetapi sekolah yang dapat menghasilkan pencapaian akademik yang tinggi, kurang menghadapi masalah disiplin dan mendapat kepercayaan dalam kalangan masyarakat dan guru-guru merasa puas hati bekerja.

Sekolah cemerlang atau sekolah yang berprestasi tinggi adalah sekolah yang dapat meningkatkan pencapaian akademik dan kurang menghadapi masalah disiplin, warga sekolah juga berkhidmat dengan puas hati dan gembira (Abdul Shukor Abdullah, 1991; Sharifah Md. Nor, 2000). Perkara asas yang dipersetujui oleh ramai pengkaji berkenaan prinsip prestasi sekolah ini adalah ianya berkait rapat dengan kepimpinan pengetua yang berkesan (Sweeney, 1982; Hussein Mahmood, 1993; Shahril Marzuki, 2001).

Walaupun aspek kepemimpinan dan gaya kepimpinan pengetua mengurus dan mentadbir sekolah sentiasa dijadikan fokus kajian ramai sarjana pendidikan di Malaysia namun masih banyak aspek dalam skop kepemimpinan organisasi pendidikan ini yang perlu penambahbaikan. Isu kelemahan kepemimpinan pengetua dalam memimpin sekolah bukanlah isu baru dalam kajian kepengetuaan. Abdul Shukor Abdullah (2004) dan Deal dan Peterson (2000) menemui beberapa kelemahan dalam kepemimpinan pengetua yang mengancam pengurusan sekolah untuk berfungsi dengan berkesan. Antara kelemahan utama adalah gaya kepemimpinan pengetua yang sentiasa merujuk kepada model birokratik menyebabkan mereka gagal memainkan peranan mereka sebagai pemimpin yang perlu menjana komitmen guru terhadap sekolah. Dalam hal ini, pemimpin perlu berkreativiti dalam melaksanakan tanggung jawab kepimpinan yang diamanahkan kepadanya. Kajian oleh Leithwood dan Day (2007), menunjukkan terdapat bukti yang relevan dengan literatur yang menyatakan bahawa wujud amalan tambahan bagi kepimpinan sekolah yang berjaya. Nilai tambah pemimpin yang berjaya ini adalah nilai peribadi dan professional, memiliki ciri-ciri positif dan keupayaan untuk membuat ramalan dan mengadaptasi kepimpinannya mengikut keperluan dan konteks sekolah. Kajian ini juga mendapati wujud ciri-ciri dan amalan tertentu kepimpinan pemimpin sekolah yang berjaya dalam kepimpinan

mereka yang mempengaruhi kejayaan sekolah. Dapatan baru ISSPP itu adalah berkenaan aspek kreativiti seseorang pemimpin dalam kepimpinannya yang mengikut keperluan dan konteks sekolah yang dipimpinnya.

Definisi dan konsep berkaitan kreativiti banyak diperkatakan oleh para pengkaji namun sehingga kini belum terdapat konsep muktamad berkaitan dengan aspek kreativiti ini. Keadaan ini disebabkan oleh konsep dan aktiviti kreativiti manusia itu sendiri adalah fenomena yang kompleks (Mulford & John H, 2004); Levin, 2008). Menurut Aik Kwang (2001), terdapat sekurang-kurangnya empat pendekatan untuk mengkaji definisi kreativiti. Pendekatan-pendekatan itu adalah pendekatan kognitif, personaliti, psikososial dan sistem. Dalam pendekatan berorientasikan kognitif kreativiti sering dikaitkan dengan cara pemikiran, kreativiti dikatakan sebagai cara berfikir yang unik, bercapah, baharu dan terbuka yang selalunya menghasilkan perbezaan (Wanberg & Banas, 2000). Berdasarkan pengkaji ini kreativiti seseorang individu adalah berbeza antara satu sama lain, keadaan ini adalah disebabkan wujudnya cara berfikir yang berbeza dalam kalangan individu. Dalam kalangan pemimpin, perbezaan cara berfikir akan mewujudkan perbezaan cara menangani sesuatu isu atau masalah dalam sesuatu organisasi. Oleh yang demikian, kreativiti membawa kepada kemahiran berfikir seseorang individu itu sendiri. Kemahiran berfikir ini menjadi penanda aras atau tahap kreativiti seseorang individu.

Suatu definisi yang menarik berkenaan kreativiti seperti dalam kajian Craft (2011), ialah kreativiti dianggap sebagai pencapaian luar biasa dan baharu. Beliau menyatakan bahawa kreativiti adalah hasil kepada proses atau perlakuan kreatif seseorang individu. Dalam konsep ini kreativiti akan menghasilkan suatu inovasi iaitu sesuatu cara, kaedah atau hasil yang bersifat baharu. Definisi kreativiti yang agak berbeza dengan konsep tradisional definisi kreatif dibuat oleh Munandar Utami (2009). Pengkaji ini memberikan definisi kreativiti sebagai keupayaan untuk membuat kombinasi baru, berdasarkan data, maklumat atau unsur-unsur yang ada. Kreativiti berdasarkan pengkaji ini adalah kebolehan seseorang individu untuk membuat kesepaduan perkara yang sedia ada dengan perubahan yang sedang berlaku. Adaptasi yang dibuat antara perkara yang sedia ada dengan perubahan semasa memerlukan kreativiti. Malah dikatakan bahawa kreativiti boleh dikenal pasti dan dipupuk melalui pendidikan (Munandar Utami, 2009). Pendapat ini berbeza dari aliran biasa kerana kebanyakan pengkaji menyatakan kreativiti adalah kebolehan, keupayaan dan bersifat semula jadi.

Sternberg dan Lubart, (1991) dan Torrance (1997) membuat kajian untuk memahami sifat kreativiti dan sumbangan aspek kreativiti ini bagi meningkatkan gaya kepimpinan pemimpin dengan cara berfikir secara kreatif. Pengkaji-pengkaji ini menyatakan bahawa peningkatan aspek kreativiti boleh mempengaruhi amalan kepimpinan seseorang individu. Kedua-dua tokoh ini bersetuju bahawa pemikiran mencapah adalah asas kepada kreativiti dan merupakan salah satu alat pengujian tahap kreativiti yang menekankan penilaian terhadap pemikiran yang berbeza.

## **METODOLOGI KAJIAN**

Objektif kajian ini secara khususnya adalah untuk mengenal pasti tahap kreativiti pengetua di sekolah menengah pedalaman negeri Sabah. Kajian ini juga mengkaji faktor-faktor yang mendorong kreativiti pengetua dan seterusnya menentukan hubungan tahap kreativiti dan faktor kreativiti dengan prestasi sekolah. Bagi mengumpul data dan menjawab persolan kajian, kajian ini menggunakan reka bentuk kajian tinjauan dengan pendekatan kuantitatif bagi memudahkan usaha memperoleh data, di samping memastikan kebolehpercayaan, kesahihan dan kebolehperihal data. Pengumpulan maklumat daripada populasi kajian ini dilakukan dengan menggunakan instrumen borang soal selidik. Sampel dalam kajian ini adalah semua populasi pengetua di sekolah pedalaman Sabah.

Sabah mempunyai 24 buah Pejabat Pendidikan Daerah. Terdapat 197 buah sekolah menengah kategori harian biasa bantuan penuh kerajaan (JPNS, 2017). Di zon pedalaman terdapat lapan Pejabat Pendidikan Daerah dan terdapat 56 buah sekolah menengah dalam zon pedalaman ini (JPNS, 2017). Bilangan pengetua di semua sekolah menengah dalam zon pedalaman ini ditetapkan menjadi populasi kajian ini. Penetapan sekolah-sekolah menengah yang mempunyai ciri-ciri yang sama dengan kriteria sekolah pedalaman disesuaikan dengan kategori sekolah pedalaman seperti yang dikeluarkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia melalui Surat Pekeliling Perkhidmatan Bil 1 Tahun 2014 dan Surat Pekeliling Perkhidmatan Bil 1 Tahun 2016. Sekolah-sekolah pedalaman berdasarkan surat pekeling

ini dikategorikan kepada P1, P2 dan P3 berdasarkan sembilan kriteria iaitu bilangan mod perjalanan, risiko perjalanan, sumber air, sumber elektrik, kediaman, sanitasi, telekomunikasi, perkhidmatan kesihatan, dan kemudahan-kemudahan lain seperti bank, pejabat pos dan tempat ibadat (KPM, 2016).

Kajian ini menggunakan borang orang soal selidik yang mengandungi dua bahagian, iaitu bahagian A dan B. Pembahagian borang selidik ini dibuat mengikut variabel yang hendak diukur. Bahagian A adalah berkaitan dengan maklumat demografi responden. Item-item dalam bahagian ini terdiri daripada jantina, tempoh pengalaman dan taraf pendidikan pengetua. Bahagian B1 dan B2 adalah berkaitan dengan pengukuran faktor pendorong kreativiti pengetua dan tahap kreativiti pengetua. Ujian Personaliti Kreatif digunakan untuk mengukur tahap kreativiti dan faktor pendorong kreativiti. Instrumen ini dibina oleh Eugene Raudsepp (1985). Pengukuran faktor pendorong kreativiti pengetua kajian ini terdiri daripada 24 item yang mewakili lima konstruk faktor pendorong kreativiti pengetua iaitu empat item subkonstruk faktor ilmu pengetahuan, empat item subkonstruk faktor gaya berfikir, empat item subkonstruk faktor personaliti, empat item subkonstruk faktor motivasi, dan sembilan item subkonstruk faktor keadaan persekitaran. Tahap kreativiti pula diukur dengan 38 item. Skala pengukuran bagi setiap item yang digunakan pada bahagian ini ialah skala Likert lima mata, iaitu mata 1 mewakili kenyataan "Sangat Tidak Setuju", mata 2 mewakili kenyataan "Tidak Setuju", mata 3 mewakili kenyataan "Agak Setuju", mata 4 mewakili kenyataan "Setuju" dan mata 5 mewakili kenyataan "Sangat Setuju". Item-item pada bahagian ini semuanya bersifat positif. Manakala prestasi sekolah menggunakan data sedia ada iaitu Skor Indeks Komposit Sekolah.

**Jadual 1:** Ujian Normaliti Data Tahap Kreativiti dan Faktor Pendorong Kreativiti

Variabel	N	M	SP	Skewness Statistic	Kurtosis Statistic
<b>Tahap Kreativiti Pengetua</b>	56	2.556	.103	-.366	-.025
Kemahiran berfikir	56	3.334	.106	-.289	-.011
Motivasi	56	2.895	.102	-.301	-.034
<b>Faktor Pendorong Kreativiti</b>					
Faktor Motivasi	56	4.245	.400	.631	-.545
Faktor Keadaan Persekitaran	56	4.456	.212	.161	-.287
Faktor Gaya Berfikir	56	4.165	.388	.282	-.717
Faktor Personaliti	56	4.209	.423	.742	-.502
Faktor Pengetahuan	56	4.165	.405	.698	.647

Berdasarkan Jadual 1, ujian kenormalan data menunjukkan nilai *skewness* dan *kurtosis* keseluruhan variabel diandaikan pada paras normal dan munasabah. Hal ini dibuat kesimpulan kerana nilai yang diperolehi bertabur di antara julat nilai -1 hingga +1 seperti yang dijelaskan Hair *et al.* (2010).

**Jadual 2:** Ujian Kebolehpercayaan Instrumen Kajian

Variabel	N	Cronbach's Alpha
Tahap Kreativiti Pengetua	38	0.874
Faktor Pendorong Kreativiti Pengetua	24	0.889
<b>Jumlah Keseluruhan</b>	113	0.882

Analisis *Cronbach's Alpha* terhadap bilangan sampel 56 orang ( $N=56$ ) pengetua sekolah di pedalaman negeri Sabah telah dilakukan untuk melihat ketekalan antara item dan memastikan setiap item yang diuji akan mencerminkan sifat yang diukur penyelidik menggunakan pekali *alpha*. Jadual 2 menunjukkan nilai pekali alpha bagi variabel tahap kreativiti pengetua yang mengandungi 38 item adalah 0.874, dan variabel faktor kreativiti yang mengandungi 24 item berada pada nilai 0.889.

## DAPATAN KAJIAN

Kajian ini menggunakan analisis deskriptif iaitu min dan sisihan piawai bagi menentukan tahap kreativiti dan faktor pendorong kreativiti pengetua. Kajian ini menggunakan panduan yang telah dibentuk oleh Mohd Yusof Abdullah (2006) untuk menentukan tahap pemeringkatan dapatan sama ada tinggi, sederhana, atau rendah. Analisis deskriptif yang dijalankan menunjukkan skor min bagi semua variabel kajian adalah pada tahap tinggi berdasarkan tafsiran cadangan Levin dan Rubin (1998), iaitu tahap kreativiti pengetua adalah pada tahap tinggi berdasarkan persepsi pengetua-pengetua yang terlibat dengan kajian ini ( $M=4.556$ ,  $SP=.103$ ). Skor min bagi keseluruhan faktor pendorong kreativiti pengetua pula berada pada tahap yang tinggi iaitu mencatatkan nilai skor min ( $M=4.248$ ,  $SP=0.212$ ).

**Jadual 3:** Skor Min Variabel dan Konstruk Kajian

Variabel/ Konstruk	N	Min	SP	Tahap
<b>Tahap Kreativiti Pengetua</b>	<b>56</b>	<b>4.556</b>	<b>.103</b>	<b>Tinggi</b>
• Motivasi	56	4.895	.102	Tinggi
• Kemahiran berfikir	56	4.334	.106	Tinggi
<b>Faktor Pendorong Kreativiti Pengetua</b>	<b>56</b>	<b>4.248</b>	<b>.212</b>	<b>Tinggi</b>
• Faktor Keadaan Persekitaran	56	4.456	.212	Tinggi
• Faktor motivasi	56	4.425	.400	Tinggi
• Faktor Personaliti	56	4.209	.423	Tinggi
• Faktor Pengetahuan	56	4.165	.405	Tinggi
• Faktor Gaya Berfikir	56	4.165	.366	Tinggi

## Hubungan Tahap Kreativiti dan Faktor Pendorong Kreativiti Pengetua dengan Prestasi Sekolah

Berdasarkan analisis keputusan nilai koefisien ujian korelasi Pearson bagi jumlah sampel kajian ( $N=56$ ) seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.2 telah membuktikan bahawa wujudnya hubungan positif yang signifikan pada tahap sederhana antara kreativiti pengetua dengan prestasi sekolah ( $r=0.347$ ,  $\text{sig}=.009$ , oleh itu  $p<0.05$ ). Selanjutnya faktor pendorong kreativiti pengetua juga mempunyai hubungan positif yang signifikan dengan prestasi sekolah, namun pada tahap lemah ( $r=0.132$ ,  $\text{sig}=.002$ , oleh itu  $p<0.05$ ).

**Jadual 4.2:** Analisis Korelasi Pearson di Antara Tahap Kreativiti dan Faktor Pendorong Kreativiti Pengetua Dengan Prestasi Sekolah

Variabel	KP	FKP
<b>Prestasi Sekolah</b>		
Korelasi Pearson	.347**	.132**
<i>p</i> (Sig)	.009	.002
Tahap	Sederhana	Sederhana

\*\*Signifikan pada Tahap  $p<0.05$  (2-Hujung)  
 KP- Kreativiti Pengetua  
 FPKP- Faktor Pendorong Kreativiti Pengetua

## PERBINCANGAN

Analisis deskriptif yang dilakukan terhadap data kajian ini adalah untuk mengukur tahap kreativiti pengetua dan tahap faktor pendorong kreativiti pengetua-pengetua di sekolah pedalaman negeri Sabah. Dapatan kajian telah menunjukkan setiap variabel yang dikaji dipersepsikan berada pada tahap tinggi dalam kalangan pengetua-pengetua yang dikaji. Kajian ini juga mengkaji hubungan antara tahap kreativiti dan faktor pendorong kreativiti pengetua dengan prestasi sekolah yang diukur berdasarkan indeks komposit sekolah. Dapatan kajian menunjukkan bahawa terdapat hubungan signifikan yang sederhana berdasarkan indeks korelasi berdasarkan tafsiran Cohen et al., (2007).

Berdasarkan analisis deskriptif terhadap data kajian, dalam varibel tahap kreativiti didapati sub variabel motivasi dipersepsikan lebih tinggi oleh para pengetua berbanding kemahiran berfikir. Dapatan ini menunjukkan bahawa pengetua yang dikaji mempersepsikan motivasi adalah penanda tahap kreativiti mereka berbanding kemahiran berfikir. Dapatan kajian juga menjelaskan bagi variabel faktor pendorong kreativiti, pengetua-pengetua yang dikaji mempersepsikan faktor utama yang mendorong kreativiti mereka adalah keadaan persekitaran organisasi mereka berbanding empat faktor yang lain seperti motivasi, personaliti, pengetahuan dan gaya berfikir.

Kreativiti pentadbir sekolah dan guru sering sebenarnya sangat diperlukan kerana aspek ini menjadi elemen penting untuk melahirkan murid kreatif dan inovatif yang boleh membantu kecemerlangan sesebuah sekolah (Olawale, Adeniyi, & Olubela, 2010; KPM, 2013, George Tamaki, 2015). Tahap kreativiti pentadbir sekolah yakni pengetua sangat diperlukan untuk membawa perubahan yang baik terhadap sistem pengurusan pendidikan dan amalan pedagogi yang akhirnya membawa perubahan positif dalam pencapaian pelajar (Erin Justyna, 2016). Hal ini sangat penting bagi seseorang pengetua kerana pengetua sering dirujuk sebagai agen perubahan dalam sistem pendidikan (Muhamad Zaki Samsudin, Razali Hassan, Azman Hasan, & Mohd As'ed Shamsuddin, 2013).

Tahap kreativiti pengetua sangat penting dalam amalan kepimpinan mereka kerana tahap kreativiti mempunyai hubungan positif dengan pencapaian prestasi sekolah. Hal ini ditegaskan oleh Fisher, (2011) yang menyatakan kreativiti melibatkan kemahiran berfikir iaitu kemahiran menerokai dan mencari makna, pemahaman dan penyelesaian masalah secara inovatif. Dalam amalan kepimpinan pengetua untuk menghasilkan perubahan dan peningkatan prestasi sekolah, faktor kreativiti sering dirujuk sebagai pemangkinnya hal ini dijelaskan oleh Runco (2007).

## KESIMPULAN DAN CADANGAN KAJIAN LANJUTAN

Kajian menyimpulkan bahawa tahap kreativiti pengetua di sekolah menengah pedalaman Sabah berada pada tahap tinggi, begitu juga dengan faktor pendorong kreativiti pengetua. Faktor keadaan persekitaran adalah faktor utama pendorong kreativiti pengetua di sekolah-sekolah pedalaman negeri Sabah. Lanjutan daripada itu, terdapat hubungan yang signifikan sederhana positif antara tahap kreativiti pengetua dengan prestasi sekolah. Manakala, faktor pendorong kreativiti mempunyai hubungan signifikan yang positif tetapi lemah dengan prestasi sekolah.

Kajian yang telah dijalankan ini hanya bertumpu kepada pengetua sekolah menengah di pedalaman negeri Sabah sahaja sebagai populasi kajian. Justeru hasil kajian ini tidak boleh digeneralisasikan kepada semua pengetua sekolah. Bagi tujuan mendapatkan kepastian sama ada keputusan adalah konsisten atau berubah berbanding kajian ini, maka penyelidikan selanjutnya dicadangkan untuk dilaksanakan di sekolah-sekolah menengah lain yang memiliki persamaan ciri dengan kajian ini. Selain itu, proses mengumpul data kajian ini hanya bergantung sepenuhnya dengan penggunaan kaedah kuantitatif dan borang soal selidik. Kaedah ini menyebabkan responden tidak dapat memberikan maklumat tambahan berbentuk naratif Justeru, dicadangkan kajian ini dilaksanakan menggunakan kaedah campuran (mix method) agar selain soal selidik, temu bual mendalam, pemerhatian, dan rujukan dokumen digunakan bersama untuk memantapkan kaedah pengumpulan data kajian. Selanjutnya, kajian ini secara asasnya hanya menumpukan kepada hubungan antara tiga konstruk utama sahaja tanpa meneliti perkaitan antara subkonstruk kajian. Justeru, pengkaji lain dicadangkan untuk meneliti perkara-perkara yang tidak dikaji menerusi penyelidikan ini. Selain itu, kajian ini hanya membincangkan faktor peningkatan prestasi sekolah berdasarkan kreativiti dalam

kalangan pentadbir sekolah sahaja iaitu pengetua, sedangkan faktor peningkatan prestasi sekolah juga boleh diusahakan oleh guru-guru dan murid-murid sekolah berkenaan. Justeru, kajian lain yang berfokus kepada faktor guru dan murid sebagai pendorong peningkatan prestasi sekolah juga boleh dilaksanakan. Selain itu, kreativiti guru dan gaya pengurusan kelas juga boleh dikaji sebagai variabel penting dalam peningkatan prestasi sekolah.

## RUJUKAN

- Aik Kwang, (2001). *Why Asians Are Less Creative Than Westerners*. Prentice Hall, Singapore
- Aliakbari, M., & Darabi, R. (2013). On the Relationship Between Efficacy of Classroom Management, Transformational Leadership Style, and Teachers' Personality. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 93, 716-721.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in Context: Update to the Social Psychology of Creativity*. Boulder, CO: Westview Press.
- Abdul Aziz Yusof. (2005). *Perubahan dan Kepimpinan*. Kedah, Malaysia: Penerbit Universiti Utara Malaysia.
- Abdul Rahim Abd Rashid. (2006). *Agenda Perubahan Pengurusan Sumber Manusia dan Kerjaya*. Kuala Lumpur, Malaysia: Utusan Publications & Distributor Sdn. Bhd.
- Abdul Shukur Abdullah. (2004). *Kepimpinan Unggul Tonggak Sumber Manusia dan Kerjaya: Prosiding Seminar Nasional Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan*, 13-23.
- Azizi Yahya, Noordin Yahya & Lim Ting Theng.(2008). *Hubungan Gaya Kepimpinan Guru Besar Dan Hubungannya Dengan Faktor-Faktor Kepimpinan Di Sekolah Penerima Anugerah Sekolah Cemerlang Di Negeri Melaka*. *Journal of Educations Management*, 23-35.
- Craft, A. (2011). *Creativity and Early Years Settings*. In Paige-Smith, A. & Craft, A. (ed). *Developing Reflective Practice in the Early Years*. 2<sup>nd</sup> ed. Buckingham: Open University Press.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K.(2007). *Research Methods in Education*. 6th ed. New York: Routledge.
- Deal, T., & Peterson, K. (2000). *The Leadership paradox: balancing logic and artistry in schools*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Erin Justyna, M. A. (2016). *Creativity in Higher Education Curriculum: A Qualitative Case Study of Pedagogical Processes and Practices*. Doctoral Thesis. Texas, USA: Texas Tech University
- Eugene Raudsepp. (1982). *How To Create New Ideas*. Prentice-Hall.
- Fisher, R. (2011). *Critical Thinking: An Introduction*. 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- George Tamaki.(2015). *Kreativiti Dalam Pengajaran Dan Pembelajaran Pendidikan Seni Visual Di Sekolah Menengah Daerah Kudat, Sabah*. Tesis Doktor Falsafah. Kota Kinabalu, Sabah: Universiti Malaysia Sabah.
- Gurcay, D., & Gulbas, E. (2015). *Development of three-tier heat, temperature and internal energy diagnostic test*. *Research in Science & Technological Education*, 33(2), 197-217.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis*. 7<sup>th</sup> ed. Englewood Cliff, New Jersey: Prentice Hall.
- Hussein Mahmood. (1993). *Kepimpinan dan keberkesanan sekolah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2013). *Laporan Awal: Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Putrajaya: Malaysia.
- Levin, R. I., & Rubin, D. S. (1998). *Statistics for Management*. 7<sup>th</sup> ed. New Jersey: Prentice-Hall, Upper Saddle River.
- Lee, I. R., & Kemple, K. (2014). *Preservice Teachers' Personality Traits and Engagement in Creative Activities as Predictors of Their Support for Children's Creativity*. *Creativity Research Journal*. 26(1), 82-94.
- Leithwood, K., Day (2007). Understanding successful principal leadership: process on a broken front. *Journal of educational administration* 43 (6): 619 – 629.
- Levin, B. (2008). *How to Change 5000 Schools: A Practical and Positive Approach for Leading Change at Every Level*. Cambridge, MA: Harvard Education Press.
- Lokman Mohd Tahir, Hamdan Said, Rosni Zamuddin Shah Sidek, M. Al-Muzammil Yassin & Sanitah Mohd Yusof (2008). *Analisis Kepimpinan Pengetua Menengah di Johor*. *Jurnal penyelidikan*. Universiti Teknologi Malaysia VOTE 78279.
- Majaro, S. (1992). *The Managing Ideas to profit. The Creative Gap*. London: Mc Graw-Hill
- Mei Kin, T., Abdull Kareem, O., Nordin, M. S., & Wai Bing, K. (2017). *Principal Change Leadership Competencies and Teacher Attitudes Toward Change: The Mediating Effects of Teacher Change Beliefs*. *International Journal of Leadership in Education*. 1-20.



- Mohd Yusof Abdullah. (2006). *Pengaruh Motif, Sikap dan Latihan Perguruan Terhadap Profesionalisme Keguruan di Kalangan Pelajar program Pendidikan IPTA*. Tesis Doktor Falsafah. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Mohamad Mohsin Mohamad Said, & Nasruddin Yunos. (2010). *Hubungan Kreativiti dan Ilmu Pengetahuan*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mohamad Mohsin Mohamad Said, & Nasruddin Yunos. (2006). Halangan-Halangan Kepada Usaha Memupuk Kreativiti di Kalangan Pelajar. *Jurnal Pengajian Umum*. 7(1): 41-51.
- Muhamad Zaki Samsudin, Razali Hassan, Azman Hasan & Mohd As'ed Shamsuddin. 2013. *Amalan Kreativiti Guru Dalam Pengajaran Pendidikan Asas Vokasional*. Technology, Education, and Science International Conference (TESIC). Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional. UTHM, Johor.
- Mulford, M. D. John H, (2004). Where have we been, where are we going? Taking stock in creativity research. *Creativity Research Journal*. 15(2/3), 107-120.
- Munandar Utami. (2009). *Perkembangan Kreativitas Anak Berbakat*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Olawale, S. G., Adeniyi, E. O., & Olubela, O. I. (2010). Creativity Fostering Behaviour as an Index of Productivity and Capacity Building Among Lecturers in Selected Universities in Ogun and Oyo States. *Educational Research and Review*. 5(5), 257-262.
- Relly Tasap. (2016). *Amalan Kepimpinan Servan, Kompetensi Komunikasi, Dimensi Personaliti Guru Besar dan Pengaruh Budaya Organisasi Sekolah Terhadap Motivasi Guru*. Tesis Doktor Falsafah. Kota Kinabalu, Sabah: Universiti Malaysia Sabah.
- Runco, M. A. (2007). *Creativity Theories and Themes: Research, Development and Practice*. Amsterdam: Academic Press.
- Rusni Mohd Noor (2005). *Perkaitan antara budaya sekolah dengan pencapaian akademik pelajar di Negeri Sembilan*. Tesis PhD (tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Shahril @ Charil Marzuki. (2001). Ciri-ciri kepimpinan pengetua/guru besar berkesan yang dapat menghadapi cabaran dan harapan pada abad ke 21. *Jurnal pengurusan dan pendidikan Institut Aminuddin Baki*. 10 (02): 1- 17.
- Sharifah Nor Syed Abdul Rahman. (2000). *Gaya komunikasi pengetua dan pengaruhnya terhadap komitmen guru. Persepsi guru-guru sekolah menengah daerah Johor Bahru*. Projek Sarjana Pendidikan. Universiti Teknologi Malaysia.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1991). *Defying the Crowd: Cultivating Creativity in a Culture of Conformity*. New York: Free Press.
- Sternberg, R. J. (2010). *Teaching for Creativity*. In Beghetto, R., & Kaufman, C. (eds.). *Nurturing Creativity in The Classroom*. pp. 394-414. Cambridge, London: Cambridge Press.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1995). *Defying the Crowd: Cultivating Creativity in a Culture of Conformity*. New York: Free Press.
- Storm, R. D., & Storm, P.S. (2002). Changing the rules: Education for creative thinking. *Journal of Creative Behavior*, 36 (3), 183-199.
- Sweeney, J. (1982). Research synthesis on effective school. *Educational Leadership*. 39: 346- 353.
- Tang Keow Ngang, & Nur Azri Chan Abdullah. (2015). Teacher Leadership and Classroom Management Practice on Special Education with Learning Disability. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 205, 2-7.
- Torrance, E. P. (1997). *Torrance Test of Creative Thinking*. Lexington, Massachusetts: Personal Press, Ginn and Company.
- Wan Hanum Suraya, Jamal @ Nordin & Nek Kamal (2013). *Pengaruh Strategi Pembelajaran Dan Efikasi Kendiri Terhadap Pencapaian Akademik Pelajar Menengah Di Perak*. 3rd. International Management Education Conference 2013(Imec2013).
- Wanberg, C. R., & Banas, J. T. (2000). Predictors and Outcomes of Openness to Changes in a Reorganizing Workplace. *Journal of Applied Psychology*. 85, 132-142.