

Konsep Tanggungjawab: Analisis Perbandingan antara Istilah *Duty* Menurut Immanuel Kant dan Istilah *al-Taklif* Menurut Ibnu Taymiyyah

The Concept of Responsibility: Comparative Analysis between the Term "Duty" According to Immanuel Kant and the Term "Al-Taklif" According to Ibn Taymiyyah

Muhammad Atiullah Othman

Fakulti Sains Kemanusiaan

Universiti Pendidikan Sultan Idris, Tanjong Malim, Perak, Malaysia

E-mel: atiullah@fsk.upsi.edu.my

Abstrak

Terdapat kesamaan penggunaan istilah duty dalam pemikiran Immanuel Kant dan al-Taklif dalam pemikiran Ibnu Taymiyyah lebih-lebih lagi apabila menjurus perbincangan mengenai tanggungjawab. Tulisan ini membuktikan kesamaan makna tanggungjawab dalam duty dan al-Taklif. Tulisan ini juga menolak persamaan istilah duty yang digunakan oleh Immanuel Kant dengan pandangan ahli falsafah kuno dan lebih mirip kepada al-Taklif yang sudah lama diguna pakai oleh usuliyin (pakar perundangan Islam) termasuklah Ibnu Taymiyyah. Kesamaan yang jelas antara duty dan al-Taklif adalah dari sudut makna tanggungjawab dan aplikasinya dalam menentukan kebertanggungjawaban. Fokus utama diberikan terhadap kehendak yang menentukan tanggungjawab, kajian ini mendapati kesamaan pandangan Ibnu Taymiyyah dan Immanuel Kant yang mengambil kira kehendak dalam menentukan tanggungjawab manusia. Namun, wujud perbezaan bagi menunjukkan kekuatan kehendak iaitu Ibnu Taymiyyah mengambil kira faktor perbuatan bagi menunjukkan kekuatan kehendak. Manakala Immanuel Kant pula mengambil kira faktor pengetahuan bagi menunjukkan kekuatan kehendak. Walaupun terdapat kesamaan pandangan tanggungjawab antara Immanuel Kant dan Ibnu Taymiyyah, kedua-dua mereka masih mempunyai pandangannya yang tersendiri.

Kata Kunci tanggungjawab, kehendak, falsafah moral

Abstract

There are similarities in the use of the term "duty" in Immanuel Kant's thought and "al-Taklif" in Ibn Taymiyyah's thought especially when narrowing to a discussion about responsibility. This paper demonstrates the similarity of the meaning of responsibility in the "duty" and "al-Taklif". This paper also rejects the equation of the term "duty" used by Immanuel Kant with views of ancient philosophers and more similar to the "al-Taklif" that had long been adopted by usuliyin (Islamic Jurisprudence experts) including Ibn Taymiyyah. Obvious similarities between "duty" and "al-Taklif" is from the standpoint meaning of responsibility and its application in determining accountability. The primary focus is on the requirements that determine responsibility, this study found a common view of Ibn Taymiyyah and Immanuel Kant, which takes into account the requirements in determining human responsibilities. However, significant differences in power of will in Ibn Taymiyyah's view which takes "act" into account to show the strength of will. Meanwhile, Immanuel Kant takes "knowledge" into account to show the power of will. Although there are similarities on responsibility between Immanuel Kant's and Ibn Taymiyyah, both of them still have their own stands.

Keywords: responsibility, will, moral philosophy

Pendahuluan

Banyak persoalan yang timbul mengenai istilah-istilah yang digunakan oleh Immanuel Kant dalam falsafah moralnya. Antaranya Garve Breslau (1796) yang mengkritik falsafah Kant yang dianggap padanya bercelaru. Kant memberi reaksi bahawa istilah ini diambil dari falsafah kuno. Namun, apabila dibandingkan falsafah Kant dan falsafah Stoic didapati banyak perbezaan yang ketara kerana prinsip Stoic lebih mendekati moral berteraskan nilai. Begitu juga apabila dibandingkan falsafah Kant dengan falsafah Aristotle, turut kedapatan perbezaan yang ketara. Lebih-lebih lagi, Kant banyak menolak pandangan Aristotle terutamanya mengenai idea kebahagiaan (*happiness/eudomania*) dan konsep jalan tengah.

Kertas kerja ini cuba menunjukkan bahawa falsafah Kant terutamanya istilah *duty* dan penggunaannya adalah lebih mirip dengan istilah *al-Taklif* yang terdapat dalam karya-karya *Usul fekah* (kaedah fekah). Istilah *al-Taklif* turut digunakan oleh Ibnu Taymiyyah yang dijadikan sandaran kepada kajian ini. Kajian ini mengemukakan kesamaan makna tanggungjawab dalam istilah “*duty*” yang digunakan Kant dan *al-Taklif* yang digunakan Ibnu Taymiyyah walaupun terdapat perbezaan dari sudut pentafsirannya. Kajian ini mendedahkan kedua-dua tokoh ini mengambil kira “kehendak” sebagai asas bagi tanggungjawab manusia dan mengesahkan kekuatan “kehendak” ini. Walaupun demikian, terdapat perbezaan bagi menentukan kekuatan “kehendak” iaitu Ibnu Taymiyyah mengutamakan kaitan “kehendak” dengan “perbuatan” bagi menentukan kekuatan kehendak yang perlu dipertanggungjawabkan, dan Kant pula mengutamakan “kehendak” dengan “pengetahuan” bagi menentukan kekuatan kehendak ini.

Method Kajian

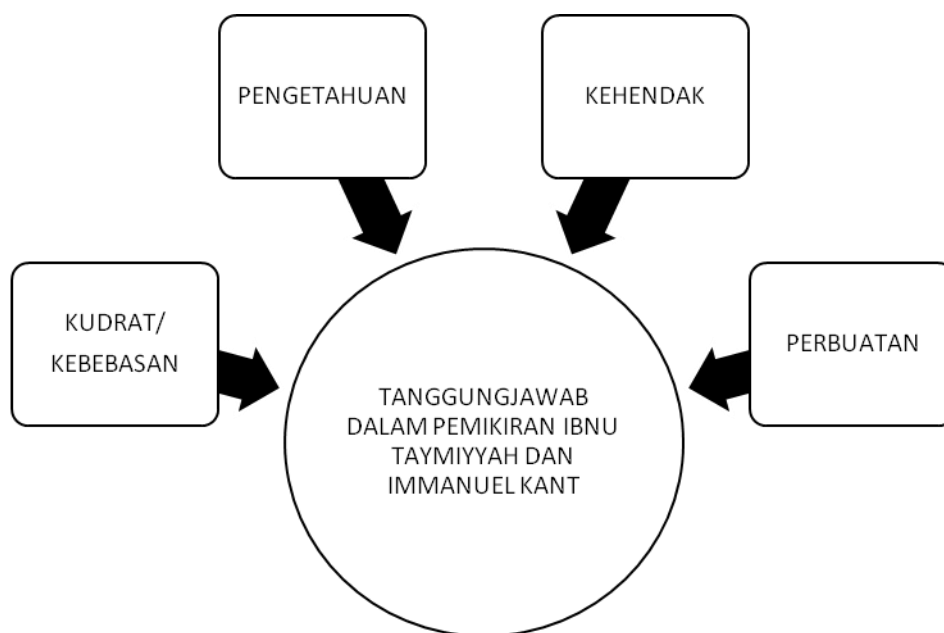
Bagi menentukan kesamaan dan perbezaan antara *duty* dan *al-Taklif*, pengkaji memilih konsep tanggungjawab yang didapati mempunyai jalinan makna yang sama. Metode yang digunakan adalah analisis kandungan makna dan istilah tanggungjawab, “*duty*” dan “*al-Taklif*”. Kemudian, metode perbandingan digunakan bagi melihat kesamaan dan perbezaan makna dari tanggungjawab terhadap pandangan Immanuel Kant dan Ibnu Taymiyyah, dan aplikasinya terhadap “kehendak” yang patut dipertanggungjawabkan iaitu menanggung akibat baik dan buruk.

Oleh itu, tulisan ini menggunakan konsep tanggungjawab sebagai tumpuan utama. Istilah tanggungjawab dari sudut bahasa menurut Dewan Bahasa dan Pustaka (2010) adalah kewajipan yang dipikul oleh seseorang atau segala yang wajib ditanggung. Zainal Abidin Safarwan (1997) turut membawa pengertian yang sama terhadap tanggungjawab iaitu menjadi tugas dan tanggungan, kewajipan, beban, pikulan, tugas dan amanah. Manakala dari sudut istilah pula, Abdullah Darraz (1988) menyatakan bahawa istilah tanggungjawab adalah:

كون الفرد مكلفاً بأن يقوم ببعض الأشياء، وبأن يقدم عنه حساباً إلى زيد من الناس ا

(kenyataan bahawa individu yang menanggung atas hal-hal tertentu dan yang menyediakan suatu perkiraan dari sekumpulan manusia). Pengistilahan ini tidak jauh berbeza dengan Christopher (2006) yang mendefinisikan tanggungjawab sebagai *accountability for the actions one perform and the consequences they bring about for which a moral agent could be justly punished and rewarded*.

Kajian ini mengambil penilaian tanggungjawab sebagai subjek utama sama ada diberi ganjaran atau dihukum dan bersalah atau tidak bersalah. Penilaian ini berdasarkan empat unsur yang berkaitan dengan manusia iaitu perbuatan, kudrat atau kebebasan, pengetahuan dan kehendak yang diambil daripada pandangan Dughaym (1992). Tujuan empat unsur ini dikaitkan dengan tanggungjawab adalah bagi menjustifikasi tanggungjawab manusia yang juga disebut epistemologi tanggungjawab (*epistemic responsibility*) (Corlett, 2008). Keempat-empat unsur bagi menjustifikasi tanggungjawab manusia ini digunakan bagi menjelaskan tanggungjawab dalam pemikiran Ibnu Taymiyyah dan Immanuel Kant. Rajah 1 di bawah menerangkan kerangka teori yang digunakan bagi tulisan ini.



Rajah 1 Kerangka teori kajian

Justeru, pendekatan tulisan ini meneliti penjelasan tanggungjawab melalui karya-karya Immanuel Kant yang menggunakan istilah *responsibility* dan *duty*, serta karya-karya Ibnu Taymiyyah yang menggunakan istilah “*al-Taklif*”. Tulisan ini menggunakan perbincangan kekuatan kehendak bagi meneliti aplikasi penjelasan kehendak untuk menjelaskan persamaan dan perbezaan pandangan Immanuel Kant dan Ibnu Taymiyyah.

Asal dan Maksud Duty

Perkataan *duty* [Pflicht] pada pandangan Kant bermakna kewajiban dan tugas, serta mempunyai makna tanggungjawab kerana tugas mempunyai dua makna iaitu dari segi makna tugas undang-undang atau tugas etika yang menentukan makna tanggungjawab. Menurut Immanuel Kant, tugas (*duty*) ini adalah merupakan konsep etika dalam zaman kuno yang mentakrifkan falsafah moral (*philosophia moral*) adalah umumnya juga dipanggil doktrin tugas. Kemudian dianjurkan untuk menghadkan nama ini ke bahagian dari falsafah moral, yang dinamakan doktrin tugas-tugas yang tidak tunduk pada undang-undang luaran (dalam bahasa Jerman disebut *Tugendlehre*). Dengan demikian, sistem umum ‘deontologi’ terbahagi menjadi perundangan (*jurisprudencia*), yang mampu undang-undang luaran dan etika, yang sehingga tidak mampu, dan ahli falsafah mungkin membiarkan pembahagian ini berdiri sendiri (Kant, 2008b).

Selain itu, istilah *duty* ini dalam pemikiran Kant menurut Caygill (2000) dan Goldmann (1971) merujuk kepada makna Stoic yang meletakkan ketinggian kebaikan (*highest good*) sebagai kriteria penting bagi perbuatan beretika yang hendaklah bersama perbuatan yang benar atau perbuatan menurut alasan yang benar. Kebenaran perbuatan sangat berkaitan kecenderungan pelaku bukan akibat perbuatan. Kecenderungan yang tepat mengandungi perbuatan berdasarkan tugas-tugas yang diletakkan oleh alasan sejagat dan akibat-akibat tertentu. Kedua-dua makna kebenaran kecenderungan dan akibat perbuatan ini adalah makna yang berkaitan dengan tanggungjawab. Justeru, Firestone & Jacob (2008) mengatakan bahawa tanggungjawab manusia dan kewajiban dalam pemikiran Kant diambil dari falsafah Stoic.

Hakikatnya, pengistilahan Immanuel Kant dalam falsafahnya pernah dikritik Garve Breslau (1796) kerana pengistilahannya berbentuk konsep adalah bercelaru. Breslau mendakwa bahawa Kant membentuk falsafahnya berdasarkan matlamat bukan berdasarkan kepada pembangunan dakwaan rasional (Zweig, 1967). Namun, Immanuel Kant (Kant, 1991) menjawab istilah yang dibawa berdasarkan kritikan secara sistematik berdasarkan alasan rasional dari kapasiti manusia itu sendiri. Istilah ini dibentuk bersama dengan semua yang dapat dibentuk dengan cara itu. Justeru, istilah adalah berhubungan dengan perbezaan masuk akal dalam pengetahuannya. Immanuel Kant mengakui

walaupun istilah ini tidak pernah menjadi popular melalui falsafah metafizik yang formal tetapi hasilnya dapat dibuat cukup pencerahan bagi alasan yang sihat.

Tujuan Immanuel Kant mengemukakan konsep tugas adalah kerana ramai beranggapan bahawa perbuatan baik hanya digerakkan dengan dorongan cinta-diri (ego) dan berpura-pura dengan idea baik yang menghubungkan dengan motif mulia. Justeru, konsep ini adalah insentif Immanuel Kant bagi membongkar pemeriksaan diri yang paling ketat. Prinsip-prinsip perbuatan perlu dilihat bukan sahaja sesuatu yang boleh dilihat tetapi sesuatu yang tidak boleh dilihat (Kant, 2008a). Bahkan, tugas menurut Immanuel Kant adalah berkait rapat dengan undang-undang moral yang membicarakan soal kebebasan dan alasan praktikal yang mempunyai kedudukan dalaman manusia sebagai insan yang berautoriti terhadap mengiakan atau menafikan undang-undang moral ini (Kant 1997). Justeru, tugas mempunyai wakilnya dalam perbuatan kita sendiri yang mempunyai rasa hormat, rasa takut dan pemahaman akibat melanggar undang-undang ini (Kant, 1997).

Pandangan Kant ini menggambarkan bahawa penyelidikannya mengenai *duty* bukanlah ciptaannya tetapi adaptasi dari pemikiran falsafah Stoic yang mengutamakan nilai kebaikan bagi mencapai kebahagiaan. Pandangan Kant ini dimuatkan dalam dua karya utamanya iaitu *Metaphysics of Moral* dan *Metaphysics Elements of Justice*. Justeru, McCarty (2009) menjelaskan bahawa keseluruhan falsafah moral Kant adalah mengutamakan penjelasan rasional teori moral terhadap perbuatan moral. Oleh demikian, Kant cuba mengaitkan perbuatan dengan *maxim* kehendak bermula dari keinginan terhadap kebaikan dan berakhir kepada matlamat dan polisi perbuatan.

Kant menyatakan konsep tugas (*duty*) sangat memerlukan perbuatan yang mengaitkan dengan kepentingan tertentu sama ada kepentingan sendiri atau kepentingan orang lain (Kant 2008a). Perbuatan ini disebut perlakuan yang datang di bawah undang-undang kewajiban (Kant 1991). Perbuatan sebagai berasal dari kebebasan dengan kesedaran - untuk mengikuti undang-undang tugas (Kant, 1998; Kant, 2008a). Malah, kesempurnaan moral terbesar manusia adalah untuk melakukan tugasannya, dan ia dari tugas iaitu undang-undang tidak hanya menjadi peraturan, tetapi juga bangkit dari tindakannya yang sepenuhnya dalam undang-undang; sehingga perbuatan itu sendiri tidak diperintahkan (Kant, 2008b, Kant, 1991). Kesemua ini menunjukkan *duty* mempunyai makna tanggungjawab.

Ketetapan Undang-Undang Moral Membawa Makna Tanggungjawab

Kant mensasarkan sesuatu perbuatan hendaklah diberi merit yang membawa maksud baik dan buruk yang dipertanggungjawabkan. Perbuatan dapat dilihat diberi merit (*meritorious*), pelanggaran (*transgression*) dan keburukan (*vice*). Jikalau perbuatan dianggap sebagai tugas iaitu penghormatan untuk keadilan adalah merupakan diberi merit. Sebaliknya, jikalau perbuatan yang bertentangan dengan tugas disebut pelanggaran (*transgression/peccatum*). Jika disengajakan pelanggaran ini sehingga menjadi sebuah prinsip adalah sesuatu yang tepat disebut keburukan (*vice/vitium*). Namun, jika tiada kesesuaian dengan tugas tidaklah diberi merit dan tidak dianggap keburukan. Justeru, perintah umum etika adalah "*Bertindak patuh dari rasa kewajiban*". Bagi menyelesaikan kedudukan dengan baik dalam pemikiran seseorang dan mempercepatkannya adalah sesuatu yang diberi merit, kerana ia menggunakan undang-undang tugas dalam perbuatan dan membuat undang-undang itu sendiri bangkit dalam dirinya sendiri (Kant, 2008(b)).

Kant tidak mendefinisikan baik dan buruk. Hanya para penganalisis karya Kant cenderung untuk memberi makna kebaikan. McCarty (2009) mengatakan bahawa Kant tidak mendefinisikan baik atau buruk. Begitu juga Engstrom (2004) menyebut bahawa Kant menggunakan perkataan *strength* (kekuatan) pada seseorang yang melakukan kebaikan dan keburukan kerana kekuatan merupakan moral insentif dalam perlakuan. Mengambil pandangan Engstrom ini, Wood (2008) yang mengemukakan definisi Kant (1991) terhadap kebaikan iaitu *virtue as 'moral strength of will' or 'the moral strength of a human being's will in fulfilling his duty, a moral constraint through his own lawgiving reason insofar as this constitutes itself an authority executing the law*.

Immanuel Kant mengaitkan baik dan buruk dengan penilaian merit yang dipertanggungjawabkan. Kant menjelaskan bahawa hasil dari perbuatan mempunyai baik atau buruk. Jikalau tiada perbuatan maka hasil seperti meninggalkan perbuatan yang baik, tidak diperhitungkan terhadap subjek (iaitu tiada merit). Manakala hasil perbuatan yang baik mempunyai merit, dan hasil perbuatan buruk, dapat diperhitungkan kepada subjek sebagai salah (Kant, 1991: 53). Malah, keburukan (*vice/vitium*) dianggap perbuatan yang bertentangan dengan tugas tersebut yang

dinamakan pelanggaran (*transgression/peccatum*) (Kant, 2008b). Immanuel Kant mengemukakan formula mengenai kebaikan dan keburukan adalah sebagaimana berikut: (+a = kebaikan, -a = kejahatan dan 0 = kurang kebaikan). Immanuel Kant menyebut formula ini dengan menunjukkan bahawa kejahatan adalah bertentangan dengan kebaikan. Manakala kurang kebaikan tidaklah bertentangan dengan kebaikan (*To virtue = +a is opposed as its logical contradictory (contradictorie oppositum) the negative lack of virtue (moral weakness) = 0; but vice = a is its contrary (contrarie s. realiter oppositum)*) (Kant, 2008b). Ini menunjukkan bahawa kebaikan dan keburukan memerlukan pemahaman minda yang besar bukan sekadar kekurangan kebaikan. Bahkan kekurangan kebaikan bukanlah kejahatan. Begitu juga, Immanuel Kant menolak bentuk kebaikan tidak termasuk kebiasaan seseorang terhadap kebaikan (Kant, 2008(b)). Justeru, dengan penilai sebegini menunjukkan kesempurnaan moral dapat memberikan merit yang menjadi layak ganjaran dan balasan tanpa melihat matlamat akhir yang dia dapat diberi anugerah dengan sendirinya (Kant, 2008b).

Perbandingan Pengistilahan Tanggungjawab Antara *al-Taklif* dan Duty

Kant menengahkan makna tanggungjawab dengan menggunakan istilah *duty*. Manakala, pemikiran Islam menengahkan makna tanggungjawab melalui makna *al-Taklif*. Di sini, penulis membandingkan pandangan Kant dengan tokoh tersohor dunia Islam iaitu Ibnu Taymiyyah. Saya mendapati Ibnu Taymiyyah menggunakan istilah *al-Taklif* dengan jelas bagi menggambarkan tanggungjawab bukan perkataan *al-mas'uliyah*. *Al-Taklif* bagi beliau merupakan tuntutan padanya tugas dan kesukaran. Syaratnya adalah kudrat bagi memahami *khitab* (arahan dan tegahan) dan kebolehan mukallaf bagi mengeluarkan perbuatan darinya atas bentuk yang dituntut syarak:

(التَّكْلِيفُ طَلْبُ مَا فِيهِ كُفْلَةٌ وَمَشَقَّةٌ وَشَرْطُهُ الْقُدْرَةُ عَلَى فَيْهِمِ الْخُطَابِ، وَصَالِحِيَّةِ الْمَكْلَفِ لِصُدُورِ الْفِعْلِ مِنْهُ عَلَى الْوَجْهِ الْمَطْلُوبِ شَرْعًا)

(Ibnu Taymiyyah, 1985)

Manakala Kant pula secara jelas menggambarkan tanggungjawab dengan menggunakan istilah yang diterjemah ke bahasa Inggeris dengan istilah *responsibility* yang merupakan kecenderungan manusia yang berbeza dari haiwan. Manusia adalah sebagai makhluk yang rasional dan pada masa yang sama menjadi makhluk yang bertanggungjawab (Kant 1998). Namun, istilah yang sering digunakan bagi menggambarkan tanggungjawab adalah *Pflicht* (*duty*) (Kant, 2008b).

Penggunaan istilah bagi menggambarkan tanggungjawab bagi Ibnu Taymiyyah (1985) adalah turut menggunakan istilah *al-Taklif*. Kant (2008b) pula menggunakan istilah *Pflicht* (*duty*/tugas) bagi menggambarkan tanggungjawab. Kedua-dua istilah ini iaitu *al-Taklif* dan *Pflicht* yang membawa makna kewajipan dan tugas (*duty*). *Duty* sememangnya mempunyai makna tanggungjawab kerana tugas mempunyai dua makna iaitu dari segi makna tugas undang-undang atau tugas etika. Kedua-dua makna ini adalah menentukan makna tanggungjawab.

Ibnu Taymiyyah menggunakan istilah '*al-Taklif*' yang bermakna tugas dengan mengambil istilah dari *usuliyyun* (ulama dalam bidang usul fekah). *al-Taklif* mempunyai makna '*al-mas'uliyah*' iaitu arahan dengan kesukaran sesuatu pada ikutan dengannya dan tegahan sukar dari sesuatu terlarang (الأمر بما فى الامتنال به مشقة والنهي عما فى الامتناع عنه مشقة) dan melazimkan *mukallaf* dengan perbuatan dengan mengikut arahan syarak melalui ikutan dan tegahan

(الزام المكلف بالعمل بمقتضى خطاب الشرع امتثالا وامتناعا) (Mustafa, 2000)

Istilah ini juga digunakan oleh Muktaizilah seperti Ahmad (t.th.: 11) yang memberi definisi *taklif* adalah "arahan dengan sesuatu terhadap individu yang padanya bebanan" (الأمر بما على المرء فيه كلفة) atau "kehendak melakukan sesuatu terhadap *mukallaf* yang padanya bebanan dan kesukaran" (إرادة فعل ما على المكلف ومشقة).

Makna tugas dan kewajipan ini adalah secara tradisi dari ulama Islam. Penulis tidak menjumpai sebarang bukti bahawa Kant mengambil istilah ini dari *usuliyyun* dan *Muktazilah* walaupun makna *al-Taklif* dan *duty* mempunyai kesamaan. Kant mendakwa menggunakan istilah *duty* dengan makna tugas merupakan konsep etika dalam zaman kuno yang diambil dari falsafah Stoic yang mentakrifkan falsafah moral (*philosophia moral*) yang juga dipanggil doktrin tugas, padahal falsafah Stoic ditemukan adalah bermaksud kepada nilai kebaikan tinggi sahaja bukan tugas. Kemudian dianjurkan untuk menghadkan nama ini kepada sebahagian dari falsafah moral, yang dinamakan doktrin tugas-tugas yang tidak tunduk pada undang-undang luaran (Kant, 2008b).

Namun, penyelidik tidak menjumpai istilah *duty* digunakan oleh mana-mana ahli falsafah sebelum Kant secara literal dari falsafah Stoic.

Justeru, Immanuel Kant boleh dikatakan orang pertama Eropah yang menggunakan istilah *duty* dalam istilah falsafah dan pemikiran kerana Kant (1991) pernah menyebut bahawa Breslau (1796) pernah mengkritik pengistilahannya yang tidak dapat diduga dan menggunakan konsep sendiri. Immanuel Kant (1991) menjawab kritikan ini dengan alasan penggunaannya secara sistematik terhadap alasan rasional dari kapisiti manusia itu sendiri. Justeru, istilah ini adalah berhubungan dengan perbezaan diterima akal dalam pengetahuannya. Kant mengakui walaupun istilah ini tidak pernah menjadi popular melalui falsafah metafizik yang formal tetapi hasilnya dapat dibuat cukup pencerahan bagi alasan yang sihat.

Ibnu Taymiyyah menggunakan istilah *al-Taklif* dengan mengumumkan maknanya dari berbentuk arahan Allah s.w.t. kepada tanggungjawab manusia. Perbezaan ketara bagi istilah taklif berbanding tanggungjawab di sisi Ibnu Taymiyyah adalah mempunyai makna ketuhanan iaitu hidayah dan pemberitahuan dari Allah s.w.t. sebagaimana definisi Ibnu Taymiyyah bahawa *al-Taklif* adalah petunjuk, hidayah dan pemberitahu bagi hamba akan sesuatu yang bermanfaat pada kehidupan di dunia dan akhirat (إِرْشَادٌ وَهُدًى وَتَعْرِيفٌ لِلْعِبَادِ بِمَا يَنْفَعُهُمْ فِي الْمَعَاشِ وَالْمَعَادِ) (Ibnu Taymiyyah, 1903). Sedangkan tanggungjawab turut mempunyai makna kemanusiaan lebih-lebih lagi perbuatan, kudrat, pengetahuan dan kehendak manusia secara khusus (Dughaym, 1992; al-Būti, 1997).

Perbezaan ketara bagi istilah *duty* (tugasan) berbanding tanggungjawab yang digunakan olehnya adalah konsep etika yang ditakrifkan kepada makna falsafah moral dengan mengenyepikan undang-undang luaran dan khusus kepada deontologi. Manakala tanggungjawab meliputi undang-undang luaran dan dalaman. Namun, Immanuel Kant mengumumkan makna *duty* (tugasan) yang pada asal hanya kepada makna etika, kemudian kepada makna yang meliputi undang-undang luaran dan undang-undang dalaman iaitu etika (Kant, 2008b). Justeru, kedua-dua istilah ini iaitu tugas dan tanggungjawab mempunyai ruang lingkup yang sama iaitu undang-undang dalaman dan undang-undang luaran.

Manakala tujuan *duty* (tugasan) pada pandangan Kant (1997) pula mendapat perbuatan kebaikan tertinggi. Menurut Caygill (2000) dan Goldmann (1971), Immanuel Kant merujuk kepada makna Stoic yang meletakkan ketinggian kebaikan (*highest good*) sebagai kriteria penting bagi perbuatan yang beretika hendaklah bersama perbuatan yang benar atau perbuatan menurut alasan yang benar. Kebenaran perbuatan sangat berkaitan kecenderungan pelaku bukan akibat perbuatan. Kecenderungan yang tepat mengandungi perbuatan berdasarkan tugas-tugas yang diletakkan oleh alasan sejagat dan akibat-akibat tertentu. Kedua-dua makna kebenaran kecenderungan dan akibat perbuatan ini adalah makna yang berkaitan dengan tanggungjawab. Firestone & Jacob (2008) mengatakan bahawa tanggungjawab manusia dan kewajiban dalam pemikiran Kant diambil dari falsafah Stoic.

Persamaan Aplikasi Tanggungjawab dalam Kekuatan Kehendak

Ibnu Taymiyyah dan Immanuel Kant mempunyai keutamaan perbincangan yang agak ketara pada isu kekuatan kehendak. Namun demikian, perbezaan dapat dilihat antara Ibnu Taymiyyah dan Kant pada penentuan kekuatan “kehendak”. Ibnu Taymiyyah mengaitkan “kehendak” dengan “perbuatan” bagi menentukan kekuatan “kehendak”. Manakala, Immanuel Kant mengaitkan “kehendak” dengan “pengetahuan”. Perbezaan juga dapat dilihat dengan cara analisis yang berbeza yang menunjukkan keistimewaan Kant dan Ibnu Taymiyyah yang mempunyai pandangan yang tersendiri bersesuaian dengan gaya pemikiran masing-masing.

Ibnu Taymiyyah menumpukan kekuatan kehendak kepada bentuk perbuatan dengan mengemukakan pandangan ‘kehendak tetap’. Ibnu Taymiyyah menyatakan kekuatan kehendak bagi menentukan tahap kehendak yang dipertanggungjawabkan. Beliau meletakkan peringkat kehendak mempunyai pelbagai tingkat iaitu keinginan, kehendak, azam dan sebagainya (Ibnu Taymiyyah 1986, 1995). Namun, kehendak yang tetap menjadi penentu tanggungjawab. Menurutnya, kehendak yang tetap adalah yang wajib terjadi perbuatan bersamanya. Apabila kudrat terhasil, maka ketika wujud kehendak yang tetap bersama kudrat yang sempurna, wajiblah wujud perbuatan. Sebaliknya, apabila wujud kehendak dan kudrat adalah sempurna tetapi tidak menjadi perbuatan, kehendak ini tidaklah tetap kerana ia bukanlah kehendak yang tetap dan sempurna (Ibnu Taymiyyah 1986, 1995).

Rasionalnya, seseorang yang mempunyai kehendak yang sempurna dan tetap, wajiblah ketika ini menuntut yang dikehendaki dengan kadar termampu. Jikalau seseorang tidak melakukan sesuatu yang dikudratkan dengannya, tidaklah kehendaknya tetap (Ibnu Taymiyyah, 1978(b), 1995). Malah, kehendak ini menjadi *illah* (sebab) sempurna bagi perbuatan yang bersama perbuatan (Ibnu Taymiyyah, 1903). Contohnya, jikalau seorang hamba berkehendak menunaikan sembahyang dengan kehendak yang tetap bersama kudrat atasnya, dia pasti sembahyang. Jikalau tidak sampai bersama kudrat, ini menunjukkan kelemahan kehendak seseorang itu (Ibnu Taymiyyah, 1995).

Menurut Ibnu Taymiyyah (1986), pandangan ini dipelopori oleh Waki' bin al-Jarrah, Ahmad bin Hanbal dan selain mereka yang mengkufurkan barangsiapa keimanan dengan hati sahaja. Pandangan Ahmad bin Hanbal diambil dari riwayat al-Khallal (1989) dan pandangan Waki' diambil dari riwayat Ibn Battah (1987). Berbeza Murji'ah dari ahli fekah seperti pandangan Abu Sulayman, Abu Hanifah dan Abu Muhammad bin Kilab yang mengatakan keimanan adalah kata lidah dan kepercayaan hati serta tidak memasukkan amalan-amalan dalam nama iman. Ibnu Taymiyyah (1995a) tidaklah mengkufurkan mereka dan hanya mengatakan mereka melakukan bid'ah.

Jikalau sampai tahap kehendak yang tetap ini, seseorang berkedudukan pelaku sempurna baginya. Baginya ganjaran pelaku yang sempurna dan dihukum sebagai pelaku yang sempurna. Bahkan diberi ganjaran walaupun di luar kudratnya seperti orang yang menolong atas perbuatan-perbuatan baik (Ibnu Taymiyyah, 1986 1995). Ibnu Taymiyyah (1986, 1995, 2001) banyak mengistinbatkan ayat-ayat al-Qur'an (9: 120-121, 4: 95) bagi menyokong pandangannya.

Manakala Immanuel Kant pula menumpukan kekuatan kehendak kepada bentuk pengetahuan dengan mengemukakan teori *categorical imperative*. Imperatif menurutnya mempunyai objektif dan sangat berbeza dari *maxim* (*subjective principle of volition*) yang merupakan prinsip-prinsip subjektif (Kant, 1997: 18). Dengan formula ini dapat menggambarkan hubungan objektif kemahuan dengan ketidaksempurnaan subjektif kehendak (Kant, 2008a: 25). Beliau membahagikan imperatif kepada dua iaitu:

Pertama: Imperatif Hipotesis (*hypothetical imperatives*) adalah mengandungi hanya peraturan kemahiran. Hal ini adalah sebelum manusia menentukan kehendaknya iaitu ketika tidak menentukan kehendak yang hanya berhubungan dengan kesan yang diinginkan (Kant, 1997). Justeru, dalam tahap ini hanya menjurus kepada makna-makna kebaikan bukan kepada prinsip-prinsip kebaikan. Ayat yang mungkin digunakan tahap ini adalah "*saya harus melakukan sesuatu kerana saya akan lakukan sesuatu yang lain*" (Kant, 2008a).

Kedua: Imperatif Kategori (*categorical imperative*) adalah bersendirian menjadi hukum yang praktikal. Hal ini adalah selepas manusia menentukan kehendaknya iaitu apabila memiliki kemampuan yang diperlukan atau melakukan bagi menghasilkan kesan yang dikehendaki (Kant, 1997). Imperatif kategori seperti mengatakan, "saya harus bertindak seperti atau sedemikian meskipun saya tidak menghendaki apapun". Sebagai contoh, perkataan, "saya tidak harus berbohong jika saya menghendaki untuk menjaga reputasi saya", tapi yang kemudian berkata, "saya seharusnya untuk tidak berbohong meskipun itu tidak akan membawa saya sekurang-kurangnya dipersalahkan" (Kant 2008a). Menurut Immanuel Kant, tahap ini adalah tahap kehendak manusia yang tertinggi yang berdasarkan kebaikan tanpa syarat. Malah, menurutnya lagi, seharusnya *maxim* seseorang hendaklah bersesuaian dengan undang-undang yang berfungsi sebagai prinsip-prinsipnya (Kant, 2008a). Jikalau, imperatif seseorang telah berhubung dengan prinsip-prinsip kebaikan adalah disebut imperatif kategori (Kant, 2008a).

Perkataan yang sering digunakan bagi mengaitkan kehendak dengan pengetahuan adalah alasan praktikal, *priori*, undang-undang moral, kebaikan tertinggi dan matlamat akhir yang membentuk teori *categorical imperative*. Walaupun demikian, Immanuel Kant menjelaskan sama ada sesuatu imperatif itu adalah hipotetis atau kategori, ia menjelaskan terdahulu mengenai keperluan praktis dari tindakan yang mungkin sebagai makna untuk mencapai sesuatu yang dikehendaki. Immanuel Kant mendakwa semua imperatif sepatutnya menunjukkan hubungan dengan objektif alasan terhadap kehendak kerana jikalau dibiarkan kehendak yang subjektif tidaklah selalu menentukan keperluan seseorang. Namun, *categorical imperative* tidaklah merujuk kepada matlamat akhir. Ia hanya melibatkan keperluan bagi mengenal pasti dengan alasan (Kant, 2008a).

Penutup

Kesamaan konsep tanggungjawab Kant dan Ibnu Taymiyyah adalah pada perbincangan makna tanggungjawab, penentuan tanggungjawab yang harus merujuk kepada undang-undang moral atau syariat, dan kekuatan kehendak yang dapat menentukan tanggungjawab. Persamaan ini boleh menunjukkan perbincangan *duty* menurut pandangan Immanuel Kant telah menjadi salah satu topik hangat dalam dunia Islam. Pada masa yang sama, perbincangan *al-Taklif* turut menjadi isu yang popular yang pernah dikemukakan oleh pemikir Islam silam iaitu Ahmad (t.th.: 11) yang bermazhab Muktazilah yang turut diperkatakan oleh Ibnu Taymiyyah.

Namun demikian, Ibnu Taymiyyah menumpukan kekuatan kehendak kepada “perbuatan” dengan mengemukakan pandangan “kehendak tetap”. Perkataan berkaitan menjadi asas kaitan kehendak dengan perbuatan adalah muqaddimah perbuatan sebelum perbuatan yang diinginkan, kehendak yang sempurna dengan kadar termampu dan kehendak didahului dengan kata-kata atau perbuatan. Sementara Immanuel Kant menumpukan kekuatan kehendak kepada bentuk pengetahuan dengan mengemukakan teori *categorical imperative*. Perkataan yang sering digunakan bagi mengaitkan kehendak dengan pengetahuan adalah alasan praktikal, undang-undang moral, kebaikan tertinggi dan matlamat akhir yang membentuk teori *categorical imperative*. Namun, kedua-dua pandangan tokoh ini berbeza pada tujuan menyatakan kekuatan kehendak ini iaitu Ibnu Taymiyyah menyatakan kekuatan kehendak bagi menentukan tahap kehendak yang dipertanggungjawabkan dan Immanuel Kant pula menyatakan kekuatan kehendak bagi menunjukkan tahap kehendak yang telah mencapai kesedaran tugas dan undang-undang serta mempunyai matlamat akhir sahaja tanpa menyatakan tahap tanggungjawab.

Rujukan

- Al-Quran (1980). *Tafsir pimpinan Ar-Rahman kepada pengertian Al-Quran*. Kuala Lumpur: Darulfikir, 1756 pp.
- Ahmad, Abd al-Jabbar bin Ahmad. t.th. *al-Muhit bi al-Taklif*. Al-Qahirah: Al-Mu’assasat al-Misriyyat al-Ammat.
- Al-Buti, Muhammad Sa’id Ramadhan. (1998). *al-’Insan Musayyar am Mukhayyar?* Dimashq: Dar al-Fikr.
- Caygill, H. (2000). *A Kant dictionary blackwell philosopher dictionaries*. Massachusetts: Blackwell Publishers Inc.
- Christopher, J. (2006). *Encyclopedia dictionary of philosophy*. New Delhi: Anmol Publications Pte. Ltd.
- Corlett, J. (2008). Epistemic responsibility. *International Journal of Philosophical Studies*. Vol. 16(2). 179-200.
- Darraz, Muhammad Abdullah. (1998). *Dustur al-Akhlaq fi al-Qur’an: Dirasah Muqaranah li al-Akhlaq al-Nazariyyah fi al-Qur’an*. Terj. Abd al-Sabur Syahin. Bayrut: Mu’assasah al-Risalah.
- Dewan Bahasa dan Pustaka. (2010). *Kamus dewan edisi keempat*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Dughaym, Samih. (1992). *Falsafah al-Qudur fi fikr al-Mu’tazilah*. Beirut: Dar al-Fikr al-’Arabi.
- Engstrom, S. (2004). The inner freedom of virtue. *Kant’s metaphysics of morals, interpretative essays*. New York: Oxford University Press.
- Firestone, C. L. & Jacob N. (2008). *In defence of Kant’s religion*. Bloomington: Indiana University Press.
- Goldmann, L. (1971). *Introduction to the Philosophy of Kant*. London: Atlantic Highlands Humanities Press.
- Ibn Battah, Abu Ubaydullah Ibn Muhammad bin Battah al-’Ukbari. (1987). *Al-Ibanah an shari’ah al-Firqah al-Najiyah wa Majanib al-Firaq al-Mazmumah*. Al-Riyad: Dar al-Rayah.
- Ibnu Taymiyyah, Ahmad bin Abd al-Halim bin Abd al-Salam bin Abdullah. (1903). *Manhaj al-sunnah al-Nabawiyyah*. Al-Qahirah: Matba’ah Bulaq.
- Ibnu Taymiyyah, Ahmad bin Abd al-Halim bin Abd al-Salam bin Abdullah. (1978a). *Amrad al-Qulub wa Shifa’uha*. Al-Qahirah: Al-Matba’ah al-Salafiyyah.
- Ibnu Taymiyyah, Ahmad bin Abd al-Halim bin Abd al-Salam bin Abdullah. (1978b). *Al-Risalah al-’Arshiyyah*. Al-Qahirah: Al-Matba’ah al-Salafiyyah.
- Ibnu Taymiyyah, Ahmad bin Abd al-Halim bin Abd al-Salam bin Abdullah. (1985). *Al-Hisbah fi al-Islam*. Bayrut: al-Maktab al-Islami.
- Ibnu Taymiyyah, Ahmad bin Abd al-Halim bin Abd al-Salam bin Abdullah. (1986). *Al-Zuhdu wa al-War’u wa al-Ibadah*. Al-Urdun: Maktabah al-Manar.
- Ibnu Taymiyyah, Ahmad bin Abd al-Halim bin Abd al-Salam bin Abdullah. (1995). *Majmu’ al-Fatawa li Ibnu Taymiyyah*. Al-Madinah: Majma’ al-Malik Fahd li Tiba’ah al-Mashaf al-Sharif.
- Ibnu Taymiyyah, Ahmad bin Abd al-Halim bin Abd al-Salam bin Abdullah. (2001). *Jam’ al-Masa’il li Ibnu Taymiyyah*. T.tp.: Dar ‘alam al-Fawa’id.
- Kant, I. (1991). *The metaphysics of morals*. Gregor M. J. (pnyt). New York: Cambridge University Press.

- Kant, I. (1997). *Critique of practical reason*. Gregor M. J. (pnyt). New York: Cambridge University Press.
- Kant, I. (1998). *Religion within the boundaries of mere reason and other writings*. Terj. Wood A. & Giovanni G. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Kant, I. (2008a). *Groundwork of the metaphysics of morals*. Terj. Mary Gregor. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Kant, I. (2008b). *The metaphysics element of ethics*. Terj. Abbott. T. K. Maryland: Manor Arc.
- al-Khallal, Ahmad bin Muhammad Ibn Harun bin Yazid al-Khallal. (1989). *Al-Sunnah*. Al-Riyad: Dar al-Rayah.
- McCarty, R. (2009). *Kant's theory of action*. New York: Oxford University Press.
- Mustafa, Ibrahim. (2008). *al-Mu'jam al-Wasit*. Al-Qahirah: al-Maktabah al-Islamiyyah.
- Wood, A. (2008). *Kantian ethics*. New York: Cambridge University Press.
- Zainal Abidin Safarwan. (1997). *Kamus besar bahasa Melayu utusan*. Kuala Lumpur: Utusan Publication & Distributors.
- Zweig, A. (1967). *Kant philosophical correspondence 1759-99*. London: The University Chicago Press.