

## Perkembangan Protes Politik di Malaysia: Dari Era Pra-Kemerdekaan Hingga Tsunami Politik

*The Development of Political Protests in Malaysia: From Pre-Independence era until Political Tsunami*

**Norhafiza Mohd Hed**

*Jabatan Pengajian Kemasyarakatan & Kewarganegaraan, Fakulti Sains Kemanusiaan,  
Universiti Pendidikan Sultan Idris.  
Email: norhafiza@fsk.upsi.edu.my*

### Abstrak

Artikel ini mengkaji dinamika protes politik yang berlaku di Malaysia dengan memfokuskan analisisnya kepada perubahan pola protes politik sejak dari era pra-kemerdekaan hingga ke era tsunami politik. Perbincangan ini penting untuk melihat siapakah aktor dan pendokong utama yang menggerakkan gerakan protes di Malaysia. Dengan menggunakan kaedah menganalisis kandungan, hasil kajian ini mendapati bahawa pola protes politik di Malaysia berubah dari gerakan buruh, gerakan politik ke gerakan pelajar dan seterusnya ke gerakan sosial baru yang lebih longgar strukturnya. Perubahan dalam pola protes politik ini berkait rapat dengan perubahan isu yang dibawa dalam protes seperti isu ekonomi dan hak asasi manusia, kemunculan media baru dan pengaruh global. Antara aktor utama yang menggerakkan protes politik di Malaysia adalah parti politik, pemimpin *de facto* dan kumpulan masyarakat sivil.

**Kata kunci:** Protes politik, perubahan pola, tindakan kolektif, pra-kemerdekaan, tsunami politik

### Abstract

This article examines the dynamics of political protests in Malaysia by focusing its analysis on the changing patterns of the political protests from the pre-independence era until the Tsunami politics era. This discussion is important as it will investigate who are the main actors in mobilising protest movements in Malaysia. By using content analysis, the findings of this study showed that the pattern of political protests in Malaysia changed from the labour movement to the student movement and then shifted to the loosely structured social movement. These changes were closely tangled with the changing issues framed in the protests such as economic problems and human rights, the emergence of new media and the global trends. Amongst the key actors who mobilised political protests in Malaysia are political parties, *de facto* leaders and civil society.

**Keywords:** Political protest, the changing patterns, collective actions, pre-independence, political tsunami

### Pengenalan

Protes politik sering dianggap sebagai suatu tingkah laku devian atau tidak rasional (Klandermans, 1984) untuk melemahkan kestabilan demokrasi. Legitimasi protes ini tidak diterima kerana ia boleh memberi ancaman terhadap *status quo*, menghasilkan revolusi, tidak mengikut *rule of law* dan berlawanan dengan norma masyarakat. Protes politik khususnya demonstrasi digambarkan sebagai satu *repertoire* atau modus operandi utama yang absah dan penting untuk memperbaiki dan memantapkan sistem politik (Rucht, 1998), terutamanya dalam peralihan dari rejim authoritarian kepada demokrasi. Ia tidak lagi dilihat sebagai *political malaise*, tetapi sebagai satu proses perkembangan masyarakat sivil dalam negara-negara demokrasi moden (Quaranta, 2015). Mengapakah mereka melakukan protes? Terdapat beberapa faktor yang menyebabkan negara-negara demokrasi moden ini melakukan protes politik. Antaranya ialah kemelesetan ekonomi, rejim pemerintah yang autokratik, pencabulan hak asasi dan kebebasan berpolitik serta penindasan ke atas kumpulan minoriti. Ada kalanya protes berjaya membawa kepada perubahan politik. Beberapa contoh protes politik yang berjaya menjatuhkan pemimpin autokratik adalah seperti protes Arab-Spring yang berlaku di Mesir, Tunisia dan Libya sekitar

tahun 2012, gerakan reformasi di Indonesia dan protes rakyat Thailand pada tahun 1998. Dari sisi lain, protes juga gagal untuk melaksanakan sebarang transisi demokrasi, seperti yang berlaku kepada gerakan pro-demokrasi di Hong Kong pada tahun 2014.

## **Permasalahan dan Objektif**

Protes politik adalah bentuk partisipasi di luar politik formal atau tindakan politik secara langsung untuk mempengaruhi keputusan politik. Protes politik juga dilihat sebagai satu medium yang popular dalam kalangan masyarakat dalam mengekspresi dan memobilisasi diri mereka dalam politik (Norris, 2002). Menurut Marsh & Kaase (1979:59), protes politik boleh ditafsirkan sebagai satu cara politik yang menindas dengan menggunakan kaedah seperti petisyen, demonstrasi, boikot, mogok, rusuhan atau keganasan. Manakala Quaranta (2015:24) mendefinisikan protes politik sebagai satu bentuk penglibatan secara langsung yang mengambil tempat tanpa pengantaraan aktor politik. Dalam erti kata lain, protes mestilah bebas dan dianjurkan oleh organisasi sosial yang berbeza struktur, keahlian, skop, sumber dan kapasiti untuk memobilisasi sokongan. Oleh itu, protes melibatkan usaha yang berterusan dan konflik kerana ia berpotensi untuk memberi tekanan yang tinggi kepada pelakunya, meskipun ianya tidak menghasilkan perubahan seperti yang dijangka. Tilly & Tarrow (2006), bagaimanapun berpandangan bahawa protes itu tidak semestinya berlaku secara kolektif, tetapi juga boleh terjadi secara individual asalkan tindakan yang dilakukan bermatlamat untuk mempengaruhi keputusan politik. Namun begitu, kajian ini hanya melihat melihat protes khususnya demonstrasi dari sudut kolektif sahaja.

Di Malaysia, gerakan protes bukanlah sesuatu yang baru, bahkan telah bermula sebelum Perang Dunia Kedua lagi dan kebiasaannya didukung oleh golongan bawahan yang menginginkan perubahan sosial. Namun, bermula dari gelombang reformasi pada tahun 1998, protes jalanan adalah satu *trend* yang tidak asing lagi. Ia menjadi medan penting bagi masyarakat untuk menuntut transformasi politik dan ruang demokrasi yang lebih luas. Persoalannya, adakah wujud perubahan dalam pola protes politik di Malaysia? Jika berlaku perubahan, apakah faktor-faktor yang mendorong kepada perubahan ini? Mengapakah masyarakat terlibat dalam protes? Maka, objektif kajian ini adalah seperti berikut:

- i. Menganalisis pola perubahan protes politik di Malaysia sejak pra-kemerdekaan hingga era tsunami politik.
- ii. Menilai faktor yang mempengaruhi masyarakat untuk terlibat dalam protes politik.
- iii. Mengkaji profil para demonstran yang terlibat dan aktor utama yang menggerakkan protes politik di Malaysia.

Bagi mencapai objektif di atas, kajian ini akan menggunakan pendekatan kualitatif—iaitu kaedah analisis kandungan dari sumber sekunder yang diperolehi daripada kajian lepas, laman sesawang, jurnal dan laporan rasmi kerajaan.

## **Kajian Literatur**

Kajian ilmiah mengenai protes politik di negara-negara maju seperti Amerika Syarikat dan Britain adalah banyak dan telah lama dijalankan oleh sarjana-sarjana. Namun, kebanyakan kajian yang dilakukan datangnya dari negara-negara Barat yang hanya menumpukan kepada keadaan sosio-ekonomi masyarakat di sana. Di negara-negara maju ini, kajian mengenai protes politik sangat luas skopnya. Ia meliputi kajian mengenai faktor penentu kepada tingkah laku protes sama ada dari sudut faktor *deprivation* dan *grievances*, faktor sumber, peluang politik atau persekitaran sosial. Misalnya, kajian Gurr (1970) mendapati bahawa kebanyakan individu akan memprotes apabila mereka merasa kecewa dan tidak puas hati dengan keadaan yang tidak adil, khususnya dalam aspek ekonomi. Protes adalah alat atau instrumen yang digunakan oleh individu untuk mempengaruhi sistem politik atau sosial (van Stekelenburg & Klandermans 2013). Kajian Ibrahim (2011) menyokong hujah Gurr ini dengan menunjukkan bahawa protes pelajar di Britain pada 2010-2011 adalah disebabkan oleh ketidakadilan dan ketidakpuasan hati pelajar selepas kenaikan yuran pengajian dan pemotongan subsidi Pendidikan tinggi. Begitu juga dengan dapatan kajian Baglioni *et al.*, (2008) di Eropah yang menunjukkan bahawa penganggur lebih cenderung untuk menggerakkan protes kerana mereka menuntut pembaharuan untuk memperbaiki keadaan mereka. Oleh itu, dapat dilihat bahawa ketidakupayaan kerajaan untuk mengatasi

krisis ekonomi menyebabkan wujudnya ketidakpuasan hati masyarakat sehingga menggerakkan mereka untuk menyertai protes.

Terdapat juga kajian yang berpendapat bahawa individu tidak hanya terlibat dalam protes kerana perasaan ketidakpuasan hati, tetapi sumber seperti wang, pendidikan dan kemahiran yang dimiliki oleh individu itu membolehkan mereka terlibat dalam protes (Verba *et al.* 1995). Dalam erti kata lain, individu yang mempunyai sumber yang banyak, berpeluang tinggi untuk terlibat aktif dalam protes. Misalnya, kajian Marien, Hooghe & Quintelier (2010) mendapati bahawa terdapat hubungan positif di antara pendidikan yang tinggi dengan penyertaan dalam kegiatan *non-institutionalised* dan protes di Eropah. Selain daripada sumber material, *social networking* atau keahlian dalam organisasi sosial turut membantu meningkatkan kecenderungan individu untuk melibatkan diri dalam protes (Diani 2007; Snow *et al.* 1980). Kajian Diani (2007) contohnya, mendapati bahawa individu yang mempunyai rangkaian peribadi yang kuat dan menyertai pelbagai organisasi lebih cenderung untuk dimobilisasikan dalam kegiatan protes dan tindakan kolektif. Terdapat juga kajian yang menumpukan kepada konteks politik atau peluang politik sebagai faktor penentu kepada protes (Tarrow 1998; Tilly 1995). Konteks politik atau peluang politik seperti keterbukaan sistem politik, desentralisasi dan kecenderungan negara untuk menindas digunakan secara meluas untuk menerangkan bagaimana seseorang individu atau sesebuah organisasi itu mendapat peluang untuk menggerakkan protes. Kajian Hibbs (1973) misalnya, menunjukkan bahawa penindasan negara memberi kesan buruk terhadap penglibatan politik di mana individu merasakan risiko untuk melibatkan diri dalam politik adalah tinggi dalam negara yang sering menindas *protesters*. Selain dari faktor-faktor yang mempengaruhi protes, sarjana-sarjana Barat juga turut memberi penekanan kepada perubahan protes dari semasa ke semasa dan merentasi negara. Banyak kajian yang menunjukkan bahawa protes politik semakin kerap berlaku di negara demokrasi sehingga memunculkan ‘masyarakat gerakan sosial’ (Meyer & Tarrow 1998). Apabila kerap berlakunya protes politik ini, Van Aelst & Walgrave (2001) percaya bahawa akan berlakunya normalisasi dalam protes di mana protes itu diterima umum sebagai suatu cara yang sah dan normal dalam masyarakat. Terdapat juga kajian yang mengkaji kesan protes secara mikro dan makro ke atas politik, budaya dan perubahan sosial masyarakat atau individu. Kajian Giugni (2004), misalnya menunjukkan bahawa protes memberi kesan meyeluruh terhadap kehidupan individu sehingga mempengaruhi sosialisasi politik dan penyertaannya dalam politik pada masa hadapan.

Di Malaysia, kajian empirikal mengenai protes politik di Malaysia adalah kurang dan terhad. Hal ini menyebabkan tema protes politik kurang mendapat perhatian umum sehinggakan wujud stigma yang menganggap bahawa protes politik adalah satu bentuk tindakan radikal yang bellawanan dengan norma-norma timur, lebih-lebih lagi apabila protes bertukar menjadi ganas atau ada unsur provokasi. Kajian yang ada kebanyakannya tertumpu kepada faktor yang menyebabkan berlakunya protes di Malaysia. Contohnya, kajian Weiss (2006) mendapati bahawa faktor utama yang menggerakkan Reformasi 1998 adalah disebabkan oleh faktor pemecatan Anwar Ibrahim dalam UMNO dan kerajaan, selain daripada faktor krisis ekonomi, pemerintahan kuku besi dan salah laku politik yang berlaku dalam pentadbiran Dr. Mahathir. Antara pihak yang menggerakkan protes era reformasi ini adalah parti pembangkang, aktivis politik, kesatuan sekerja dan kumpulan mahasiswa. Kajian Zawiyah & Mohd Naeim (2016) pula mendapati bahawa protes adalah instrumen kepada rakyat untuk meluahkan sesuatu isu kepada kerajaan kerana saluran lain dilihat lemah. Oleh itu, penggubalan akta Perhimpunan Aman perlu ditambahbaik supaya lebih komprehensif dan diterima umum. Terdapat juga kajian yang lebih spesifik, tertumpu kepada sesuatu protes atau gerakan sosial seperti kajian Wai Weng & Maszlee (2016) dan Ying Hooi (2014b) yang mengkaji mengenai demonstrasi Bersih. Namun, kajian Khoo (2014) sedikit berbeza dengan kajian Wai Weng & Maszlee (2016) kerana beliau menumpukan kepada perubahan dalam Bersih—dari sebuah organisasi yang ditubuhkan oleh gabungan parti politik dan NGOs kepada pergerakan bukan partisan. Manakala kajian Wai Weng & Maszlee (2016) berkisar mengenai mobilisasi dan partisipasi kaum Melayu dalam demonstrasi Bersih 5.0. Selain itu, kajian Kamaludeen (2016) berbeza dengan kajian sebelumnya di mana fokus perbahasan kajian ini adalah mengenai gerakan boikot yang berlaku di Malaysia dan Singapura kesan daripada ekspresi masyarakat Islam terhadap konflik Israel-Gaza pada tahun 2008 dan 2014. Gerakan boikot ini menunjukkan berlakunya tindakan kolektif sesama masyarakat Islam dan menjadi perdebatan dalam kalangan elit, serta memperlihatkan pelbagai manifestasi keagamaan dalam konteks sosio-politik yang berbeza. Kesemua kajian ini memberi nilai tambah kepada literatur protes politik di Malaysia, khususnya dalam mengenalpasti faktor-faktor penentu kepada berlakunya protes. Namun, tiada lagi kajian lepas yang

menumpukan kepada pola perubahan protes politik di Malaysia sejak pra-kemerdekaan hingga ke era tsunami politik.

## **Perbincangan & Analisis**

### **Protes Politik Era-Pra Kemerdekaan**

Walaupun protes politik di negara ini bermula dengan gerakan anti-penjajahan sebelum Perang Dunia, namun artikel ini hanya memfokuskan kepada protes politik yang berlaku pada pra-kemerdekaan kerana ia melibatkan gerakan yang berskala besar dan lebih berorganisasi. Jika dilihat, sekitar tahun 1930-an hingga 1940-an menyaksikan kebangkitan protes politik yang digerakkan oleh golongan buruh di Tanah Melayu. Menurut Faridahwati (2001), sekitar era 1940-an, bilangan kesatuan sekerja meningkat secara mendadak dan hampir lebih daripada 50 peratus daripada pekerja buruh di negara ini merupakan ahli berdaftar kesatuan sekerja. Gerakan buruh ini telah membina sebuah platform kepada golongan pekerja untuk bangun menentang British dengan cara yang lebih sistematik iaitu melalui penubuhan kesatuan sekerja secara formal.

Protes golongan buruh pada waktu ini berunsurkan ekonomi, tersusun secara kolektif dan lebih agresif dengan mengadakan beberapa siri mogok, sabotaj dan demonstrasi secara besar-besaran sehingga melumpuhkan ekonomi negara. Misalnya, terdapat hampir 291 kes mogok yang melibatkan seramai 200,000 pekerja buruh dari pelbagai sektor direkodkan pada tahun 1947 (Morgan, 1977). Kebanyakan tindakan mogok ini dicetuskan oleh Kesatuan Buruh Am (GLU) yang dipengaruhi oleh fahaman komunis. Asas tentangan mereka ini didorongi oleh perasaan tidak puas hati atas layanan dan sistem kawalan yang dibuat oleh British terhadap pekerja tempatan (Morgan, 1977). Mereka dipaksa bekerja lebih masa dengan dibayar upah yang rendah, malahan kebajikan sosial mereka juga diabaikan oleh majikan. Walaupun mogok dibenarkan, namun pelaksanaan undang-undang buruh yang lebih ketat seperti Akta Kesatuan Sekerja 1959 semakin menyekat kebebasan dan mobiliti golongan buruh, sekali gus menyekat penularan protes golongan ini.

Selain dari gerakan buruh, protes politik pada era pra-kemerdekaan juga turut dianjurkan oleh parti-parti politik sama ada gerakan berhaluan kanan atau sosialis kiri (radikal) yang bermatlamat untuk membebaskan Tanah Melayu dari cengkaman British. Gerakan protes oleh parti politik berhaluan kanan dimulakan oleh UMNO pada tahun 1946 bertujuan untuk membantah penubuhan gagasan Malayan Union. UMNO menuntut supaya pihak British mengembalikan semula kuasa-kuasa Sultan dan memperketatkan syarat kewarganegaraan kepada orang bukan Melayu. Sebagai tanda protes terhadap British, UMNO dan masyarakat Melayu telah mengadakan tunjuk perasaan di kebanyakan negeri, memakai lilitan putih di songkok selama seminggu dan Sultan-sultan juga didesak agar tidak menghadiri istiadat pelantikan Gabenor Jeneral British (Ramlah, 1998). Protes ini berjaya mengagalkan rancangan pembentukan Malayan Union, sekali gus mengembalikan semula kuasa sultan.

Jika UMNO menentang Malayan Union, gerakan kiri (radikal), Parti Komunis Malaya (PKM) menerusi penubuhan PUTERA-AMCJA, pula menentang pembentukan Persekutuan Tanah Melayu 1948 yang direncanakan oleh pihak British, UMNO dan Raja-raja Melayu.<sup>1</sup> Mereka telah melancarkan mogok (dikenali sebagai hari Hartal Se-Malaya) pada 20 September 1947 di seluruh Tanah Melayu. Hari Hartal ini adalah untuk mencetuskan ketidakakuran awam dengan mengadakan mogok umum sebagai satu tanda protes PUTERA-AMCJA kepada British kerana menolak cadangan mereka untuk membentuk Perlembagaan Rakyat bagi menggantikan Malayan Union. Matlamat utama yang terkandung dalam Perlembagaan Rakyat adalah pembentukan negara bangsa yang menegaskan satu kerakyatan. Tidak dinafikan bahawa hari Hartal ini berjaya mendapat liputan luas media sehingga menyebabkan banyak premis perniagaan yang ditutup. Malah, British juga terpaksa menanggung kerugian besar ekoran dari mogok rakyat ini (Harper, 1999). Bagi menyekat perjuangan golongan

---

<sup>1</sup>Kerjasama PUTERA-AMCJA termeterai pada bulan Mac 1947. Ia bertujuan untuk menguatkan tentangan terhadap pembentukan Persekutuan Tanah Melayu yang direncanakan oleh UMNO dan pihak British. Gabungan PUTERA-AMCJA ini membuktikan kerjasama politik pertama di antara orang Melayu dan bukan Melayu oleh gerakan berhaluan kiri dan usaha ini menunjukkan masyarakat pelbagai kaum di Tanah Melayu boleh bersatu untuk mentadbir negara mereka sendiri. Lihat perbincangan menarik oleh Firdaus Haji Abdullah (1985) dan Mohd Isa Othman (2002).

radikal ini, pihak British telah menahan pemimpin-pemimpinnya seperti Ahmad Boestamam dan Burhanuddin Helmi di bawah undang-undang Darurat 1948 kerana dikaitkan dengan fahaman komunis.

Jika diperhalusi secara kritis, banyak protes politik yang berlaku sewaktu era pra-kemerdekaan digerakkan oleh sesuatu pertubuhan atau organisasi. Ia menunjukkan bahawa protes adalah satu tindakan politik yang selalu digunakan untuk menentang atau mempengaruhi British kerana pada waktu ini masih tiada saluran formal seperti pilihan raya. Walaupun protes adalah satu budaya politik yang *common*, namun ia tidak bermaksud masyarakat secara amnya menyertai protes politik ini. Protes politik pada waktu ini lebih bersifat *homogenous* atau didominasi oleh satu kelompok masyarakat sahaja. Misalnya, protes gerakan buruh ini hanya disertai oleh kelas pekerja. Mereka mempunyai ikatan sosial yang kuat kerana merasakan diri mereka ditindas dan dimanipulasi oleh golongan kapitalis. Kesatuan Sekerja adalah agen utama yang memobilisakan penyertaan golongan pekerja dalam protes ini. Bagi gerakan parti politik berhaluan kanan pula, protes yang dilakukan hanya didukung oleh golongan elit dan masyarakat Melayu sahaja kerana isu yang dibawa berkait rapat dengan hak raja-raja Melayu dan isu kerakyatan di Tanah Melayu. Bagi gerakan berhaluan kiri, kebanyakan pendukungnya pada waktu itu memprotes demi melaksanakan misi kebebasan Tanah Melayu dari penjajahan British sekali gus mewujudkan gagasan Melayu Raya, khususnya untuk menyatupadukan Tanah Melayu dan Indonesia.

Protes yang digerakkan oleh perjuangan kiri tidak mendapat sambutan masyarakat secara keseluruhannya, walaupun para demonstran adalah *cross-ethnic*. Mereka cuba untuk mewujudkan perkongsian kuasa antara Melayu dan bukan Melayu bersandarkan kepada Perlembagaan Rakyat, tetapi idea yang diperjuangkan boleh diterima oleh golongan radikal sahaja. Ini kerana gerakan ini lebih cenderung disertai oleh golongan intelektual politik di mana sebahagian besar dari mereka adalah golongan berpendidikan tinggi. Menurut Ishak Saat (2010:77), fahaman radikal ini sukar diterima umum kerana ia melangkai kefahaman masyarakat pada waktu itu khususnya kaum Melayu, kerana mereka beranggapan bahawa Tanah Melayu itu hanya milik mereka. Secara keseluruhannya, protes politik era ini tidak mengancam ketenteraman awam dan menggugat kestabilan politik kerana British menggunakan kawalan undang-undang untuk melemahkan pengaruh gerakan sosial ini.

### **Protes Politik Selepas Kemerdekaan Hingga Era 1980-an**

Walaupun telah mencapai kemerdekaan, dasar ekonomi dan sosial British masih membelenggu kehidupan masyarakat negara ini. Hal ini menyebabkan garis perkauman masih muncul sebagai satu masalah serius dalam proses untuk membentuk negara bangsa. Menurut Means (1976:193), isu-isu sensitif seperti bahasa, kewarganegaraan dan hak istimewa orang Melayu sering mengancam perpaduan. Sentimen perkauman inilah yang menyebabkan tercetusnya protes terburuk dalam sejarah Malaysia iaitu rusuhan kaum 1969. Sebelum tercetusnya rusuhan kaum pada 13 Mei 1969, berlaku beberapa siri protes jalanan yang didukung oleh parti-parti politik dan gerakan mahasiswa.

Misalnya, berlaku demonstrasi di sekitar Kuala Lumpur sehari sebelum hari penamaan calon pilihan raya 1969 oleh pengikut-pengikut Parti Buruh (Tunku Abdul Rahman, 1969:13). Mereka turut menconteng jalan raya dan tembok-tembok dengan cat merah sebagai ancaman kepada rakyat agar memulaukan pilihan raya ini. Walaupun wujud suasana tegang sepanjang protes, ianya berjaya dikawal polis. Selain itu, gerakan mahasiswa melalui Persatuan Mahasiswa Universiti Malaya (PMUM) bawah pimpinan Syed Hamid Ali, Yoong Suan dan Kim Hoong juga mengadakan protes jalanan di sekitar Kuala Lumpur, Klang dan Ipoh (Muhammad Abu Bakar 1973:81) sepanjang kempen pilihan raya 1969 ini. Mereka menuntut supaya pendekatan kaum yang diamalkan dalam politik nasional dihapuskan dan kerajaan lebih mengutamakan isu keadilan sosial masyarakat. Protes politik ini mencapai kemuncaknya apabila berlaku perarakan di Kuala Lumpur oleh Dr. Tan Chee Khoon dan parti Gerakan sempena meraikan kemenangan besar beliau dan parti ini (Vasil 1980:180). Maka, pada 12 Mei 1969, penyokong-penyokong parti ini mula membanjiri jalan-jalan utama di Kuala Lumpur. Keadaan bertukar menjadi tidak terkawal apabila berlaku provokasi dan tunjuk perasaan dengan membawa 'penyapu' sebagai simbolik kepada pengusiran orang Melayu dari Kuala Lumpur. Keesokan harinya, penyokong UMNO dan orang Melayu yang berang dengan tindakan parti Gerakan ini, telah mengadakan perarakan balas di Kg. Baru dan mengakibatkan berlakunya rusuhan secara besar-besaran. Bagi mengawal keadaan, Yang di-Pertuan Agong mengisytiharkan darurat, sekali gus parlimen digantung dan Majlis

Gerakan Negara (MAGERAN) ditubuhkan bagi melicinkan pentadbiran negara dan mengawal ketenteraman awam. Berlaku juga beberapa demonstrasi mahasiswa pasca-13 Mei seperti demonstrasi 'Anti-Tunku' dan demonstrasi 'Papan Tanda' di UM sehingga menyebabkan Tunku berundur daripada arena politik pada tahun 1970 dan digantikan dengan Tun Abdul Razak.

Tragedi ini dilihat sebagai *turning point* yang telah mengubah struktur dan landskap politik Malaysia daripada bentuk demokrasi liberal kepada demokrasi yang lebih terkawal. Beberapa undang-undang drakonian seperti Akta Keselamatan dalam Negeri (ISA)<sup>2</sup>, Akta Hasutan 1948 dan Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 (AUKU) dikuatkuasakan bagi membataskan aktiviti politik rakyat. Namun begitu, tindakan represif yang dikenakan kerajaan tidak menghalang rakyat khususnya mahasiswa untuk meneruskan perjuangan membela hak dan keadilan sosial masyarakat. Malah, mereka semakin rancak mengatur kegiatan, tunjuk perasaan dan bantahan terhadap isu-isu sosial yang berlaku di sekeliling mereka. Berlaku beberapa siri protes mahasiswa sekitar era 1970-an seperti Demonstrasi Tasik Utara dan Demonstrasi Baling. Kedua-dua protes ini berlaku kerana kegagalan kerajaan untuk membela hak dan memperbaiki taraf hidup masyarakat Melayu luar bandar.

Demonstrasi Tasik Utara misalnya, kerajaan berjanji akan memberikan penduduk kampung hak ke atas tanah di Tasik Utara, Johor dengan syarat mereka perlu mengundi UMNO pada pilihan raya 1974 (Kamaruzaman, 1994:163). Tetapi, selepas PRU 1974, Majlis Perbandaran Johor bertindak merobohkan penempatan di Tasik Utara ini tanpa memberikan pampasan atau tapak perumahan sebagai ganti. Kejadian yang menimpa penduduk Tasik Utara ini menarik perhatian mahasiswa yang diketuai oleh Hishamuddin Rais, selaku presiden Persatuan Mahasiswa Universiti Malaya (PMUM) pada ketika itu untuk mengadakan demonstrasi di hadapan pejabat Menteri Besar Johor. Akibatnya, Hishamuddin Rais, beberapa wakil pelajar serta penduduk Tasik Utara telah ditahan polis. Selang beberapa bulan selepas demonstrasi di Tasik Utara, berlaku lagi satu kejadian yang sama di Baling, Kedah. Kali ini protes mahasiswa berlaku bagi memperjuangkan nasib golongan petani miskin di Baling yang menghadapi kesempitan wang disebabkan oleh kejatuhan harga getah. Protes yang dikenali sebagai 'Perarakan Kelaparan' ini bermula pada 19 November dan berakhir pada 30 November 1974, menuntut supaya kerajaan menaikkan harga getah pada kadar yang munasabah. Ia merupakan demonstrasi pelajar terbesar dalam sejarah gerakan mahasiswa di Malaysia. Mengikut Hussain Mohamed (1986:197), seramai 8,000 penuntut Universiti Malaya, Universiti Kebangsaan, Universiti Pertanian dan Institut Teknologi Mara telah mengadakan demonstrasi di sekitar kawasan Kg. Baru dan Masjid Negara bagi menunjukkan sokongan mereka terhadap protes di Baling. Akibatnya, lebih daripada 1,500 mahasiswa yang terlibat dalam demonstrasi ini telah ditangkap oleh polis. Manakala, pemimpin-pemimpin pelajar seperti Anwar Ibrahim, Ibrahim Ali dan Idris Sanusi, yang menggerakkan protes ini telah ditahan di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA) (Abdul Rahman Hj. Abdullah 1997:197).

Rentetan daripada berlakunya beberapa siri demonstrasi pelajar, kerajaan mengambil langkah tegas dengan meminda beberapa seksyen dalam AUKU yang berkuatkuasa mulai 12 Mei 1975. Melalui pindaan ini, pelajar tidak lagi dibenarkan menjadi ahli atau menunjukkan sokongan pada mana-mana parti politik, kesatuan sekerja, pertubuhan haram dan menyertai apa jua aktiviti di luar kampus. Kesannya, gerakan mahasiswa semakin lumpuh dan mereka terpinggir dari dunia politik. Dalam ruang politik yang sempit ini, muncul juga beberapa kumpulan masyarakat sivil yang bersifat *non-partisan* dan aktif dalam mengkritik amalan demokrasi di negara ini dan memperjuangkan keadilan sosial masyarakat seperti Aliran Kesedaran Negara (Aliran) dan Angkatan Belia Islam Malaysia. Walaupun kebanyakan daripada organisasi sivil ini memperjuangkan isu sejagat, tetapi mereka gagal untuk keluar dari kerangka perkauman dan membentuk kesepaduan sesama mereka (Zaini, 2002). Ini menyebabkan gerakan masyarakat sivil ini kurang menonjol sehingga tahun 1990an.

Selain itu, berlaku juga protes yang melibatkan golongan elit politik dari UMNO dan kaum Cina pada tahun 1987. Pada waktu itu, UMNO yang menghadapi krisis dalaman parti berdepan dengan pelbagai pertikaian dari MCA dan kaum Cina khususnya berkaitan dengan isu bahasa pengantar di sekolah beraliran Cina. Lebih memburukkan keadaan, Kementerian Pelajaran telah melantik guru-guru yang tidak mempunyai latar belakang Mandarin untuk berkhidmat di Sekolah Jenis Kebangsaan Cina. Tindakan Kementerian Pelajaran ini telah mengundang perasaan tidak puas hati dalam kalangan kaum Cina termasuklah pemimpin MCA, DAP dan Persatuan Pendidikan Cina seperti Dong Jio Zong sehingga mencetuskan protes di Kuala Lumpur pada 11 Oktober 1987. Sebagai tanda serangan balas,

---

<sup>2</sup>Kini digantikan dengan Akta Kesalahan Keselamatan Langkah-langkah Khas (SOSMA) 2012).

Najib Tun Razak yang pada ketika itu menyandang jawatan sebagai presiden Pemuda UMNO telah mengadakan perhimpunan besar-besaran pada 17 Oktober 1987 di Stadium Kg. Baru bagi mendesak Lee Kim Sai, Timbalan Presiden MCA meletak jawatannya dalam kabinet dan menggesa supaya MCA keluar dari BN (Pandian 2005:318). Bagi meredakan ketegangan ini, Dr. Mahathir telah mengarahkan supaya polis melancarkan Operasi Lalang dengan menahan individu yang didakwa telah memporakperandakan situasi politik negara di bawah ISA dan Akta Penebitan dan Media Cetak. Antara yang ditahan dalam operasi ini kebanyakannya adalah pemimpin parti pembangkang seperti Lim Kit Siang, Karpal Singh, Chandra Muzaffar dan Kua Kia Soong. Keadaan inilah yang menyebabkan rakyat melihat pemerintahan kerajaan lebih bersifat autokratik dan tidak lagi demokratik seperti mana sebelumnya (Khuo, 1995:45).

Jika dianalisis, kebanyakan protes politik yang berlaku sepanjang rentang waktu selepas kemerdekaan hingga era 1980-an didukung dan disertai oleh gerakan mahasiswa dan kelompok elit politik sahaja. Sebelum tragedi 13 Mei, protes politik yang dianjurkan mahasiswa lebih *pervasive* dan agresif di mana ideologi sosialisme mendasari perjuangan politik mereka. Isu *framing* yang dimainkan untuk menarik sokongan masyarakat adalah politik nasional tanpa bersifat perkauman, supaya kerajaan boleh berlaku adil kepada semua kaum. Namun, protes mahasiswa ini kurang mendapat sambutan umum lantaran isu yang dibawa hanya difahami dan disokong oleh kelompok intelektual sahaja. Idea mereka juga dilihat bertentangan dengan prinsip yang dipegang oleh parti-parti politik yang memperjuangkan kepentingan kaum masing-masing sahaja. Idea politik sempit yang dimainkan oleh parti-parti politik inilah yang akhirnya mencetuskan rusuhan kaum terburuk di Malaysia.

Selepas 13 Mei hingga era 1980-an, kumpulan mahasiswa masih mendominasi gerakan protes di negara ini dengan memainkan isu kemasyarakatan dan keadilan sosial yang dihadapi oleh kaum Melayu. Begitu juga dengan elit politik. Mereka juga menggunakan demonstrasi sebagai platform untuk menyatakan ketidakpuasan hati terhadap kumpulan elit yang lain. Pada waktu ini, kerajaan menggunakan strategi 'konfrontasi' dengan menggunakan undang-undang untuk menangkap para demonstran. Penggunaan strategi ini, mengikut Kitschelt (1986) menunjukkan bahawa institusi politik itu tidak menerima atau berkompromi dengan tindakan protes politik.

### **Protes Politik Di Malaysia: Era Reformasi Hingga Ke Tsunami Politik**

Pada asasnya, gelombang gerakan reformasi ini bermula sewaktu pemecatan Anwar Ibrahim dari kerajaan ekoran daripada perselisihan faham dengan Dr. Mahathir. Anwar Ibrahim yang telah kehilangan kuasa politiknya pada waktu itu, telah memobilisasi sokongan ramai untuk bersamasamanya menyertai gerakan reformasi menentang kerajaan. Mereka menuntut supaya reformasi politik dilaksanakan dalam pentadbiran Mahathir bagi menghapuskan korupsi, kronisme dan nepotisme (KKN) dalam kerajaan. Lantas, jalan-jalan utama sekitar bandaraya Kuala Lumpur dijadikan medan untuk berdemonstrasi oleh penyokong-penyokong Anwar. Gerakan reformasi ini mencapai kemuncaknya apabila Anwar memanfaatkan penganjuran Sukan Komanwel ke-16 ini untuk menyebarkan mesej reformasi kepada masyarakat dunia (Khuo, 2003:100). Sehari sebelum majlis penutupan penganjuran Sukan Komanwel ke-16 pada 20 September 1998, Anwar telah mengumpulkan seramai tiga puluh ribu penyokongnya untuk berarak dari Masjid Negara menuju ke Dataran Merdeka bagi mendengar mesej reformasi yang disampaikan Anwar. Bagi mengekang kemaraan para demonstran ini, Unit Simpanan Persekutuan (FRU) dikerahkan untuk mengawal keadaan. FRU telah menggunakan meriam air (*water cannons*) apabila gerakan reformasi ini enggan bersurai. Akibatnya berlaku rusuhan dan pertempuran antara FRU dan para demonstran. Keadaan semakin tidak terkawal dan liputan luas media antarabangsa telah menyebabkan Anwar ditahan di bawah Akta ISA atas tuduhan penyalahgunaan kuasa dan salah laku seks (Khuo, 2003:102). Penahanan Anwar ini tidak menghentikan penentangan rakyat kepada pemerintah, sebaliknya para pendukung reformasi dan beberapa kumpulan masyarakat sivil seperti SUARAM (Suara Rakyat Malaysia), Aliran (Aliran Kesedaran Negara), Gerak (Gerakan Keadilan Masyarakat Malaysia) yang didukung oleh parti politik pro-pembangkang terus giat memperjuangkan keadilan dan pembebasan Anwar Ibrahim dari tahanan ISA sehingga kini.

Pada masa yang sama, gerakan reformasi ini juga memanfaatkan penggunaan ruang siber sebagai medium untuk membentuk jaringan sokongan yang lebih luas. Menurut Tan (2010:79), media siber banyak membantu gerakan reformasi untuk menarik sokongan rakyat, berkempen,

mengkoordinasi aktiviti politik dan demonstrasi. Kebanyakan penyokong reformasi khususnya anak muda lebih tertarik untuk beralih kepada media baru kerana media arus perdana dimonopoli sepenuhnya oleh kerajaan sehinggakan mereka tidak mempunyai ruang untuk mengekspresikan diri mereka, menyalurkan pandangan dan kritikan kepada kerajaan. Menurut Chomsky & Herman (1994:1), media baru ini adalah media yang dikawal oleh rakyat dan berupaya untuk menjadi *check and balance* kepada media arus perdana yang dikuasai pemerintah. Melalui media siber, pembangkang mempunyai kuasa untuk menyampaikan maklumat dan menggerakkan protes politik tanpa dimanipulasi oleh kerajaan. Walaupun ada yang berpandangan bahawa gerakan reformasi ini gagal membawa perubahan dalam struktur politik dan sosial (Nair, 2007), tetapi ia membuka ruang yang lebih luas kepada gerakan pro-demokrasi di negara ini.

Trend demonstrasi jalanan ini terus menjadi platform untuk menggerakkan protes rakyat yang berskala besar dikenali sebagai BERSIH atau 'gelombang kuning'. Idea awal pengajuran BERSIH ini dikemukakan oleh parti-parti pembangkang selepas kekalahan mereka dalam PRU 2004 dan disokong oleh beberapa kumpulan masyarakat sivil dengan membentuk satu jawatankuasa dikenali sebagai *Joint Action Committee for Electoral Reform* (JACER). Matlamat utamanya adalah untuk memperbaiki ketempangan sistem pilihan raya Malaysia, yang didakwa tidak telus, kotor dan hanya memihak kepada kerajaan BN. Ini menunjukkan bagaimana unsur-unsur politik banyak mempengaruhi pembentukan BERSIH pada peringkat awal (Ying Hooi, 2014a), sehingga mereka mengambil inisiatif untuk *relaunched* BERSIH menjadi sebuah gerakan sosial yang bersifat *non-partisan*. Sejak pengajuran BERSIH 1.0 (2007) yang berjaya membawa perubahan signifikan dalam PRU12 apabila BN kehilangan dua pertiga majoriti di Parlimen, beberapa siri demonstrasi jalanan yang sama turut diadakan iaitu BERSIH 2.0 (2011), BERSIH 3.0 (2012), BERSIH 4.0 (2015), dan BERSIH 5.0 (2016). Sokongan rakyat kepada gerakan ini semakin meningkat dari satu demonstrasi ke satu demonstrasi khususnya selepas gerakan ini diterajui oleh kumpulan masyarakat sivil, manakala pemimpin pro-pembangkang pula menggerakkan tenaga untuk memobilisasi sokongan rakyat. Menurut Ying Hooi (2014a), antara faktor-faktor yang menyebabkan demonstrasi BERSIH ini mendapat sokongan umum adalah faktor ketidakpuasan hati masyarakat terhadap kerajaan terutamanya melibatkan isu rasuah, keadaan sosioekonomi yang merosot, penyelewengan dalam pilihan raya dan faktor media penggunaan alternatif yang banyak membantu mempromosikan BERSIH ini.

Terdapat beberapa perubahan signifikan yang dapat dilihat sepanjang perkembangan demonstrasi BERSIH ini. Jika pada awalnya, fokus utama BERSIH adalah untuk melaksanakan reformasi dalam pilihan raya seperti penggunaan dakwat kekal dan isu semakan daftar pemilih untuk mewujudkan satu sistem pilihan raya yang lebih adil dan telus, namun isu yang diperjuangkan kini semakin luas meliputi hak membantah, pengukuhan ekonomi dan demokrasi berparlimen. Kedua, lahirnya ramai aktivis politik dalam kalangan kumpulan masyarakat sivil khususnya dari kelompok wanita dan golongan muda seperti Marina Chin, Ambiga Sreenevesan, Adam Adli dan Syukri Razab. Ini menunjukkan bahawa golongan muda dan wanita juga memainkan peranan yang besar dalam menggerakkan jentera untuk menuntut perubahan politik. Selain itu, demonstrasi BERSIH yang dahulunya cuma mendominasi politik nasional dan hanya diadakan di sekitar Kuala Lumpur telah mula menjadi satu acara global yang diadakan di serata dunia bagi menarik perhatian dunia terhadap gerakan ini.

Selain demonstrasi BERSIH, berlaku juga siri demonstrasi di Kuala Lumpur yang digerakkan oleh *Hindu Rights Action Front* (HINDRAF)—gabungan badan-badan NGO yang memperjuangkan hak masyarakat India. Tujuan utama perhimpunan HINDRAF ini adalah untuk menyerahkan petisyen kepada Ratu England, melalui kedutaan Britain, dalam tuntutan terhadap kerajaan British kerana tidak melindungi kebajikan masyarakat India setelah pihak British meninggalkan Tanah Melayu dan ketidakpuasan hati dengan pemerintahan BN yang telah melanggar hak minoriti kaum India (Lai dan Md Sidin, 2012: 168). Kaum India, sebagai etnik minoriti dalam masyarakat yang terpolarisasi ini, dipinggirkan dalam sosio-ekonomi dan politik, serta mengalami kemajuan ekonomi yang perlahan berbanding dengan orang Melayu dan orang Cina. Keadaan diburukkan lagi dengan beberapa insiden yang menimbulkan keresahan kaum India seperti perobohan kuil di Selangor dan polemik dalam pengebumian Moorthy. Oleh itu, pada 25 November 2007, hampir 10,000 hingga 30,000 orang India, sebahagian besarnya adalah golongan belia dan kumpulan kelas pekerja, telah turun ke jalan-jalan Kuala Lumpur untuk memprotes. Para penunjuk perasaan memakai kemeja berwarna oren dan membawa potret Mahatma Gandhi, di samping sepanduk gambar Queen Elizabeth II sebagai simbolik protes tanpa



kekerasan (Saravanamuttu 2008: 46). Namun, perhimpunan ini menjadi tidak terkawal sehingga polis terpaksa menggunakan gas pemedih mata dan meriam air sehingga menyebabkan beberapa kecederaan, lebih dari 190 orang pengikut HINDRAF dan lima pemimpinnya ditahan di bawah ISA. Perhimpunan HINDRAF jelas merupakan kebangkitan baru ketidakpuasan hati kaum India, yang belum pernah dilihat sebelum ini, menunjukkan kesedaran mereka yang lebih tinggi dan kesedaran politik untuk berjuang untuk hak mereka. Ini juga menunjukkan kurangnya keyakinan orang India terhadap MIC dan kepimpinan Samy Vellu kerana mereka gagal melayani kaum India dengan baik. Sementara itu, pada tahun 2009 turut diadakan perhimpunan Mansuhkan ISA yang dianjurkan oleh Gerakan Mansuh ISA (GMI) dan turut disertai oleh parti pembangkang dan beberapa NGO Hak Asasi Manusia. Tujuan dianjurkan perhimpunan ini adalah untuk menuntut supaya kerajaan memansuhkan ISA, membebaskan tahanan dan menutup kem tahanan ISA di Perak (Malaysiakini, 13 Julai 2005). Perhimpunan ini bukanlah yang pertama kali diadakan. Sebaliknya, GMI telah menggerakkan beberapa siri demonstrasi memansuhkan ISA ini sejak tahun 2008 lagi. Namun begitu, usaha kumpulan ini berhasil apabila pada tahun 2011 kerajaan memansuhkan ISA dan menggantikannya dengan Akta Kesalahan Keselamatan (Langkah-langkah Khas) 2012 atau SOSMA.

Pada tahun 2013, berlaku juga beberapa siri perhimpunan dan protes jalanan di Kuala Lumpur seperti 'Perhimpunan Kebangkitan Rakyat' atau 'perhimpunan KL 112'. Perhimpunan anti-kerajaan yang dianjurkan oleh gabungan parti pembangkang PR bersama-sama dengan beberapa NGO untuk melepaskan keluhan awam terhadap kerajaan BN mengenai isu-isu politik yang luas meliputi pilihan raya yang bersih, keseimbangan media dan isu perkauman (Smeltzer & Pare 2015: 133). Malah, selepas Pilihan Raya Umum 2013, PR sekali lagi mengetuai perhimpunan besar-besaran di seluruh negara, yang dikenali sebagai 'Blackout 505' dengan slogan *Save Democracy*. Perhimpunan ini diadakan bagi membantah keputusan PRU ke-13 yang dilihat berat sebelah kepada BN dan penyelewengan pilihan raya oleh Suruhanjaya Pilihan raya seperti isu pengundi hantu, dakwat kekal dan politik wang. Hampir 50,000 penunjuk perasaan yang merentasi kumpulan etnik telah menyertai perhimpunan besar-besaran ini dengan memakai topeng hitam sebagai tanda protes. Mereka menuntut supaya Pengerusi SPR meletak jawatan, diadakan pemilihan semula dalam 30 kawasan di mana margin kemenangan adalah kecil, dan menggantung amalan persempadanan dan apa-apa bentuk pindaan ke atas undang-undang pilihan raya (Zulaikha, 2013). Walaupun perhimpunan ini gagal memulihkan imej demokrasi Malaysia, namun ia berjaya memupuk nilai-nilai sivik dan perpaduan di antara etnik.

Tahun 2015 dilihat sebagai tahun yang sukar buat Malaysia kerana berlaku krisis politik yang berlarutan bermula dengan penangkapan pemimpin utama parti pembangkang, Anwar Ibrahim pada bulan Februari. Pemenjaraan Anwar ini telah membangkitkan kemarahan para penyokongnya sehingga mereka turun berhimpun di jalanan untuk memprotes tindakan kerajaan Najib dan menyeru supaya pemimpin mereka ini dibebaskan. Perhimpunan yang dikenali sebagai *Kita Lawan* (We Fight) ini telah diadakan pada 7 dan 28 Mac yang berakhir dengan penangkapan besar-besaran aktivis pembangkang. Pada Mei 2015, jalan raya di Kuala Lumpur sekali lagi dibanjiri dengan demonstran yang berpakaian merah sebagai tanda protes terhadap Cukai Barangan dan Perkhidmatan (GST). Perhimpunan *anti-GST* ini dianjurkan oleh gabungan beberapa NGOs seperti Solidariti Anak Muda Malaysia (SAMM), gerakan *Anything but UMNO* (ABU), dan *the Oppressed People's Network* (JERIT) yang disokong oleh parti-parti pembangkang sebagai tindak balas kepada pelaksanaan GST oleh kerajaan pada 1 April 2015. Mereka mendakwa bahawa cukai GST yang dikenakan sebanyak 6 peratus ini membebankan rakyat, sekali gus akan meningkatkan jurang ketidaksamarataan dalam pendapatan (Asrul Hadi, 2016).

Dalam konteks analisis, era Reformasi ke Tsunami politik ini menyaksikan kebangkitan gerakan sosial yang lebih luas dan longgar strukturnya seperti gerakan reformasi, gerakan Mansuhkan ISA dan BERSIH. Mengapakah ia dikategorikan sebagai gerakan sosial? Ini kerana gerakan-gerakan ini memenuhi ciri-ciri gerakan sosial yang digariskan oleh Della Porta & Diani (1999:14-15), iaitu jaringan interaksi yang tidak formal; berkongsi kepercayaan dan kesepakatan; tindakan kolektif yang memberi tumpuan kepada konflik; dan menggunakan protes. Jika dilihat, Reformasi, BERSIH dan gerakan Mansuhkan ISA ini adalah gerakan yang mengekspresikan kehendak kolektif iaitu di mana ia melangkaui persoalan kelas dan kaum, kelompok masyarakat yang pluralis dan mempunyai pelbagai kepentingan bersatu di bawah gerakan sosial yang sama (Mohd Hariszuan, 2014:156). Jika dibandingkan gerakan reformasi, gerakan Mansuhkan ISA dan demonstrasi BERSIH, terdapat beberapa persamaan dan perbezaan yang boleh dikenal pasti. Dari segi persamaannya, kebanyakan gerakan ini adalah siri protes terpanjang dalam sejarah Malaysia atau *occasional events* yang matlamatnya adalah

untuk menuntut perubahan politik. Gerakan reformasi misalnya, telah dianjurkan selama 16 tahun bermula sejak tahun 1998 sehingga gelombang reformasi 2.0 pada tahun 2014. Begitu juga dengan gerakan Mansuh ISA yang telah wujud sejak tahun 2009. BERSIH juga telah bertapak di negara ini sejak tahun 2007 dan masih lagi aktif sehingga kini. Selain itu, kesemua gerakan ini juga memanfaatkan ruang siber sebagai medium utama untuk menarik sokongan rakyat.

Tetapi, yang membezakan protes-protes ini adalah komposisi kumpulan peserta yang menyertainya. Jika dianalisis, reformasi 1998 dicetuskan oleh pemimpin *de facto* iaitu Anwar Ibrahim dan kemudiannya disokong oleh parti pembangkang dan kumpulan masyarakat sivil. Oleh itu, majoriti peserta gerakan reformasi 1998 ini terdiri daripada para penyokong Anwar dan mereka adalah golongan muda Melayu kelas pertengahan yang rata-ratanya berpendidikan tinggi dan tinggal di bandar (Weiss, 2006:134). Terdapat juga kelompok kecil daripada golongan bukan Melayu tetapi kebanyakan daripada mereka adalah ahli kumpulan masyarakat sivil. Walaupun penganjur gerakan reformasi memainkan kerangka isu bukan perkauman (non-ethnic) seperti salah guna kuasa kerajaan dan isu rasuah untuk menarik sokongan bukan Melayu, tetapi protes ini kekal dikuasai oleh orang Melayu (Brown, 2004:268). Ini kerana isu pemecatan Anwar ini dilihat oleh orang Melayu sebagai stigma atau sesuatu yang berlawanan dengan nilai dan budaya Melayu (Pandian, 2005:328). Kebanyakan para demonstran menyertai reformasi ini bukanlah atas inisiatif sendiri, tetapi ia adalah atas inisiatif bersama—digerakkan oleh beberapa agen mobilisasi formal dan informal seperti kepimpinan Anwar sendiri, jaringan dengan masyarakat sivil dan parti politik, faktor keluarga dan kawan-kawan serta pengaruh media. Selain itu, kerajaan juga masih menggunakan tindakan represif seperti semburan gas pemedih mata, *water cannon* dan penahanan di bawah undang-undang ISA untuk mengawal para pendemonstran.

BERSIH pula awalnya adalah gerakan elit politik yang diterajui oleh parti-parti pembangkang, tetapi kemudiannya digerakkan oleh kumpulan masyarakat sivil. Maka jika dilihat kepada profil para pengikutnya, majoriti adalah golongan muda daripada pelbagai kaum, berpendidikan tinggi dan golongan kelas pertengahan. Kebanyakannya adalah pekerja kolar putih seperti doktor, peguam, dan aktivis seni (Welsh, 2012) yang cenderung untuk membuat penilaian terhadap setiap keputusan atau tindakan yang diambil oleh kerajaan. Bagi mereka, isu-isu kesejagatan seperti urus tadbir yang baik, hak asasi manusia dan kebebasan berpolitik itu lebih penting berbanding dengan politik perkauman atau pembangunan ekonomi semata-mata. Oleh itu, kerangka isu bukan perkauman yang diperjuangkan oleh BERSIH ini sangat dekat dengan golongan ini. Selain itu, penggunaan sepenuhnya media siber oleh BERSIH melalui laman web, blog dan *YouTube* berjaya menarik ribuan anak muda untuk turut sama menyebarkan maklumat kepada orang ramai untuk menyertai demonstrasi ini. Seperti mana BERSIH, protes-protes lain yang berlaku pada era ini seperti gerakan Mansuh ISA (GMI), Perhimpunan Kebangkitan Rakyat atau 'perhimpunan KL 112', *Blackout 505*, Kita Lawan (We Fight) dan perhimpunan Anti-GST juga digerakkan oleh kumpulan masyarakat sivil dan parti-parti pembangkang dengan menggunakan isu *framing* yang lebih luas konteksnya meliputi isu-isu seperti ekonomi, integriti dan hak asasi. Begitu juga dengan para demonstran, kebanyakan dari mereka adalah golongan muda dan penyokong-penyokong NGOs dan parti-parti politik.

## Rumusan

Protes politik telah berakar umbi di negara ini sejak zaman penjajahan British lagi dan membiak aktif sekitar era 1990-an hingga kini. Jika dilihat, pola protes di Malaysia ini berubah-ubah. Bermula pada era pra-kemerdekaan, protes politik digerakkan oleh gerakan buruh yang ditindas oleh golongan kapitalis dan kemudiannya dikuasai oleh gerakan nasionalis dan sosialis kiri yang berjuang untuk menuntut kemerdekaan. Sejak era 1960-an, protes politik digerakkan oleh gerakan mahasiswa yang menuntut supaya politik nasional keluar dari acuan perkauman dan kerajaan lebih mengutamakan kepentingan rakyat. Namun, kesan daripada penguatkuasaan AUKU, gerakan ini lumpuh. Sekitar era 1980-an, berlaku juga protes yang dilakukan oleh golongan elit politik termasuklah parti pro-kerajaan dan pembangkang. Apa yang jelas, isu perkauman menjadi sentimen utama yang mencetuskan protes ini. Pada era 1990-an hingga kini, protes politik semakin rancak dipergiatkan oleh gerakan sosial seperti gerakan Reformasi dan BERSIH yang bersifat kolektif dan longgar strukturnya, tetapi konsisten dalam usahanya untuk membawa perubahan politik dan menuntut ruang demokrasi yang lebih luas.

Dengan menelusuri sejarah protes politik ini, dapat dilihat bahawa kerajaan semakin bertoleransi dalam mengawal demonstrasi. Misalnya, kerajaan telah mengambil tindakan wajar dengan memperkenalkan Akta Perhimpunan Aman 2012 (APA) untuk menjamin hak bersuara kepada rakyat menerusi cara berhimpun secara aman dengan mematuhi syarat-syarat yang telah ditetapkan, di samping melindungi kepentingan awam. Pada BERSIH 4.0, contohnya, polis tidak lagi melepaskan gas pemedih mata dan *water cannon* sepanjang berlangsung demonstrasi ini. Manakala, jumlah tangkapan peserta BERSIH yang dibuat oleh polis juga semakin berkurangan. Hanya 26 peserta BERSIH 4.0 yang ditangkap, berbanding 600 orang pada BERSIH 2.0 dan 388 orang pada BERSIH 3.0 (Syukri Razab, 2015). Tuntasnya, protes politik di Malaysia lebih sinonim dengan dengan medium demonstrasi jalanan berbanding dengan boikot, petisyen atau revolusi dan ianya menjadi medan popular rakyat untuk mempengaruhi keputusan politik.

## Rujukan

- Abdul Rahman Haji Abdullah. (1997). *Pemikir Islam di Malaysia: sejarah dan aliran*. Kuala Lumpur: Gema Insani.
- Asrul Hadi, Abdullah Sani. (2015) '59 arrested after thousands marched down Kuala Lumpur in rally against GST'. *New Straits Times*, <http://www.straitstimes.com/asia/se-asia/59-arrested-after-thousands-marched-down-kuala-lumpur-in-rally-against-gst>. [Akses pada 1 Julai 2016].
- Astro Awani. (2015). Bersih 4: Empat perkara anda perlu tahu. <http://www.astroawani.com/berita-malaysia/bersih-4-empat-perkara-anda-perlu-tahu-70955>. [Akses pada 20 September, 2015].
- Baglioni S., B. Baumgartner, D. Chabanet., & C. Lahusen. (2008). Transcending Marginality. The Mobilization of the Unemployed in France, Germany and Italy in Comparative Perspective. *Mobilization: An International Quarterly*, 13 (3): 405-417.
- Brown, G.K. (2004). Civil society and social movements in an ethnically divided society: The case of Malaysia 1981-2001. *Tesis Ijazah Doktor Falsafah*, The University of Nottingham.
- Chomsky, N & Herman, E.S. (1994). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. England: Vintage Publishing.
- Della Porta, D., and Diani, M. (1999). *Social movements: An introduction*. Oxford: Blackwell.
- Diani, M. (2007) Network and participation. In Snow, D.A., Soule, S.A., & Kriesi, H. *The Blackwell Companion to Social Movements*. Oxford, UK: Blackwell Publishing.
- Faridahwati Mohd Shamsudin. (2001). Tentangan pekerja: Masih relevankah ia? *Jelapang*, 2(2): 109-125.
- Giugni, M. (2004). *Social protest and policy change*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.
- Gurr, Ted. (1970) *Why men rebel?* Princeton: Princeton University Press.
- Harper, T. N. (1999). *The end of empire and the making of Malaya*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Hibbs, DA. (1973) *Mass political violence: A cross-national causal analysis*. New York: Wiley.
- Hussain Mohamed. (1986). *Gerakan belia di Malaysia*. Kuala Lumpur: Gateway Publishing House.
- Ibrahim, Y. (2011). Political distinction in the British Anti-Capitalist Movement. *Sociology*, 45 (2):318-334.
- Ishak Saat. (2010). Caturan politik pelbagai kaum di Tanah Melayu 1946-1957. *Jebat*, Vol. 37: 68 – 85.
- Kamaludeen Mohamed Nasir. (2016). Boycotts as Moral Protests in Malaysia and Singapore. *International Sociology*, 31(4): 396-412.
- Kamaruzaman Yaakob. (1994). *Bersama Anwar ke penjara*. Petaling Jaya Transgrafik Sdn.Bhd.
- Khoo Boo Teik. (2003). *Beyond Mahathir: Malaysian politics and its discontent*. New York: Zed Books Ltd.
- \_\_\_\_\_. (1995). *Paradoxes of Mahathirism: An intellectual biography of Mahathir Mohamad*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Kitchelt, H. (1986). Political opportunity structures and political protest: Antinuclear movements in four democracies, *British Journal of Political Science* 16: 57–85.
- Klandermans, B. (1984). Mobilisation and participation: Social-psychological expansions of resource mobilisation theory, *American Sociological Review* 49: 583–600.
- Kriesi, H., Koopmans, R., Duyvendak, J. and M. Giugni. (1995). *New social movements in Western Europe*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Lai, Fong Yang., & Md Sidin Ahmad Ishak. (2012). Framing interethnic conflict in Malaysia: A comparative analysis of newspaper coverage on the Hindu Rights Action Force (Hindraf). *International Journal of Communication*, 6:166-189.
- Malaysiakini. Syabas, Gerakan Mansuhkan ISA! 13 Julai 2009. <https://www.malaysiakini.com/columns/37875>. [Akses pada 25 April 2018].

- Marien, S., Hooghe, M., & Quintelier, E. (2010) Inequalities in non-institutionalised forms of political participation: A multi-level analysis of 25 countries. *Political Studies*, Vol. 58 (1): 187-213.
- Marsh, A. and M. Kaase. (1979). Measuring political action. In *political action. mass participation in five Western democracies*, eds. S. H. Barnes, M. Kaase, K. L. Allerbeck, B. G. Farah, F. Heunks, R. Inglehart, M. K. Jennings, H. D. Klingemann, A. Marsh and L. Rosenmayr. London: Sage Publications.
- Meyer, D.S., & Tarrow, S. (1998). *The social movement society, contentious politics for a new century*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers Inc.
- Means, G.P. (1976). *Malaysian politics* (2<sup>nd</sup> ed.). London: Hodder & Stoughton.
- Morgan, M. (1977). The rise and fall of Malayan trade unionism 1945-1950. Dalam Mohamed Amin dan M, Caldwell (pnyt.). *Malaya: The making of a neo-colony*. Nottingham: Russell Press Ltd.
- Mohd Hariszuan Jaharudin. (2014). Pilihanraya umum ke-13: Perubahan budaya politik Malaysia dan krisis legitimasi moral Barisan Nasional. *Kajian Malaysia*, 32 (2): 149-169.
- Muhammad Abu Bakar. (1973). *Mahasiswa menggugat: Suatu analisa dan peninjauan dari dalam terhadap kegiatan mahasiswa-mahasiswa negeri ini*. Kuala Lumpur: Pustaka Antara.
- Nair, Sheila. (2007). The limits of protest and prospects for political reform in Malaysia. *Critical Asian Studies*, 39 (3):339-368.
- Norris, P. (2002). *Democratic phoenix: reinventing political activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pandian, S. (2005). *Legasi Mahathir*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Quaranta, M. (2015). *Political protest in Western Europe: Exploring the role of context in political action*. London: Springer International Publishing.
- Ramlah Adam. (1998). *Kemelut politik Semenanjung Tanah Melayu*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Rucht, D. (1998). The structure and culture of collective protest in Germany since 1950 (pp.29–58), in D. Meyer et al. (eds.). *The social movement society*. New York: Rowman & Littlefield Publishers.
- Saravanamuttu Johan. (2008). A tectonic shift in Malaysian politics. In Ooi Kee Beng, Johan Saravanamuttu & Lee Hock Guan (eds.). *March 8: Eclipsing May 13*. Singapura: Institute of Southeast Asian Studies.
- Smeltzer, S., & Pare, D. J. (2015). Challenging electoral authoritarianism in Malaysia: The embodied politics of the Bersih movement. *Interface: A Journal for and about Social Movements*, 7 (2): 120-144.
- Snow, D.A., Zurcher, L.A., & Ekland-Olson, S. (1980). Social networks and social movements: A microstructural approach to differential recruitment. *American Sociological Review*, 45: 787-801.
- Syukri Razab. (2015). Bersih, kejayaan yang tak mungkin tercabar. <http://www.themalaysianinsider.com/rencana/article/bersih-kejayaan-yang-tak-mungkin-tercabar-syukri-razab>. [Akses pada 25 September 2015].
- Tan Lee Ooi. (2010). *Dinamik ruang siber dalam gerakan reformasi di Malaysia*. Bangi: Penerbit UKM.
- Tarrow, S. (1998). *Power in movement: Social movements and contentious politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tilly C. (1995) *Popular contention in Great Britain 1758–1834*. Cambridge, MA, and London: Harvard University Press.
- Tilly, C., and Tarrow, S. (2006). *Contentious politics*. Colorado: Paradigm Publishers.
- Tunku Abdul Rahman. (1969). *13 Mei: sebelum dan selepas* (edisi semak). Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Van Aelst, P., and Walgrave, S. (2001). Who is that (wo)man in the street? From the normalisation of protest to the normalisation of the protester. *European Journal of Political Research*, 39:461-486.
- Van Stekelenburg, J., & Klandermans, B. (2013). The social psychology of protest. *Current Sociology* 61 (5-6):886-905.
- Vasil, R. K. (1980). *Ethnic politics in Malaysia*. New Delhi: Radiant Publication.
- Verba, S., Schlozman K. & Brady, H. (1995). *Voice and equality. Civic voluntarism in American politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wai Weng., & Maszlee Malik. (2016). Bersih and the growing discontent among the Malays. *ISEAS Perspective*, 67:1-6.
- Weiss, M. L. (2006). *Protest and possibilities: civil society and coalitions for political change in Malaysia*. California: Stanford University Press.
- Welsh, B. (2012). High stakes for Bersih 3.0 Rally. <http://www.malaysiakini.com/news/196212>. [Akses pada 20 September 2015].
- Ying Hooi, K. (2014a). Electoral reform movement in Malaysia: Emergence, protest and reform. *Suvannabhumi*, 6 (2): 85-106.
- Ying Hooi, K. (2014b) *Mobilisation potential and democratisation processes of the Coalition for Clean and Fair Elections (Bersih) in Malaysia: An interview with Hishamuddin Rais*. <http://dx.doi.org/10.14764/10.ASEAS-2014.1-8>. [Akses pada 20 Mei 2015].
- Zaini Othman. (2002). Masyarakat sivil dan pendemokrasian. Dalam Ghazali Mayudin (pnyt.). *Politik Malaysia perspektif teori dan praktik*. Bangi: Penerbit UKM.

- Zawiyah Mohd Zain., & Mohd Naeim Ajis. (2016). Protes dan Akta Perhimpunan Aman: Satu analisis. *Geografia Malaysian Journal of Society and Space*, 12 (14): 70-78.
- Zulaikha Zulkifli. (2013) "Blackout 505 diteruskan, kata pengarah penganjur." <https://www.malaysiakini.com/news/231479>. [Akses pada 20 Jun 2015].