

## Masalah buli dalam kalangan murid: apakah kata guru?

*Bullying problems among students: what do teachers say?*

**Nor Junainah Mohd Isa<sup>1</sup>, Mohd Sobri Ismail<sup>2</sup>, Amelia Mohd Noor<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Fakulti Pembangunan Manusia, Universiti Pendidikan Sultan Idris, 35900 Tanjong Malim, Perak

<sup>2</sup>Fakulti Psikologi dan Pendidikan, Universiti Malaysia Sabah, 88400 Kota Kinabalu, Sabah

Email: junainah@fpm.upsi.edu.my

### Abstrak

Kajian ini berbentuk analisis kandungan kualitatif bertujuan meneroka pandangan guru-guru mengenai masalah buli dalam kalangan murid di sekolah. Respons bertulis daripada para peserta diperoleh melalui edaran set soalan berbentuk umum dan terbuka yang dihantar menggunakan mel elektronik. Penganalisan data pula dibuat secara induktif untuk mengenal pasti kategori-kategori dan tema-tema yang terkandung dalam bahan kajian. Dapatan kajian menunjukkan bahawa terdapat sepuluh tema merangkumi definisi, lokasi, murid yang terlibat, punca, dan keseriusan masalah buli. Selain itu, didapati majoriti guru kurang jelas tentang definisi buli. Namun begitu, mereka beranggapan bahawa masalah buli dalam kalangan murid adalah serius dan perlu dibanteras dengan segera. Memandangkan dapatan hanya terhad kepada perbincangan tema dan kategori, maka dicadangkan agar kajian lanjutan, khususnya kajian berbentuk *grounded theory* dijalankan. Kajian sebegini membolehkan pengkaji meneroka pengalaman guru dengan lebih mendalam serta mengemukakan teori substantif yang dapat menjelaskan hubungan antara setiap tema dan kategori.

**Kata Kunci:** Analisis kandungan kualitatif, Masalah buli, Perspektif guru

### Abstract

*This qualitative content analysis research aims to explore teachers' views on bullying problems among students at school. The written responses were obtained through the distribution of a general and open set of questions sent via e-mail. Data analysis was done inductively to identify categories and themes in the research materials. The findings depict that there are ten themes including the definition, location, the students involved, the cause, and the seriousness of the bullying problem. The findings also discovered that the majority of the teachers are unclear on the definition of bullying. However, they perceived that the bullying problem among students is serious and need to be eradicated immediately. Since the findings are limited to qualitative data, it is recommended that further studies should be carried out using grounded theory specifically. Such studies allow researchers to explore the teachers' experience as well as explain the relationship between each theme and category in more depth.*

**Keywords:** *Qualitative content analysis, bullying problem, teachers' perspective*

### Pendahuluan

Buli merupakan perbuatan negatif yang dikenakan oleh seseorang yang lebih kuat atau berkuasa terhadap seseorang yang lebih lemah atau kurang berkuasa secara berulang kali (Olweus, 1978, 1997; Farington, 1993; Noran Fauziah, 2006). Buli mungkin dilakukan oleh seorang pembuli, iaitu secara individu, atau beberapa pembuli yang juga dikenali sebagai buli kolektif terhadap seorang mangsa atau sekumpulan mangsa (Abdul Malek, 2004). Dalam perlakuan buli, wujud ketidakseimbangan kuasa yang menyebabkan mangsa gagal untuk mempertahankan dirinya (Heinrichs, 2003) daripada didera dan dipermainkan-mainkan oleh pembuli.

Terdapat empat jenis buli, iaitu 1) buli fizikal, 2) buli lisan (verbal), 3) buli mental, dan 4) buli siber (Ransohoff, Ransohoff, & Brown, 2006). Kajian-kajian dari dalam dan luar negara menunjukkan bahawa buli secara langsung, iaitu buli fizikal dan buli lisan paling kerap dilaporkan berlaku di sekolah. Selalunya gejala buli bermula dengan buli lisan yang dilakukan melalui ejekan, panggilan nama dan cemuhan. Bagi buli jenis fizikal pula, ia melibatkan perbuatan seperti memukul,

menggigit, menyepak, mencubit, menendang dan menampar. Sekiranya tidak dikawal, buli fizikal akan menyebabkan kematian mangsa buli.

Kategori buli secara tidak langsung yang kadangkala sukar untuk dikesan adalah buli mental (Ransohoff et al., 2006) atau juga dikenali sebagai buli psikologikal (Perkins & Berrena, 2002). Buli jenis ini merupakan satu bentuk serangan psikologi, iaitu melalui perbuatan seperti penyebaran fitnah, pemuluan (boikot), pengasingan dan surat layang. Selain itu, gerak tubuh seperti menjegilkan mata, senyum sinis dan mencebik mulut juga tergolong di bawah kategori buli psikologikal. Selalunya, pelajar yang dibuli secara psikologikal akan mengalami tekanan dan hilang harga diri akibat penyebaran cerita dan gosip tentang dirinya dalam khalayak ramai.

Buli siber pula melibatkan penyalahgunaan alat teknologi seperti telefon bimbit dan komputer. Contoh-contoh pembulian secara siber termasuklah penyebaran fitnah melalui mel elektronik dan laman sosial, menghantar pesanan ringkas berbentuk ugutan atau kata-kata kesat, dan penyebaran video-video bertujuan untuk menjatuhkan maruah mangsa. Buli siber merupakan buli yang sangat sukar untuk dikawal kerana penyebaran maklumat meliputi seluruh dunia dan boleh diakses oleh sesiapa sahaja (Storey, Slaby, Adler, Minotti, & Katz, 2008). Selain mudah dan cepat, perkongsian juga tidak terhad dari segi jarak dan masa sehingga menyumbang kepada kegiatan jenayah (Norhayati & Suriati, 2015).

Perbuatan buli didapati memberikan kesan yang serius dan berpanjangan bukan sahaja kepada mangsa buli (Jennings, Song, Kim, Fenimore, & Piquero, 2017; Hidalgo-Rasmussen, Ramírez-López, Rajmil, Skalicky, & Martín, 2018), malah kepada pemerhati (saksi) dan pembuli itu sendiri (Rigby, 1996, 2003; UNICEF, 2018). Antara kesan buli terhadap mangsa adalah prestasi akademik merosot kerana hilang minat untuk belajar, ponteng kelas dan ponteng sekolah kerana takut, suka menyalahkan diri sendiri, dan tidak yakin terhadap kebolehan dan potensi diri.

Kesan buli terhadap pembuli pula adalah seperti terlibat dengan vandalisme atau merosakkan harta benda sekolah, berkemungkinan mencederakan atau membunuh mangsa, dan terlibat dengan jenayah apabila dewasa kelak. Bagi saksi insiden buli, mereka turut menerima implikasi rentetan menyaksikan perbuatan tersebut. Antara kesan negatif yang mungkin akan dialami termasuklah perasaan bimbang sekiranya turut dibuli, rasa bersalah kerana tidak dapat membantu mangsa, dan takut untuk berkongsi pengalaman menyaksikan insiden buli dengan orang lain (Noran Fauziah, 2006).

## **Buli Dalam Kalangan Murid**

Gejala buli merupakan satu fenomena yang berlaku di seluruh dunia tanpa mengira jantina, usia, pangkat, bangsa, budaya atau agama. Walau bagaimanapun, permasalahan buli di sekolah menjadi perhatian dan sering dibincangkan kerana isu ini dilaporkan kerap terjadi di premis tersebut. Berdasarkan kajian antarabangsa pada tahun 2015 dari National Center for Education Statistics yang dilaporkan oleh Musu-Gillete, Zhang, Wang, Zhang, dan Oudekerk (2017), didapati kes buli dalam kalangan murid di beberapa buah negara berada pada tahap yang membimbangkan. Justifikasi ini merujuk kepada panduan yang diberi oleh pelopor dan pakar buli dunia, iaitu Olweus (dalam Noran Fauziah, 2005) yang mencadangkan bahawa peratusan kes dalam lingkungan sepuluh hingga 15 peratus adalah serius.

Berpandukan statistik yang didedahkan oleh Musu-Gillete et al. (2017) berhubung insiden buli dalam kalangan murid berumur antara 13 hingga 14 tahun, Malaysia berada pada kedudukan ke-7 tertinggi daripada 53 buah negara yang menyertai kajian berkenaan. Walaupun tiada data diambil daripada murid sekolah rendah, namun *trend* yang dipamerkan dalam kajian itu memberikan gambaran bahawa jumlahnya mungkin lebih tinggi sekiranya diperolehi. Jadual 1 di sebelah memaparkan dapatan kajian, iaitu dari segi peratusan murid yang terlibat dengan insiden buli sekurang-kurangnya sekali dalam tempoh sebulan.

**Jadual 1** Insiden buli dalam kalangan murid sekurang-kurangnya sekali sebulan

Negara	Peratusan murid (%)	
	13 hingga 14 tahun	9 hingga 10 tahun
1. Lubnan	19	-
2. Thailand	17	-
3. Mesir	16	-
4. Bahrain	15	33
5. Oman	14	25
6. Qatar	12	28
7. Malaysia	11	-
8. Jordan	11	21
9. Morocco	11	21
10. Emiriah Arab Bersatu	10	26
11. New Zealand	10	24
12. Arab Saudi	9	26
13. Australia	9	20
14. Kuwait	8	21
15. Iran	8	18
16. Amerika Syarikat	7	15
17. Hong Kong	7	14
18. Malta	7	-
19. Singapura	6	19
20. England	6	15
21. Turki	6	14
22. Kanada	5	17
23. Persekutuan Rusia	4	16
24. Slovenia	4	14
25. Lithuania	4	13
26. Ireland	4	6
27. Chile	3	16
28. Norway	3	7
29. Sweden	3	7
30. Itali	2	15
31. Hungary	2	11
32. Georgia	2	9
33. Jepun	2	8
34. Kazakhstan	2	7
35. Taipei	1	13
36. Republik Korea	1	4
37. Indonesia	-	25
38. Sepanyol	-	19
39. Belgium	-	17
40. Bulgaria	-	16
41. Cyprus	-	16
42. Portugal	-	15
43. Jerman	-	13
44. Republik Slovak	-	13
45. Republik Czech	-	12
46. Belanda	-	10
47. Denmark	-	10
48. Ireland Utara	-	10
49. Croatia	-	8
50. Perancis	-	8
51. Poland	-	8

Negara	Peratusan murid (%)	
	13 hingga 14 tahun	9 hingga 10 tahun
52. Serbia	-	8
53. Finland	-	7

Ubah suai dari Musu-Gillette et al. (2017)

Kementerian Kesihatan Malaysia dengan kerjasama Kementerian Pelajaran Malaysia pula telah menjalankan Tinjauan Kebangsaan Kesihatan dan Morbiditi di seluruh negara pada tahun 2017. Kajian ini bertujuan untuk mengumpul maklumat tentang status kesihatan masyarakat Malaysia termasuk golongan remaja. Sampel kajian remaja terdiri daripada 27 497 orang murid tingkatan satu hingga tingkatan lima yang mewakili 212 buah sekolah dari 13 negeri dan Wilayah Persekutuan. Jumlah responden perempuan adalah sebanyak 14 362 orang (50.4%), manakala selebihnya pula adalah lelaki. Purata responden bagi setiap tingkatan adalah lebih kurang lima ribu orang.

Bersangkutan dengan penglibatan murid dalam insiden buli, kajian mendapati bahawa 16.2 peratus daripada responden dibuli sekurang-kurangnya sekali dalam tempoh sebulan. Dapatan juga menunjukkan bahawa murid lelaki lebih kerap menjadi mangsa berbanding murid perempuan dengan perbezaan sebanyak lima peratus. Selain itu, kebanyakan responden mengalami insiden dipermainkan rupa paras dan tubuh badan mereka (15.9%), diusik dengan jenaka, komen dan isyarat berbentuk seksual (14.1%), diejek kerana berlainan bangsa (10.6%), didera secara fizikal (7.9%), diasingkan secara sosial (6.1%), dan diejek kerana perbezaan agama (4.7%). Walau bagaimanapun, semakin meningkat usia, semakin berkurangan insiden buli yang dialami. Jadual 2 di bawah merupakan sebahagian daripada data kajian yang memaparkan peratusan murid dibuli mengikut negeri, tingkatan, jantina, dan lokaliti sekolah.

**Jadual 2** Insiden buli sekurang-kurangnya sekali dalam tempoh 30 hari bagi murid sekolah menengah di seluruh Malaysia

	Mangsa (%)	Jenis buli (%)					Sosial
		Fizikal	Bahasa dan isyarat				
			Rupa	Seksual	Bangsa		
Malaysia	16.2	7.9	15.9	14.1	10.6	4.7	6.1
<i>Negeri</i>							
Johor	13.9	6.3	16.2	17.6	7.6	2.5	6.2
Kedah	13.4	9.1	13.0	14.6	10.5	4.0	5.4
Kelantan	12.5	3.0	15.0	14.1	14.6	5.1	4.2
Melaka	15.5	4.5	17.8	22.2	11.0	1.0	9.0
N. Sembilan	17.2	5.6	19.4	12.5	10.3	2.2	9.0
Pahang	22.0	8.1	15.1	14.3	11.9	6.0	8.0
Pulau Pinang	13.8	9.7	14.9	12.6	6.9	4.5	6.6
Perak	16.7	13.7	12.0	11.3	12.8	6.0	6.4
Perlis	15.8	8.2	15.6	14.1	11.0	5.7	5.6
Selangor	18.6	6.7	19.8	15.5	12.4	3.6	6.9
Terengganu	14.7	8.6	15.4	14.5	11.9	8.9	5.0
Sabah	18.3	10.7	11.8	13.0	8.8	5.7	3.2
Sarawak	15.5	7.7	14.0	11.4	9.0	9.7	4.7
WP K. Lumpur	16.0	5.9	19.7	10.7	10.1	1.6	6.2
WP Labuan	18.2	7.8	18.0	14.6	11.6	2.5	5.3
WP Putrajaya	19.7	6.0	23.7	11.0	9.5	0.8	12.0
<i>Lokaliti sekolah</i>							
Bandar	15.3	7.7	16.1	14.3	10.5	3.5	6.9
Luar bandar	17.3	8.2	15.7	13.9	10.8	6.1	5.1

	Mangsa (%)	Jenis buli (%)					Sosial
		Fizikal	Bahasa dan isyarat			Agama	
			Rupa	Seksual	Bangsa		
<i>Jantina</i>							
Lelaki	18.7	10.6	13.4	13.3	11.9	6.4	4.3
Perempuan	13.7	4.3	19.4	15.3	8.9	2.4	8.5
<i>Tingkatan</i>							
Tingkatan 1	22.8	10.6	13.6	12.0	12.4	5.9	5.4
Tingkatan 2	19.0	9.5	13.3	13.6	11.5	4.0	6.0
Tingkatan 3	15.0	6.2	18.6	15.3	9.2	4.5	5.4
Tingkatan 4	13.4	6.4	15.8	13.6	9.0	5.2	6.7
Tingkatan 5	10.2	3.4	22.5	19.1	8.9	3.1	8.1

Ubahsuai dari Institut Kesihatan Umum (2017)

Jika diperhatikan statistik daripada kajian antarabangsa dan tempatan yang telah dinyatakan, dapat disimpulkan bahawa masalah buli dalam kalangan murid di Malaysia sewajarnya dibimbangi serta dihentikan sebelum menjadi lebih parah. Keperluan menangani isu ini perlu dilakukan segera oleh semua pihak agar murid rasa selamat dan dapat belajar dengan tenang sepanjang sesi persekolahan.

### Guru dan Permasalahan Buli

Dalam kes berkaitan buli di kawasan sekolah, guru memainkan peranan utama untuk menjalankan intervensi yang berpatutan. Namun begitu, mereka perlu terlebih dahulu mempunyai pengetahuan mengenai buli, serta kemahiran menguruskan bilik darjah. Kadangkala, guru bukan sahaja tidak mampu menyelesaikan masalah tingkah laku murid, malah mereka sendiri melakukan buli tanpa menyedarinya (Allen, 2010). Berhubung hal ini, dapatan kajian Young dan Meteraud (2014) menunjukkan bahawa majoriti guru melabel murid dengan perkataan seperti “bodoh”, “bermasalah”, dan “tidak cekap”. Sikap guru yang tidak acuh dalam mengurangkan permasalahan sosialisasi murid menyebabkan program anti buli di sekolah sukar mencapai kejayaan sebagaimana dilaporkan dalam kajian Veenstra, Lindenberg, Huitsing, Sainio, dan Salmivalli (2014).

Selain itu, berdasarkan temubual yang dilakukan oleh Mishna, Scarcello, Pepler, dan Wiener (2005) terhadap 13 orang guru dari empat buah sekolah, didapati majoriti guru tidak menyedari bahawa anak murid mereka menjadi mangsa pbulian. Malah, mereka hanya membuat intervensi berdasarkan pandangan peribadi mengenai keseriusan masalah tersebut. Hal ini mendorong guru-guru untuk mengabaikan aduan murid yang diejek atau diganggu kerana beranggapan tingkah laku itu normal serta tidak membahayakan. Ketidaktahuan guru tentang kriteria buli menyebabkan mereka tidak tahu tindakan yang sesuai untuk diambil bagi menanganinya. Sementara pula, guru-guru ini tidak menerima sebarang latihan untuk meningkatkan pengetahuan buli dan kecekapan intervensi masing-masing.

Selari dengan dapatan kajian Mishna et al. (2005), Buch (2012) juga mendapati bahawa perspektif guru mengenai buli memberi kesan terhadap strategi yang diambil berhubung tingkah laku tersebut. Melalui temu bual melibatkan 12 orang guru sekolah menengah di Amerika Syarikat, beliau menyimpulkan bahawa guru-guru kurang jelas dalam menentukan atau mengkategorikan sesuatu perlakuan itu sebagai perbuatan buli. Kekeliruan ini menjadi salah satu penyebab yang menghalang para guru untuk melaksanakan intervensi dengan berkesan kerana mereka hanya bertindak berpandukan definisi peribadi yang diletakkan ke atas sesuatu insiden. Akibatnya, guru-guru berasa sangsi untuk memberikan respons yang efektif terhadap situasi berkenaan.

Justeru, bagi memastikan para pendidik berupaya berhadapan dengan permasalahan tingkah laku murid, Beran (2006) mencadangkan agar golongan ini dibekalkan dengan program-program persediaan yang memfokuskan kepada pengetahuan, kemahiran, serta keyakinan diri sejak berada dalam program latihan guru lagi. Melalui kursus, tugasan, seminar, dan konferensi, mereka akan memperoleh pengetahuan serta kemahiran yang mencukupi untuk menguruskan tingkah laku murid

kelak. Perkara ini penting untuk dititikberatkan kerana guru-guru bertanggungjawab mengesan insiden buli di sekolah, mengenal pasti murid yang terlibat sebagai pembuli, mangsa dan penyaksi, serta mengajar dan membentuk tingkah laku positif dalam kalangan murid terbabit.

Ringkasnya, guru merupakan individu yang paling signifikan dengan murid semasa sesi persekolahan. Sebarang perlakuan murid yang membahayakan rakan lain sama ada di dalam bilik darjah atau di persekitaran sekolah terletak di bawah tanggungjawab para guru untuk menanganinya. Oleh sebab itu, para guru perlu mempunyai pengetahuan dan kemahiran, serta bersedia untuk mencegah perlakuan tersebut.

## **Penyataan Masalah**

Kajian berkaitan buli di Malaysia masih belum meluas berbanding di negara-negara Barat memandangkan isu langsung itu mula dipandang serius sekitar awal abad ke-21. Sehingga kini, kebanyakan pengkaji cuba mendapatkan maklumat mengenai fenomena yang berlaku, iaitu dengan memfokuskan kepada golongan murid di sekolah. Mereka menjalankan kajian berbentuk kuantitatif bertujuan mengenal pasti siapa, di mana, bila dan berapa kerap kes pembulian berlaku dalam kalangan murid sekolah rendah dan menengah. Secara tidak langsung, dapatan preliminari ini dapat memberi input kepada pangkalan data buli murid di seluruh negara.

Oleh sebab penyelidikan kebanyakannya tertumpu pada murid-murid, maka kajian buli dari perspektif guru kurang mendapat perhatian para pengkaji. Hal yang sama turut berlaku di negara lain di mana kajian mengenai pengetahuan, sikap, dan respons guru terhadap permasalahan buli murid dianggap masih belum mencukupi. Perkara ini diakui oleh pengkaji seperti Mishna et al. (2005), Allen (2010), serta Brown (2014). Mereka berpendapat kajian buli dari sudut pandang guru perlu diperbanyakkan supaya dapat menjana kaedah menangani buli yang lebih efektif. Tambahan pula, kerjasama dan peranan guru dianggap sangat penting bagi mengekang gejala negatif itu dari terus berleluasa.

Walaupun terdapat kajian luar yang mencungkil permasalahan buli dari kaca mata para pendidik, namun faktor perbezaan budaya dan bangsa menyebabkan dapatan kajian kurang sesuai diguna pakai di negara ini. Justeru, kajian tempatan perlu dibuat terhadap guru-guru untuk meneroka pandangan mereka berhubung gejala sosial yang dilihat semakin menular dalam kalangan murid di seluruh negara. Tanpa kajian tentang bagaimana guru-guru berfikir dan bertindak terhadap permasalahan buli dalam kalangan murid, maka golongan profesional tidak dapat mencadangkan program intervensi yang sesuai dilaksanakan di dalam bilik darjah dan di persekitaran sekolah.

## **Tujuan dan Kaedah Kajian**

Kajian ini bertujuan meneroka pandangan guru-guru mengenai permasalahan buli dalam kalangan murid. Secara lebih khusus, kajian dilakukan untuk mendapatkan pandangan mereka mengenai penglibatan murid, serta pelaksanaan intervensi buli di sekolah. Kajian ini termasuk dalam pendekatan kualitatif dengan menggunakan analisis kandungan sebagai reka bentuk penyelidikan. Memandangkan temu bual secara bersemuka tidak dilaksanakan, maka pengkaji mengumpul maklumat secara induktif menggunakan set soalan yang dihantar melalui mel elektronik kepada setiap peserta. Selain mendapatkan profil berkaitan peserta, Pengkaji juga mengemukakan pertanyaan-pertanyaan berbentuk umum dan terbuka agar soalan kajian ini terjawab. Antara perkara yang diajukan adalah:

- i. Apakah yang tuan/puan faham tentang buli?
- ii. Bagaimanakah buli dalam kalangan murid terjadi?
- iii. Siapakah yang selalunya terlibat dalam insiden buli di sekolah?
- iv. Apakah pendapat tuan/puan tentang masalah buli dalam kalangan murid pada masa kini?
- v. Apakah pandangan tuan/puan mengenai intervensi buli yang dijalankan oleh pihak sekolah? Apakah halangan yang berlaku semasa melakukannya?
- vi. Apakah yang boleh dilakukan untuk menangani permasalahan buli murid? Siapakah yang bertanggungjawab untuk melakukannya?

- vii. Apakah sumbangan yang telah tuan/puan berikan untuk mengatasi masalah buli di sekolah?

Sewaktu memilih peserta kajian, Pengkaji membuat pensampelan mudah, bertujuan dan diikuti dengan pensampelan bola salji. Pada peringkat awal, Pengkaji menggunakan laman sosial *facebook* untuk mengenal pasti seorang rakan yang berkhidmat sebagai guru. Setelah menjelaskan secara terperinci berhubung tujuan, kepentingan kajian, serta hak-hak sebagai peserta, Pengkaji mengutuskan mel elektronik agar respons bertulis daripadanya dapat diperolehi. Kemudian, Pengkaji meminta peserta ini mencadangkan seorang rakan yang mempunyai ciri-ciri dikehendaki dalam kajian. Pengkaji menghubungi individu terbabit untuk mendapatkan persetujuan dan kerelaannya menjadi sebahagian daripada fokus penelitian. Pengkaji meneruskan proses ini sehingga ketepatan data diperolehi.

Kaedah penganalisan data yang Pengkaji gunakan pula adalah analisis kandungan kualitatif. Tatacara menganalisis teks secara induktif ini merujuk kepada proses yang dijelaskan oleh Elo dan Kyngäs (2008). Setiap kali mendapat respons bertulis daripada peserta, Pengkaji menganalisisnya terlebih dahulu sebelum mendapatkan maklumat daripada peserta seterusnya. Selain itu, Pengkaji merujuk panduan yang diberi oleh Elo, Kääriäinen, Kanste, Pölkki, Utriainen, dan Kyngäs (2014) tentang kebolehpercayaan kajian analisis kandungan kualitatif. Langkah ini bertujuan untuk memastikan kredibiliti, keaslian, kebolehpindahan dan kebolehpercayaan tercapai agar kajian yang terhasil berkualiti tinggi.

## **Dapatan Kajian**

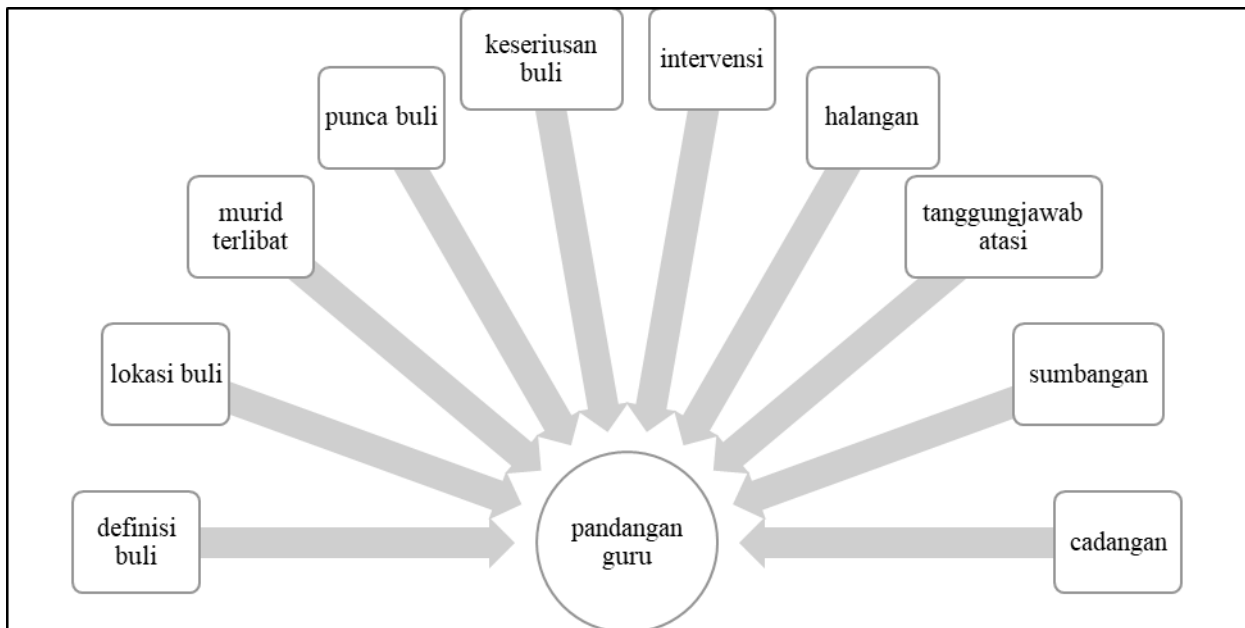
Berikut merupakan dapatan kajian yang terdiri daripada profil peserta, kategori serta tema yang telah diperolehi:

### **Profil Peserta**

Seramai tujuh orang guru menyertai kajian ini secara sukarela, iaitu dengan memberikan persetujuan bertulis serta menjawab soalan-soalan terbuka yang dihantar melalui mel elektronik. Mereka berumur antara 33 tahun hingga 47 tahun, dan berkhidmat di sekolah menengah sama ada sebagai warden, guru disiplin atau kaunselor. Lima orang peserta menyatakan lokasi sekolah mereka yang terletak di luar bandar, manakala dua orang lagi tidak memberikan respons terhadap soalan ini.

### **Kategori dan Tema**

Kajian berbentuk analisis kandungan kualitatif mempunyai dua matlamat utama, iaitu menjelaskan makna material, serta membina kategori atau tema daripada material tersebut (Cho & Lee, 2014). Berdasarkan analisis yang telah dibuat, Pengkaji mengenal pasti sepuluh tema sebagaimana dipaparkan dalam Rajah 1 di sebelah:



**Rajah 1** Tema yang terkandung dalam respons bertulis para peserta

Huraian bagi setiap tema adalah seperti berikut:

### i) Definisi buli

Ketidakeimbangan kuasa merupakan kategori yang dapat dikenal pasti daripada respons para peserta mengenai definisi buli. Semua peserta bersetuju perbuatan buli dilakukan oleh satu golongan murid yang lebih kuat atau berkuasa ke atas murid yang lebih lemah. Kenyataan mereka berkaitan maksud buli adalah seperti petikan di bawah:

Buli ialah perbuatan mengasari orang yang lemah dengan tujuan atau maksud untuk menunjukkan kekuatan masing-masing. Ini secara tidak langsung menjadikan mereka yang lemah mematuhi atau menghormati mereka yang kuat. (P3).

Buli adalah menggunakan kuasa dan kekuatan terhadap mangsa yang lemah. (P7).

### ii) Lokasi buli

Dari segi lokasi, kesemua peserta bersetuju insiden buli dalam kalangan murid berlaku di persekitaran sekolah. Antara tempat yang disenaraikan oleh mereka termasuklah di dalam bilik darjah, kantin, tandas, dan di asrama.

### iii) Murid terlibat

Semua peserta berpendapat bahawa permasalahan buli melibatkan murid yang membuli, dan murid yang menjadi mangsa buli. Berdasarkan kedua-dua kategori murid ini, semua peserta bersetuju pembuli lebih bersifat dominan berbanding mangsa. Selain kuat dan berpengaruh, pembuli juga merupakan pelajar senior. Bagi mangsa pula, ciri-ciri mereka berlawanan dengan pembuli seperti yang ditulis oleh dua orang peserta:

Mangsa buli adalah golongan lemah fizikal, bersendirian, tidak *handsome*, pendiam atau pasif, serta miskin. (P1).

Pelajar sekolah terutama yang kelihatan lemah atau bersikap tidak melawan, serta betul bendul. (P6).



#### **iv) Punca buli**

Maklum balas daripada setiap peserta berhubung punca buli menunjukkan bahawa faktor diri pembuli dan faktor diri mangsa menjadi penyebab berlakunya insiden tersebut. Bersangkutan dengan faktor diri pembuli, majoriti peserta berpandangan bahawa murid menindas rakan kerana keinginan menunjukkan kehebatan diri, serta mahukan sesuatu daripada mangsa. Hal ini dapat difahami melalui coretan peserta-peserta berikut:

Buli terjadi apabila pembuli ingin menunjukkan kekuatan dan kehebatan. (P2).

Pembuli merasakan ada kekurangan yang dapat dipenuhi melalui rakan lain yang tidak dapat ditunaikan secara baik dan berhemah, serta membuktikan bahawa mereka ketua sebenar dan digeruni murid lain. (P5).

Pembuli mahu dilihat sebagai orang yang hebat (gedebe, loghat Kelantan) dan ingin mencapai sesuatu dengan jalan mudah (malas berusaha walaupun salah). (P6).

Faktor diri mangsa pula dikaitkan dengan ciri-ciri fizikal dan kemahiran sosial mereka. Sebagai contoh, tiga orang peserta menulis:

Mangsa menunjuk-nunjuk, sombong dengan kelebihan, anak manja dalam keluarga, serta tak pandai bersosial dengan rakan. (P1).

Mangsa mempunyai tingkah laku terpinggir dan tidak mempunyai rakan. Individu berkenaan sebenarnya tidak mampu membina kumpulannya sendiri dan akhirnya menjadi mangsa buli. (P4).

Mangsa lemah dari segi fizikal dan mental. (P7).

#### **v) Keseriusan buli**

Majoriti peserta berpendapat masalah buli dalam kalangan murid adalah serius dan perlu dibanteras segera. Berikut merupakan respons seorang peserta:

Serius!!! Masa jadi warden dulu, pernah hampir maut. 12 pelajar pukul seorang dan diambunkan waktu tengah malam sehingga 2 pagi. Akhirnya, digantung dan janji berkelakuan baik setelah minta maaf dengan ahli keluarga mangsa. Setahun ada tiga kes buli. (P1).

Namun, terdapat dalam kalangan peserta yang beranggapan masalah buli tidak membimbangkan. Sebagai contoh, seorang peserta menulis:

Tidak serius kerana sejak zaman dulu lagi, ini adalah budaya. Senario buli tidak la terlalu teruk di sekolah dan di Malaysia. Ia terjadi hanya sedikit daripada jumlah pelajar di Malaysia. Cuma yang sedikit ini terlalu dihebohkan oleh media untuk mendapat publisiti akhbar. (P2).

#### **vi) Intervensi**

Berhubung pelaksanaan intervensi, semua peserta mengakui usaha pihak sekolah tidak berkesan dalam mengekang gejala tersebut. Sebahagian peserta meletakkan kegagalan itu di atas bahu ibu bapa, manakala sebahagian lagi menyalahkan pihak sekolah. Petikan di sebelah merupakan contoh maklum balas daripada mereka:

Tidak nampak apa-apa tindakan yang dilakukan. Pihak sekolah tidak cukup serius menangani permasalahan ini. (P6).

Ibu bapa masuk campur mempertahankan anak mereka. (P7).

### **vii) Halangan**

Berdasarkan respons para peserta, halangan intervensi boleh dikategorikan kepada dua kelompok utama, iaitu halangan daripada pihak sekolah dan halangan daripada ibu bapa. Berikut disenaraikan sebahagian daripada maklum balas tersebut:

Terdapat kes terpilih dalam dakwaan buli, anak VVIP terkecuali. (P1).

Tidak disiasat dari akar umbi apakah sebenarnya masalah pelajar yang membuli dan pelajar yang dibuli. (P2).

Warden dalam kalangan guru tidak mampu mengawal pelajar hingga larut malam kerana perlu bekerja keesokan harinya. (P3).

Ibu bapa tidak percaya anak mereka berkelakuan sedemikian. (P6).

Halangan dari ibu bapa. Apabila mempertahankan anak mereka, tindakan seterusnya tidak dapat diambil. (P7).

### **viii) Tanggungjawab atasi**

Majoriti peserta berpandangan bahawa golongan ibu bapa merupakan pihak yang paling utama untuk menggalas tanggungjawab mengatasi masalah buli. Perkara ini dapat dilihat daripada petikan-petikan di bawah:

Ibu bapa perlu tanam tarbiah Islamiah kamil sejak awal lagi. Pepatah Arab kata, “Tarbiah anak seperti mengukir ke atas batu yang keras”. Cinta Islam, selamat dunia akhirat. (P1).

Ibu bapa yang paling terdekat dengan anak-anak. Ibu bapa patut tahu kelebihan anak-anak atau kekurangan anak-anak. Sekiranya ibu bapa tahu anaknya senang dibuli, mereka perlu ambil perhatian. (P4).

Mereka yang berada bersama anak mereka lebih daripada sekolah. Di sekolah, pelajar hanya berada selama lapan jam. Oleh itu, didikan harus bermula di rumah. (P7).

### **ix) Sumbangan**

Dapatan menunjukkan bahawa majoriti peserta menyokong usaha-usaha yang dilakukan oleh pihak sekolah untuk menangani permasalahan buli dalam kalangan murid. Antara sumbangan yang telah diberikan adalah:

Menyokong tindakan hukuman pendidikan yang dikenakan setelah diberi penerangan Islamik. (P1).

Memberi idea, cadangan dan langkah pelaksanaan yang berkaitan. (P2).

Mengenal pasti budak yang dibuli dan dihantar ke kaunseling. Kemudian, pembuli dibawa ke pentadbir. (P7).

## **x) Cadangan**

Kebanyakan daripada cadangan yang diberikan oleh para peserta adalah tertumpu pada golongan guru dan ibu bapa. Mereka mengharapkan supaya guru-guru dan ibu bapa memberi perhatian terhadap pembentukan akhlak murid-murid. Antara respons para peserta berhubung perkara ini termasuklah:

Beri kefahaman, seminar, dialog dan sebagainya kepada masyarakat. Perlu kembali kepada Islam, tinggalkan adab jahiliah. Selain itu, penguatkuasaan sebenar perlu dilakukan. (P1).

Guru perlu memberi didikan agama/moral, sering memerhati tingkah laku pelajar, memberi teguran melalui pengajaran atau ceramah, serta penulisan melalui media sosial. (P2).

Ibu bapa menuruti ajaran agama dalam mendidik anak sejak dari dalam buaian dengan kasih sayang dan hikmah. (P5).

Ibu bapa tidak dipengaruhi oleh anak. Perlu terbuka menerima kesalahan anak sekiranya ada bukti jelas. (P7).

## **Perbincangan dan Cadangan**

Pakar-pakar bidang penyelidikan buli seperti Olweus (1994, 2013), Slee, Ma, dan Taki (2003), Noran Fauziah (2006), serta Smith (2013) bersetuju bahawa buli adalah perbuatan agresif yang dilakukan dengan sengaja dan berulang kali untuk menyakiti mangsa. Terdapat tiga ciri utama yang membezakan buli dengan tingkah laku langsung lain, iaitu dari segi tujuan, ketidakseimbangan kuasa, dan pengulangan. Namun, kebanyakan guru dalam kajian ini tidak memahami definisi dan kriteria tersebut dengan jelas. Mereka hanya menekankan aspek perbezaan kuasa antara pembuli dan mangsa sebagaimana dapatan kajian Mishna et al. (2005), serta Byers, Caltabiano, dan Caltabiano (2011).

Rentetan daripada kegagalan guru mengenalpasti ciri-ciri perlakuan buli, Waters dan Mashburn (2017) mendapati bahawa golongan pendidik sukar untuk menghalang atau bertindak menghentikan tingkah laku tersebut. Selain keliru untuk menentukan sama ada murid dibuli atau tidak (Byers, Caltabiano & Caltabiano, 2011), guru-guru juga tidak pasti tentang tindakan yang perlu mereka ambil terhadap murid, khususnya mangsa buli (Mishna et al., 2005). Hal ini mendorong mereka melaksanakan strategi intervensi berpandukan definisi sendiri yang mana kesannya didapati kurang efektif, malah mungkin tidak sesuai untuk digunakan (Buch, 2012).

Dari segi lokasi buli, dapatan kajian ini selari dengan penemuan Nouran (2015), iaitu guru-guru berpendapat buli selalunya berlaku dalam bilik darjah. Secara tidak langsung, dapatan menunjukkan bahawa mereka mengetahui, menyedari, dan berkemungkinan melihat sendiri insiden tersebut. Selain itu, pandangan guru-guru ini bertepatan dengan pendedahan mangsa dan saksi tentang kawasan sekolah, kantin, dan tandas yang disenaraikan sebagai tempat utama kejadian buli sebagaimana didedahkan oleh UNICEF (2018). Umumnya, lokasi berkenaan adalah terselindung daripada pengawasan guru sehingga mendorong pembuli mengganggu sasaran mereka sewenang-wenangnya.

Berhubung ciri-ciri pembuli, mangsa, serta punca buli, dapatan kajian ini tidak jauh berbeza dengan literatur semasa. Namun, kesemua guru hanya memfokuskan murid yang membuli dan dibuli tanpa membicarakan tentang saksi kejadian buli. Hal ini mungkin boleh dikaitkan dengan intervensi buli yang selalunya mengutamakan golongan yang menindas dan tertindas. Porter dan Smith-Adcock (2011) yang meneliti kajian-kajian terdahulu merumuskan perkara yang sama. Mereka berpendapat buli sewajarnya dilihat sebagai proses kumpulan, dan bukan tingkah laku individu semata-mata. Oleh itu, pengkaji-pengkaji ini mencadangkan supaya perhatian turut diberi kepada murid yang menjadi saksi agar kanak-kanak dapat memainkan peranan masing-masing dalam menghentikan gejala buli di sekolah.

Selain itu, dapatan menunjukkan bahawa majoriti guru menganggap masalah buli di sekolah adalah serius. Mereka enggan menerima perlakuan tersebut. Namun, bagi guru yang berpandangan

buli sebagai normal, mereka tidak melihat tingkah laku itu mengancam keselamatan dan kesejahteraan murid-murid. Dalam lain perkataan, kelompok guru ini kurang mengambil endah kerana percaya bahawa buli adalah sebahagian daripada budaya masyarakat yang akan ditempuhi oleh setiap orang. Sungguh pun begitu, mereka tetap memberikan sumbangan dan sokongan terhadap program anti buli di sekolah. Secara tidak langsung, dapatan ini mencerminkan sikap positif serta kebertanggungjawaban guru-guru untuk memainkan peranan sebagai agen penghalang buli walaupun pada dasarnya mereka meletakkan tugas itu ke atas bahu ibu bapa.

Berdasarkan dapatan, terdapat dua sumbangan utama yang diperoleh daripada penyelidikan kualitatif ini, iaitu manfaat terhadap bidang intervensi buli, dan faedah kepada bidang penyelidikan buli. Dari segi intervensi, pihak yang bertanggungjawab boleh menyusun strategi yang bersesuaian dengan sikap, nilai, tahap pengetahuan, serta kemahiran guru dalam menangani masalah buli murid-murid. Selain itu, guru-guru juga boleh dibekalkan dengan ilmu yang secukupnya agar mereka bersedia, yakin, serta berupaya untuk berhadapan dengan situasi tersebut. Berhubung implikasi terhadap bidang penyelidikan buli pula, kajian ini boleh dijadikan pemangkin kepada pengkaji akan datang untuk mencuba pendekatan, reka bentuk, dan kaedah baru semasa membuat kajian berkaitan. Secara tidak langsung, kajian dalam bidang ini dapat dikembangkan lagi serta lebih bervariasi.

Secara keseluruhannya, kajian ini hanya mempersembahkan makna, kategori dan tema yang terdapat dalam data. Justeru, dicadangkan agar kajian berbentuk *grounded theory* dilaksanakan pada masa akan datang supaya perkaitan antara setiap kategori dan tema dapat dijelaskan dengan lebih mendalam ke arah membina satu teori substantif. Selain itu, penambahbaikan boleh dilakukan terhadap proses pengumpulan data, iaitu dengan menjalankan kaedah temu bual bersemuka dan pemerhatian. Melalui tatacara ini, maklumat yang kaya dan lebih terperinci dapat dikumpulkan. Pada masa yang sama, kualiti kajian juga dapat ditingkatkan.

## Rumusan

Pandangan guru-guru terhadap permasalahan buli dalam kalangan murid perlu diterokai supaya jangkaan, pentafsiran, interpretasi, nilai, serta sikap mereka berhubung isu itu dapat difahami dengan jelas. Maklumat-maklumat ini penting untuk dipertimbangkan semasa merangka program intervensi buli sama ada di dalam bilik darjah mahupun di persekitaran sekolah. Ini kerana langkah pencegahan dan pemulihan berkemungkinan menjadi kurang efektif seandainya tiada maklumat dari sudut pandang golongan guru yang dipertanggungjawabkan untuk menanganinya. Sehubungan itu, diharapkan agar lebih banyak kajian dilakukan terhadap golongan pendidik agar masalah buli dalam kalangan murid dapat dikurangkan dan diselesaikan dengan sebaik mungkin.

## Rujukan

- Abdul Malek Abdul Rahman. (2004). *Kesan kaunseling kelompok latihan kemahiran sosial terhadap tingkah laku langsung buli di kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah*. Tesis PhD yang tidak diterbitkan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Allen, K. P. (2010) Classroom management, bullying, and teacher practices. *Professional Educator*, 34(1), 2-10. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ988197.pdf>
- Beran, T. N. (2006). Preparing teachers to manage school bullying: The hidden curriculum. *The Journal of Educational Thought*, 40(2), 119-128. <https://www.jstor.org/stable/23767163>
- Brown, S. V. (2014). *Middle school teachers' perspectives of classroom bullying*. PhD dissertation. Walden University. Proquest Dissertations and Thesis.
- Buch, R. D. (2012). *Teachers' perspectives on bullying: Understanding educational interventions*. Master dissertation. Minnesota State University. Proquest Dissertations and Thesis.
- Byers, D. L., Caltabiano, N. J., & Caltabiano, M. L. (2011). Teachers' attitudes towards overt and covert bullying, and perceived efficacy to intervene. *Australian Journal of Teacher Education*, 36(11), 105-119. <http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2011v36n11.1>
- Cho, J. Y., & Lee, E. (2014). Reducing confusion about grounded theory and qualitative content analysis: Similarities and differences. *The Qualitative Report*, 19 (32), 1-20. <http://nsuworks.nova.edu/tqr/vol19/iss32/2>
- Elo, S., & Kyngäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. *Journal of Advanced Nursing*, 62, 107-115. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.04569.x>

- Elo, S., Kääriäinen, M., Kanste, O., Pölkki, T., Utriainen, K., & Kyngäs, H. (2014). Qualitative content analysis: A focus on trustworthiness. *SAGE Open*, 4, 1-10. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2158244014522633>
- Farrington, D. P. (1993). Understanding and preventing bullying. In M. Tonny, & N. Morris (Eds.), *Crime and justice*, 17, 381-458. Chicago: University of Chicago Press.
- Heinrichs, R.R. (2003). A whole-school approach to bullying: Special considerations for children with exceptionalities. *Intervention in School and Clinic*, 38(4): 195-204.
- Hidalgo-Rasmussen, C.A., Ramírez-López, G., Rajmil, L., Skalicky, A., & Martín, A.H. (2018). Bullying and health-related quality of life in children and adolescent Mexican students. *Ciencia and Saude Coletiva*, 23(7), 2433-2441. [https://www.researchgate.net/publication/326491644\\_Bullying\\_and\\_healthrelated\\_quality\\_of\\_life\\_in\\_children\\_and\\_adolescent\\_Mexican\\_students](https://www.researchgate.net/publication/326491644_Bullying_and_healthrelated_quality_of_life_in_children_and_adolescent_Mexican_students)
- Institut Kesihatan Umum. (2017). *National Health and Morbidity Survey (NHMS) 2017: Adolescent Health Survey 2017*. Kuala Lumpur: Institut Kesihatan Umum, KKM. <http://www.iku.gov.my/images/IKU/Document/REPORT/NHMS2017/AHSReportNHMS2017.pdf>
- Jennings, W.G., Song, H., Kim, J., Fenimore, D.M., & Piquero, A.R. (2017). An examination of bullying and physical health problems in adolescence among South Korean youth. *Journal of Child and Family Studies*. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s10826-017-0885-3.pdf>
- Mishna, F., Scarcello, I., Pepler, D., & Wiener, J. (2005). Teachers' understanding of bullying. *Canadian Journal of Education*, 28(4), 718-738. <http://search.proquest.com/docview/215371716?accountid=35812>
- Musu-Gillette, L., Zhang, A., Wang, K., Zhang, J., and Oudekerk, B.A. (2017). *Indicators of school crime and safety: 2016 (NCES 2017-064/NCJ 250650)*. National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC. <https://nces.ed.gov/pubs2017/2017064.pdf>
- Noran FauziahYaakub. (2005, 8 Jun). Empat langkah halang perbuatan buli. Utusan Malaysia.
- Noran FauziahYaakub. (2006). *Buli di sekolah: Apa yang kita tahu dan apa yang boleh kita buat*. Kuala Lumpur: Sutrapadu (M) Sdn. Bhd.
- Norhayati Mat Ghani, & Suriati Ghazali. (2015). Tindak balas pengguna YouTube terhadap kes buli dalam kalangan remaja Malaysia. *Sains Humanika*, 6(1), 9-17. <https://sainshumanika.utm.my/index.php/sainshumanika/article/view/583>
- Nouran, H. F. (2015). *Teachers' knowledge about bullying in elementary schools in Saudi Arabia*. Master's project. State University of New York at Fredonia. [https://dspace.sunyconnect.suny.edu/bitstream/handle/1951/65755/Nouran\\_Halah\\_Masters\\_Spring2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://dspace.sunyconnect.suny.edu/bitstream/handle/1951/65755/Nouran_Halah_Masters_Spring2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Olweus, D. (1978). *Aggression in the schools: Bullies and whipping boys*. Washington D.C.: Hemisphere (Wiley).
- Olweus, D. (1994). Bullying at school: Long-term outcomes for the victims and an effective school-based intervention program. Dalam Huesmann, L.R. (Ed.). *Plenum series in social/clinical psychology. Aggressive behavior: Current perspectives*. New York: Plenum Press. 97-130. [http://dx.doi.org/10.1007/978-14757-9116-7\\_5](http://dx.doi.org/10.1007/978-14757-9116-7_5)
- Olweus, D. (1997). Bully/victim problems in school: Facts and intervention. *European Journal of Psychology of Education*, 12(4), 495-510. <https://pdfs.semanticscholar.org/13e7/755d6e9ec2c6c00d7b7f86f685b7652ce952.pdf>
- Olweus, D. (2013). School bullying: Development and some important challenges. *Annual Review of Clinical Psychology*, 9, 751-780. <https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev-clinpsy-050212-185516>
- Perkins, D.F. & Berrena, E. (2002). *Bullying: What parents can do about it*. Pennsylvania: The Pennsylvania State University. <http://cdpsdocs.state.co.us/safeschools/Resources/Penn%20State%20What%20Parents%20can%20do%20about%20Bullying%202002,1.pdf>
- Porter, J. R., & Smith-Adcock, S. (2011). Children who help victims of bullying. Implications for practice. *International Journal for the Advancement of Counselling*, 33(3), 196-205. [https://www.researchgate.net/publication/225973152\\_Children\\_Who\\_Help\\_Victims\\_of\\_Bullying\\_Implications\\_for\\_Practice/download](https://www.researchgate.net/publication/225973152_Children_Who_Help_Victims_of_Bullying_Implications_for_Practice/download)
- Ransohoff, J., Ransohoff, K. & Brown, N.L. (2006). *Bullies: Who, what and why for teachers*. Palo Alto Medical Foundation. <http://www.pamf.org/parenting-teens/emotions/bully-module/TeacherBullyModule0806.pdf>
- Rigby, K. (1996). *Bullying in the schools and what to do about it*. Melbourne: The Australian Council for Educational Research Ltd.
- Rigby, K. (2003). Consequences of bullying in schools. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 48(9), 583-590. <https://doi.org/10.1177/070674370304800904>

- Slee, P. T., Ma, L., & Taki, M. (2003). Bullying in schools. In J. P. Keeves, & R. Watanabe (Eds.), *International handbook of educational research in the Asia-Pacific region*. 425-439. Dordrecht: Kluwer Academic Publisher. [https://www.researchgate.net/publication/307974388\\_School\\_Bullying](https://www.researchgate.net/publication/307974388_School_Bullying)
- Smith, P. K. (2013). School bullying. *Sociologia, Problemas e Práticas*, 71, 81-98. <http://journals.openedition.org/spp/988>
- Storey, K., Slaby, R., Adler, M., Minotti, J. & Katz, R. (2008). *Eyes on bullying: What can you do?* Newton: Education Development Center. <http://eyesonbullying.org/pdfs/toolkit.pdf>
- UNICEF. (2018). *Children 4change survey 2018: Bullying experiences amongst children and adolescent in Malaysia*. <https://children4change.unicef.my/wpcontent/uploads/WCD-C4C-2018-Survey-Report-Bullying.pdf>
- Veenstra, R., Lindenberg, S., Huitsing, G., Sainio, M., & Salmivalli, C. (2014). The role of teachers in bullying: The relation between antibullying attitudes, efficacy, and efforts to reduce bullying. *Journal of Educational Psychology*, 106(4), 1135-1143. [https://www.researchgate.net/publication/264352890\\_The\\_Role\\_of\\_Teachers\\_in\\_Bullying\\_The\\_Relation\\_Between\\_Antibullying\\_Attitudes\\_Efficacy\\_and\\_Efforts\\_to\\_Reduce\\_Bullying](https://www.researchgate.net/publication/264352890_The_Role_of_Teachers_in_Bullying_The_Relation_Between_Antibullying_Attitudes_Efficacy_and_Efforts_to_Reduce_Bullying)
- Waters, S., & Mashburn, N. (2017). An investigation of middle school teachers' perceptions on bullying. *Journal of Social Studies Education Research*, 8(1), 1-34. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1141984.pdf>
- Young, E., & Meteraud, L. (2014). Perceptions of middle school teachers on teacher bullying. *Journal of Student Research*, 229-241. <https://minds.wisconsin.edu/handle/1793/77428>