

Kesediaan Guru Terhadap Pelaksanaan Mata Pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) untuk Murid Bermasalah Pembelajaran dalam Program Pendidikan Khas Integrasi

Teachers' Readiness in the Implementation of Life Skills (Cooking) Subject for Students with Learning Disabilities in Integration Special Education Program

Parthiban Govindasamy

Universiti Pendidikan Sultan Idris, Tanjong Malim, Perak, MALAYSIA

Email: rthiban89@gmail.com

Published: 14 September 2022

To cite this article (APA): Govindasamy, P. (2022). Teachers' Readiness in the Implementation of Life Skills (Cooking) Subject for Students with Learning Disabilities in Integration Special Education Program: Kesediaan Guru Terhadap Pelaksanaan Mata Pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) untuk Murid Bermasalah Pembelajaran dalam Program Pendidikan Khas Integrasi. *Perspektif Jurnal Sains Sosial Dan Kemanusiaan*, 14(2), 50–66. <https://doi.org/10.37134/perspektif.vol14.sp.5.2022>

To link to this article: <https://doi.org/10.37134/perspektif.vol14.sp.5.2022>

Abstrak

Kajian ini bertujuan mengukur kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas dalam pelaksanaan Kemahiran Hidup (masakan) terhadap murid berkeperluan khas bermasalah pembelajaran di Pahang. Reka bentuk kajian ini ialah kajian korelasi dengan menggunakan Model Pengetahuan Guru Shulman dan Model Pengetahuan Guru Grossman. Kajian ini adalah bersifat kuantitatif. Pengkaji memilih seramai 200 orang guru pendidikan khas sebagai sampel kajian secara rawak. Instrumen soal selidik digunakan dalam bentuk skala Likert 5 poin bagi memperoleh data empirikal tentang kesediaan guru dari aspek pengetahuan mengajar bagi guru pendidikan khas. Data dianalisis dengan menggunakan analisis deskriptif dan inferens yang melibatkan ujian-t, ANOVA dan korelasi Pearson yang menerangkan perbezaan serta hubungan antara pemboleh ubah kajian. Analisis deskriptif menunjukkan guru bersetuju mempunyai kesediaan pengetahuan guru dalam tujuh dimensi dengan nilai purata ($M= 4.32$, $S. P= 0.240$). Sementara itu, dalam analisis inferens sebanyak empat hipotesis nul telah diuji dan hipotesis tersebut telah ditolak. Hasilnya, dapat dirumuskan bahawa terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas dalam mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan jantina guru, kelayakan akademik dan pengalaman guru mengajar. Analisis korelasi menunjukkan wujud hubungan yang kuat dan signifikan ($r = 0.707$; $p < 0.05$) antara pengetahuan guru dengan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas dalam mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) dalam Program Pendidikan Khas Integrasi. Kesimpulannya, dapat disimpulkan bahawa guru pendidikan khas yang mengajar Kemahiran Hidup percaya bahawa mereka mempunyai kesediaan pengetahuan mengajar subjek masakan. Implikasi daripada kajian ini dapat membantu pihak Kementerian Pendidikan Malaysia untuk mengenal pasti kesediaan guru dari aspek pengetahuan mengajar guru.

Kata Kunci: Guru Pendidikan Khas, Kemahiran Hidup, Pengetahuan Kandungan, Kesediaan Pengetahuan Guru

Abstract

This study aims to measure the readiness of special education teachers' knowledge in the implementation of Life Skills (cooking) subject for students with learning difficulties in Pahang. The design of this study uses a correlation study of the Shulman Teacher Knowledge Model and the Grossman Teacher Knowledge Model. This study is quantitative in nature. The researcher selected a total of 200 special education teachers as the study sample at random. The questionnaire instrument was used in the form of a 5-point Likert scale to obtain empirical data on the readiness of teachers from the aspect of teaching knowledge of the special education teachers. Data were analyzed using descriptive and inferential analysis involving t-test, ANOVA and Pearson correlation which explained the differences as well as relationships between the study variables. Descriptive analysis showed that

teachers agreed to have teachers' knowledge readiness in seven dimensions with average values ($M = 4.32$, $S.P = 0.240$). Meanwhile, in the inference analysis four null hypotheses were tested and all four null hypotheses were rejected. As a result, it can be concluded that there are differences in the knowledge readiness of special education teachers in teaching Life Skills (Cooking) subjects to special education students with learning difficulties based on teacher gender, academic qualifications and teaching experience. Correlation analysis showed that there was a strong and significant relationship ($r = 0.707$; $p < 0.05$) between teachers' readiness and teaching knowledge in the teaching life skills subjects in the Special Education Integration Program. In conclusion, it can be concluded that special education teachers who teach Life Skills believe that they are ready to teach culinary subjects. Implications from this study can help the Ministry of Education and the department to identify the readiness of teachers in terms of teaching knowledge of teachers.

Keywords: *Special Education Teacher, Life Skills, Content Knowledge, Teachers' Readiness*

Pengenalan

Sektor pendidikan di Malaysia diberi tumpuan dan keutamaan supaya memajukan negara di persada dunia. Kerajaan memperuntukkan dana yang banyak untuk memartabatkan sektor pendidikan supaya masalah buta huruf dapat ditangani. Pendidikan menjadi alat penggerak kreativiti dan penjana inovasi yang mampu memajukan generasi muda dengan pelbagai kemahiran supaya dapat bersaing dalam kerjaya mereka. Oleh itu, sejumlah besar belanjawan negara iaitu sebanyak 16% telah diperuntukkan secara purata setiap tahun untuk pembangunan dan kemajuan pendidikan di Malaysia.

Walau bagaimanapun, UNESCO mengenal pasti negara-negara membangun mempunyai individu kurang upaya secara purata 10 % daripada populasi negara tetapi di Malaysia, dikenal pasti lebih 2% sehingga 2020 daripada populasi didaftarkan sebagai murid berkeperluan khas. Peratusan ini adalah berdasarkan jadual 1 murid berkeperluan khas (Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025). Mengikut Bahagian Pendidikan Khas, Kementerian Pendidikan Malaysia (2020), Data rasmi bilangan murid berkeperluan khas di Malaysia meningkat secara berterusan dalam tempoh lima tahun (2015-2020).

Berdasarkan Data Pendidikan Khas yang berakhir 31 Januari 2020, didapati seramai 88,352 orang murid dikategorikan sebagai murid berkeperluan khas di Malaysia. Data Pendidikan Khas tersebut menunjukkan keseluruhan murid berkeperluan khas dikategorikan mengikut kategori kurang upaya secara terperinci. Murid berkeperluan khas masalah pembelajaran merangkumi ADHD, autisme, kurang upaya intelektual, lembam, disleksia dan lain-lain kurang upaya. Berdasarkan data tersebut jumlah murid yang dikategorikan sebagai masalah pembelajaran sangat membimbangkan. Hal ini adalah kerana seramai 72,683 orang murid dikategorikan sebagai murid bermasalah pembelajaran daripada 88,352 orang murid berkeperluan khas iaitu 82% daripada jumlah keseluruhan murid berkeperluan khas. Namun begitu, 88% murid berkeperluan khas iaitu seramai 63,876 orang murid daripada 72,683 orang murid berkeperluan khas masalah pembelajaran telah mengikuti pembelajaran dalam Program Pendidikan Khas Integrasi (PPKI). Hal ini menunjukkan majoriti murid berkeperluan khas masalah pembelajaran mengikuti pendidikan di PPKI. Walau bagaimanapun, Program Pendidikan Khas Integrasi (PPKI) ini merangkumi pra sekolah, sekolah rendah dan sekolah menengah. Seramai 35,061 orang murid berkeperluan khas masalah pembelajaran iaitu 55 % daripada 63,876 murid mengikuti Program Pendidikan Khas Integrasi di sekolah rendah Malaysia (Bahagian Pendidikan Khas, Kementerian Pendidikan Malaysia, 2020). Maka, Data Rasmi Pendidikan Khas jelas membuktikan bahawa sejumlah besar murid bermasalah pembelajaran berada di Program Pendidikan Khas Integrasi (PPKI) di sekolah rendah.

Pendidikan adalah salah satu bidang keberhasilan daripada enam bidang keberhasilan utama negara (NKRA) yang mampu meningkatkan pencapaian murid serta kualiti pendidikan di Malaysia secara holistik. Tambahan pula, NKRA merupakan teras utama dalam Program Transformasi Kerajaan (GTP). Melalui NKRA kerajaan menyediakan saluran pendidikan berkualiti dan berkemampuan berdasarkan Falsafah Pendidikan Negara. Philippe Tremblay (2008), menyatakan bahawa pendidikan khas adalah satu pendidikan dirancang khusus supaya memenuhi keperluan pendidikan untuk kanak-

kanak yang mengalami masalah tertentu dalam pendidikan. Menurut beliau, masalah itu bermaksud kekurangan yang dialami oleh seseorang khususnya dalam mengikuti pembelajaran dan pengajaran yang diberikan oleh guru tipikal di dalam kelas arus perdana dan mereka ini memerlukan pendidikan yang dirancang khusus untuk memenuhi kekurangan mereka.

Pendidikan yang dirancang khusus ini telah dijelmakan dalam Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) Pendidikan Khas (Masalah Pembelajaran). Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) Pendidikan Khas (Masalah Pembelajaran) direkabentuk berdasarkan Falsafah Pendidikan Kebangsaan. Kurikulum Baharu ini juga mendasari beberapa prinsip-prinsip Falsafah Pendidikan Kebangsaan. Antaranya, pendekatan bersepadu, perkembangan individu secara menyeluruh dan holistik, memberi peluang pendidikan yang sama, memastikan kualiti pendidikan yang sama untuk semua murid dan pendidikan seumur hidup. KSSR Pendidikan Khas (Masalah Pembelajaran) memberi lebih tumpuan kepada penguasaan kemahiran berbanding akademik supaya memenuhi keperluan kanak-kanak berkeperluan khas. Pada masa yang sama, kurikulum ini juga tidak memberi bebanan kepada murid malah lebih fleksibel mengikut tahap penguasaan murid seperti yang terkandung dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM 2013- 2025).

Proses pengajaran dan pembelajaran bagi murid-murid bermasalah pembelajaran di Program Pendidikan Khas Integrasi Bermasalah Pembelajaran boleh dibentuk secara fleksibel dan ini bertepatan dengan Peraturan-Peraturan Pendidikan (Pendidikan Khas) 2013, 8. (1)(c) yang menyatakan;

“.... seseorang guru boleh membuat pengubahsuaian kepada:
i. kaedah atau teknik pengajaran dan pembelajaran
ii. masa yang diperuntukkan bagi setiap aktiviti
iii susunan aktiviti; dan
iv bahan bantu mengajar
..... apa-apa pengubahsuaian yang dibuat di bawah perenggan
(1)(c) hendaklah mengikut Kurikulum Pendidikan Khas”.

Lanjutan itu, Bahagian Pembangunan Kurikulum, Kementerian Pendidikan Malaysia memperkenalkan Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) Pendidikan Khas (Masalah Pembelajaran) mata pelajaran Kemahiran Hidup Asas tahun 4 pada tahun 2013. Murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran wajib mempelajari mata pelajaran Kemahiran Hidup Asas. Namun begitu, kurikulum dan kandungan sukatan pelajaran yang dirangka tidak sukar seperti aliran perdana. Kurikulum Kemahiran Hidup Asas direka berlandaskan intipati Falsafah Pendidikan Kebangsaan.

Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) Pendidikan Khas (Masalah Pembelajaran) mata pelajaran Kemahiran Hidup Asas tahun 4, 5 dan 6 disusun mengikut empat komponen iaitu masakan, jahitan, perkebunan dan penternakan haiwan. Aspek pengetahuan, kemahiran dan sikap guru pendidikan khas merupakan faktor penting dalam merealisasikan agenda pendidikan. Menurut Philippe Tremblay (2008), guru mesti mempunyai kefahaman dan pengetahuan cara menyampaikan isi pelajaran kepada pelajar. Ini juga bersesuaian dengan peranan guru pendidikan khas menjadi agen perubahan dan mempunyai sifat serta kualiti profesional yang tinggi (Mok Soon Sang, 2008) disamping perlu menjadi lebih bijak dan kreatif dalam memilih strategi pengajaran dan pembelajaran (Mohd Zuri, 2013) bagi mencorakkan generasi akan datang terutamanya murid bermasalah pembelajaran ini. Kesiediaan guru dari aspek ilmu pengetahuan, kemahiran dan sikap guru pendidikan khas dalam mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup Asas kepada murid bermasalah pembelajaran ini sebenarnya mempunyai ruang lingkup yang agak rumit dan lebih terperinci (Amran, Majid & Ali, 2019). Guru pendidikan khas mengalami pelbagai masalah dan kekurangan apabila berhadapan dengan murid bermasalah pembelajaran. Menurut Amran, Majid dan Ali (2019). Kajian mendapati bahawa terdapat kekurangan guru yang beropsyen pendidikan khas yang mengajar Kemahiran Hidup Asas di Program Pendidikan Khas Integrasi. Oleh itu, guru pendidikan khas yang sedia ada terpaksa mengajar Kemahiran Hidup Asas berdasarkan pengetahuan dan kemahiran yang ada. Selain itu, kekangan yang dihadapi juga adalah dari sudut kekurangan latihan dan kemahiran mengajar Kemahiran Hidup Asas dalam kalangan guru pendidikan khas.

Menurut Thorndike (1932), seseorang guru perlu mencapai suatu tahap untuk melaksanakan sesuatu pekerjaan atau tugas dengan berkesan serta tahap kesediaan guru bergantung kepada kematangan dan pengalaman seseorang individu. Selain itu, kesediaan merupakan satu kaedah untuk melihat peluang menjalankan sesuatu tugas dengan baik (Thorndike, 1932). Walaupun terdapat banyak kajian telah dilaksanakan berkenaan dengan aspek kesediaan guru pendidikan khas, namun kajian yang menyentuh aspek kesediaan pengetahuan guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup Asas di sekolah rendah masih kurang dijalankan. Oleh itu, pengkaji ingin memfokuskan kajian terhadap aspek kesediaan pengetahuan guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) dalam Program Pendidikan Khas Integrasi di sekolah rendah. Kajian ini sangat diperlukan untuk meninjau kesediaan pengetahuan guru pendidikan khas sekolah rendah di Program Pendidikan Khas Integrasi untuk mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan).

Penyataan Masalah

Berdasarkan tinjauan pengkaji terhadap prestasi mata pelajaran Kemahiran Hidup murid bermasalah pembelajaran di tiga buah sekolah di daerah Cameron Highlands, Pahang masih kurang memuaskan. Pengkaji mendapati bahawa murid bermasalah pembelajaran belum mahir mengaplikasikan kemahiran-kemahiran yang dibelajari dalam kehidupan seharian, tidak mendedahkan mereka dengan sifat inovatif dan cenderung kepada reka cipta. Pencapaian mata pelajaran Kemahiran Hidup tidak diukur melalui ujian sumatif dan formatif tetapi diperhatikan oleh guru pendidikan khas berdasarkan beberapa kriteria menggunakan senarai semak selepas mengajar sesuatu topik. Berdasarkan data senarai semak yang disediakan oleh guru pendidikan khas mendapati lebih 75% murid bermasalah pembelajaran tidak menguasai kemahiran-kemahiran yang belajar dalam mata pelajaran Kemahiran Hidup. Walaupun demikian, hasil kajian pustaka menunjukkan tiada data empirikal berkenaan dengan pencapaian murid bermasalah pembelajaran di PPKI dalam mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan). Oleh itu, pengkaji telah memohon kebenaran Guru Besar di tiga buah sekolah yang mempunyai Program Pendidikan Khas Integrasi iaitu SK Tanah Rata, SK Ringlelet dan SK Kampung Raja untuk menganalisis dokumen senarai semak murid berkeperluan khas untuk mengetahui pencapaian mereka dalam Kemahiran Hidup (Masakan). Hasil analisis dokumen senarai semak dan perbincangan dengan guru pendidikan khas dari tiga buah sekolah di daerah Cameron Highlands, Pahang mendapati majoriti murid bermasalah pembelajaran iaitu 85% tidak menguasai kemahiran-kemahiran yang dihasratkan dalam objektif mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan). Data analisis senarai semak tersebut jelas membuktikan bahawa murid bermasalah pembelajaran belum menguasai kemahiran-kemahiran yang dihasratkan dalam mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) serta tidak menunjukkan sifat kreatif dan inovatif seperti yang diperlukan dalam pembelajaran abad ke-21 ini.

Di samping itu, terdapat beberapa faktor yang menyebabkan murid tidak dapat menguasai kemahiran yang dihasratkan dalam objektif mata pelajaran kemahiran hidup antaranya faktor guru, faktor murid, dan faktor ibu bapa. Lanjutan itu, Abdul Halim Sulong (2012), menyatakan bahawa terdapat beberapa faktor yang menyumbang ke arah kegagalan menerapkan latihan kerjaya dan vokasional kepada murid berkeperluan khas. Faktor kelemahan manusia iaitu guru yang mengajar subjek Kemahiran Hidup menghadapi masalah dalam pengajaran dan pembelajaran berkaitan teori pengajaran dan kemahiran amali. Menurut Yahya (2007), sebilangan besar guru Kemahiran Hidup sekolah rendah tidak mempunyai latar belakang pendidikan teknik dan vokasional. Kebanyakan sekolah rendah di Malaysia mempunyai masalah kekurangan guru yang berpengetahuan dan berkemahiran dalam bidang teknikal (Sulai dan Lassim, 2005; Suriana Ismail, 2012). Dapatan kajian terkini mendapati, masih ramai guru pendidikan khas yang kurang pengetahuan dan kemahiran mengajar murid berkeperluan khas, kurang keyakinan untuk menyampaikan pengajaran berkesan, serta mempunyai tahap kecekapan meta subjek yang rendah (Ansimova, Zolotareva, Mukhamed'yarova, Pikina, & Tikhomirova, 2016; Rupp, Neep, & Dalsen, 2016; Toran, Westover, Sazlina, Suziyani, & Mohd Hanafi, 2016). Selain itu, masalah kekurangan guru beropsyen Kemahiran Hidup menyebabkan guru yang bukan beropsyen terpaksa mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan). Oleh itu, mereka menghadapi masalah dalam menjalankan pengajaran terutamanya dalam mengendalikan amali untuk murid bermasalah pembelajaran.

Menurut kajian Ruppap, Neepor dan Dalsen, (2016) guru pendidikan khas masih kurang bersedia untuk menyediakan keperluan fizikal dan perubatan murid, kurang mahir menggabungkan pembelajaran secara bersepadu serta kurang cekap mengaplikasikan penggunaan teknologi dalam pengajaran. Dapatan kajian Ruppap (2016) jelas menunjukkan guru pendidikan khas kurang mahir dari segi pedagogi dan pengetahuan untuk mengajar murid berkeperluan khas. Oleh itu, guru pendidikan khas haruslah mempelbagaikan dan berusaha mencuba teknik baharu agar berjaya mencapai objektif pengajaran dan pembelajaran. Teknik pengajaran yang sesuai bagi murid berkeperluan khas mestilah yang mudah difahami dan menyeronokkan. Kepelbagaian teknik pengajaran yang menarik minat dan tumpuan murid bermasalah pembelajaran berjaya memberi kesan positif kepada proses pengajaran dan pembelajaran (Chao, Chow, Forlin et al., 2017). Tambahan lagi, tiada data empirikal yang melihat kesediaan guru pendidikan khas ditemui daripada pembacaan pengkaji maka pengkaji membuat kajian ini untuk mengenal pasti tahap kesediaan guru pendidikan khas. Namun, selepas meneliti kesemua faktor yang menyebabkan murid bermasalah pembelajaran lemah dalam mata pelajaran Kemahiran Hidup, pengkaji memilih faktor guru sahaja untuk melihat kesediaan guru.

Kurikulum pengajaran untuk pendidikan khas pada masa kini lebih banyak menitikberatkan tentang akademik semata-mata. Penguasaan teori sahaja tidak cukup untuk menjadikan pelajar kompeten dalam *hands-on skills*. Permintaan industri terhadap tenaga kerja mahir pada masa kini bukan kepada pelajar yang menguasai teori semata-mata tetapi pelajar yang menguasai kemahiran praktikal (Crystal, Emeliana dan Sofi, 2016). Berikutan daripada kekurangan guru beropsyen Kemahiran Hidup maka, kurikulum kebangsaan tidak dapat memenuhi keperluan murid berkeperluan khas di Program Pendidikan Khas Integrasi. Tambahan, tahap pencapaian murid berkeperluan khas secara amnya rendah dan peningkatan pencapaian adalah perlahan dan minimum. Di samping itu, objektif yang terdapat di dalam kurikulum sedia ada juga terlalu sukar untuk mereka kuasai.

Pengkaji ingin melihat kesediaan guru pendidikan khas di Pahang sebab tiada data empirikal yang dijumpai di negeri tersebut. Timbul persoalan daripada tinjauan dan pemerhatian pengkaji iaitu berkenaan dengan tahap pengetahuan guru dalam mempengaruhi pengajaran kemahiran hidup. Maka, satu kajian dilaksanakan untuk mengkaji pengetahuan guru pendidikan khas untuk mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran di Pahang. Kesediaan guru dalam kajian ini dikaji berdasarkan pengetahuan guru pendidikan khas.

Tujuan Kajian

Kajian ini bertujuan untuk melihat kesediaan guru dari aspek pengetahuan guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid berkeperluan khas bermasalah pembelajaran di Program Pendidikan Khas Integrasi berdasarkan faktor demografi dan juga meninjau hubungannya dengan kesediaan pengetahuan guru.

Soalan Kajian

Kajian ini dijalankan untuk menjawab soalan-soalan berikut:

1. Sejauh manakah kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran?
2. Adakah terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan jantina guru?
3. Adakah terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan kelayakan akademik?
4. Adakah terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas

bermasalah pembelajaran berdasarkan pengalaman guru mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup?

5. Adakah wujud hubungan antara kesediaan pengetahuan mengajar guru dengan kesediaan pengetahuan guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) di Program Pendidikan Khas Integrasi?

Tinjauan Literatur

Suriana Ismail (2012) mendapati bahawa kesediaan guru terhadap pelaksanaan mata pelajaran Reka Bentuk dan Teknologi adalah tinggi berdasarkan aspek pengetahuan, kemahiran, sikap dan emosi. Secara keseluruhannya, tidak terdapat perbezaan yang signifikan terhadap tahap kesediaan guru dalam aspek pengetahuan, kemahiran, sikap dan emosi berdasarkan demografi jantina, tahap pendidikan dan pengalaman.

Seterusnya, kajian (Rizal & Muallimah, 2010) di Daerah Kota Tinggi, Johor ini mendapati, majoriti guru Pendidikan Khas menghadapi permasalahan terutamanya dalam permasalahan yang berkaitan dengan teori pengajaran dan kemahiran amali, diikuti masalah kurang pengetahuan dan kemahiran dalam mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup. Hasil kajian mendapati seramai 66.9% daripada responden bersetuju dengan masalah guru pendidikan khas dalam pengajaran dan pembelajaran Kemahiran Hidup yang berkaitan persoalan kajian teori dan kemahiran amali, kemudahan fizikal dan bahan pengajaran, pengetahuan guru dan kemahiran yang diperolehi serta masalah penglibatan dan sokongan ibu bapa. Berdasarkan kajian yang telah dijalankan, pengetahuan dan kemahiran guru merupakan faktor utama dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Guru pendidikan khas yang mempunyai tahap pengetahuan dan kemahiran yang tinggi akan dapat melahirkan pelajar yang cemerlang. Hasil daripada kajian ini mendapati tahap pengetahuan dan kemahiran guru Pendidikan Khas berada pada tahap sederhana. Kajian ini juga menunjukkan bahawa responden amat memerlukan latihan dan bengkel tambahan untuk memajukan diri dalam pengajaran Kemahiran Hidup serta meningkatkan tahap kesediaan guru (Rizal & Muallimah, 2010; Aswaniza & Rosadah, 2018; Chao et al., 2017; Ruppert et al., 2016).

Pengajaran yang tidak terus akan menyebabkan murid hilang keyakinan terhadap guru dan seterusnya menyebabkan murid hilang minat untuk belajar (Sharifah Intan Sharina, 2012). Guru perlu merancang aktiviti dengan sistematik selain memastikan struktur dan suasana pembelajaran murid dalam keadaan yang kondusif (Raczynski & Munoz-Stuardo, 2007). Guru-guru haruslah memilih kaedah dan pendekatan yang sesuai dengan kebolehan pelajar bagi merangsang dan menarik minat pelajar bagi memastikan proses pengajaran dan pembelajaran mencapai objektifnya (Rafiza & Maryam, 2013). Tambahan, tahap kesediaan guru turut dipengaruhi oleh kursus-kursus yang dihadiri (Rosni Zamuddin, 2010). Menurut kajian-kajian tersebut, kursus yang diberi kepada guru dapat membina keyakinan, menambah maklumat dan meningkatkan kemahiran guru. Kajian yang dilaksanakan oleh Zahara dan Nik Azleena (2007), terdapat perbezaan terhadap kesediaan pengetahuan antara guru yang pernah menghadiri kursus dengan yang belum pernah menghadiri kursus. Kajian tersebut mendapati, tahap kesediaan pengetahuan guru yang pernah menghadiri kursus adalah lebih tinggi.

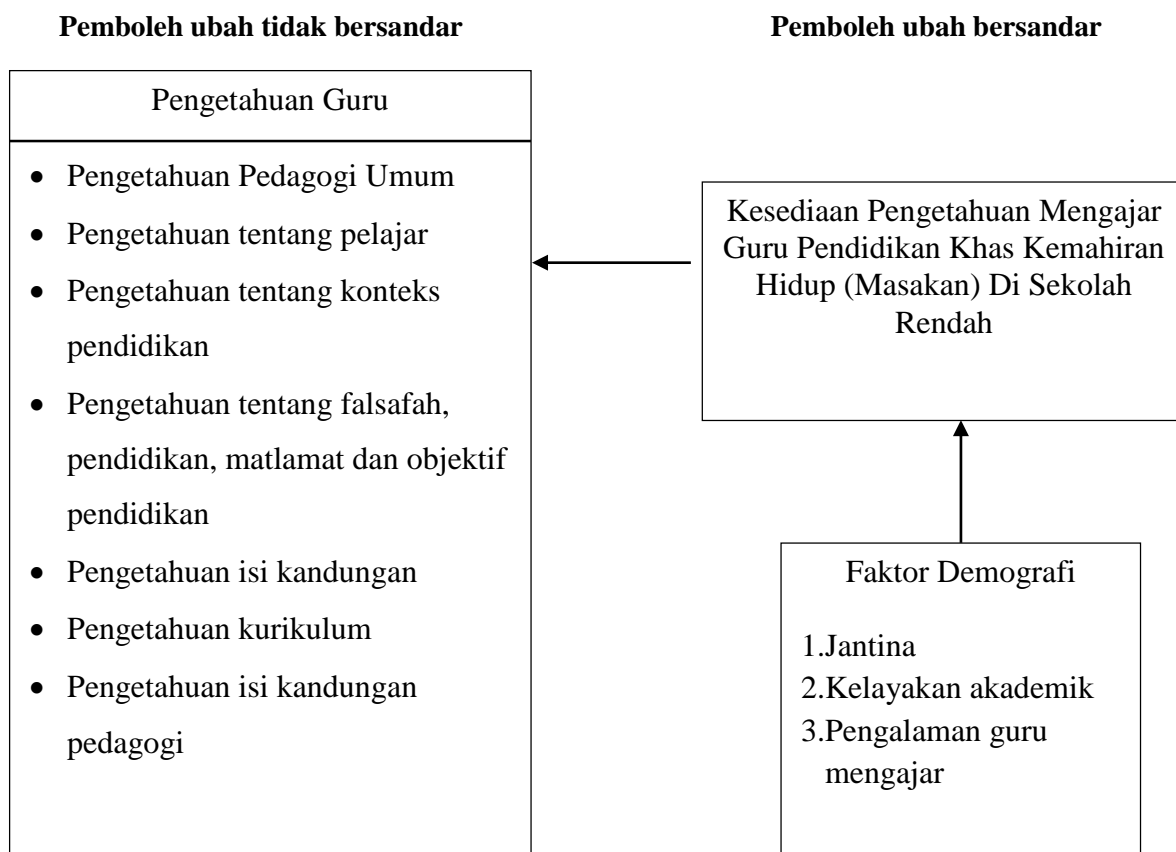
Lisa (2011) menyatakan guru boleh menambah pengetahuan melalui perbincangan dengan rakan sekerja dan menghadiri kursus (Zaidatun & Lim, 2016) berkaitan KSSR yang dianjurkan oleh KPM. Berikutan itu, Sanitah dan Norsiwati (2012) turut menyatakan bahawa para guru turut diberi pendedahan melalui kursus KSSR yang disediakan. Namun dalam konteks kemahiran hidup pendidikan khas bermasalah pembelajaran guru diberi pendedahan melalui taklimat KSSR. Bahagian Pembangunan Kurikulum harus memberikan kursus-kursus KSSR secara berperingkat-peringkat kepada guru-guru pendidikan khas yang mengajar kemahiran hidup. Kursus KSSR dapat memberi pengetahuan kepada guru berkaitan kandungan kurikulum kemahiran hidup pendidikan khas bermasalah pembelajaran. Menurut Sanitah dan Norsiwati (2012), walaupun guru sentiasa bersedia menerima perubahan dan bersikap positif dengan langkah kerajaan untuk melaksanakan KSSR di sekolah rendah pada awal persekolahan 2011, namun keputusan mendadak kerajaan akan memberi

impak kepada penyesuaian diri guru untuk menyampaikan ilmu tersebut. Impak kepada penyesuaian diri guru membawa permasalahan kepada guru.

Selain itu, kajian mendapati tahap sikap guru berada pada tahap tinggi terhadap pengajaran kemahiran hidup. Kajian juga mendapati bahawa sikap guru opsyen lebih tinggi berbanding guru bukan opsyen terhadap pengajaran kemahiran hidup. Oleh itu, tahap sikap guru yang mengajar kemahiran hidup amat penting bagi memastikan pelajar mendapat pendidikan yang sewajarnya (Wan Nur Izzati & Wan Ab Hamid, 2011). Manakala, sikap guru Perdagangan ini masih sederhana positif tetapi belum memadai dalam aspek untuk menjadi guru keusahawanan yang berkesan (Yap Poh Moi, 2012). Selain itu, tahap kesediaan guru di Petaling Jaya daripada aspek kemahiran adalah berada pada tahap sederhana. Ini menunjukkan bahawa responden kurang bersedia menggunakan pedagogikal yang sesuai dalam pengajaran dan pembelajaran Pendidikan Keusahawanan (Rosnani, 2011).

Kerangka Konseptual Kajian

Kerangka konseptual kajian menunjukkan aspek-aspek kajian yang diringkaskan dan digabungkan dalam satu rajah. Penggunaan model-model yang telah dibincangkan menjadi asas kajian yang memandu kajian dalam melihat aspek-aspek kesediaan pengetahuan guru mengajar mata pelajaran Kemahiran hidup (masakan) di sekolah rendah.



Rajah 1.1 Kerangka Konseptual Kajian

Berdasarkan Rajah 1.1, pemboleh ubah bersandar dan pemboleh ubah tidak bersandar dijelaskan dalam kajian ini. Pemboleh ubah tidak bersandar ialah pengetahuan guru manakala kesediaan pengetahuan guru pendidikan khas mengajar Kemahiran Hidup (Masakan) di Program Pendidikan Khas Integrasi adalah pemboleh ubah bersandar. Selain itu, pengetahuan guru menerima kesan daripada empat faktor demografi sebagai kajian langsung terhadap sampel kajian iaitu jantina guru, jenis sekolah, kelayakan akademik dan pengalaman mengajar Kemahiran Hidup. Pemboleh ubah tidak bersandar dipengaruhi oleh beberapa faktor dalam kajian ini seperti berikut:

- a) Pengetahuan pedagogi umum
- b) Pengetahuan tentang pelajar
- c) Pengetahuan tentang konteks pendidikan
- d) Pengetahuan tentang falsafah pendidikan, matlamat dan objektif pendidikan
- e) Pengetahuan isi kandungan
- f) Pengetahuan kurikulum
- g) Pengetahuan isi kandungan pedagogi

Metodologi Kajian

Kaedah atau reka bentuk kajian kuantitatif telah digunakan kerana kajian berbentuk kuantitatif ini merupakan suatu kaedah yang sistematik untuk memecah (*breakdowning*) permasalahan agar strukturnya menjadi lebih sederhana sehingga mudah difahami dan tujuan akhirnya untuk menemukan penyelesaian (Chua, 2006). Di samping itu, dapatan kajian menjadi lebih tepat, tidak bias dan berat sebelah (Leedy & Ormrod, 2009). Tambahan, kaedah tinjauan ini amat sesuai dilaksanakan bagi mendapatkan maklumat untuk jumlah populasi yang besar dan cara mengumpulkan maklumat yang mempunyai satu atau lebih ciri-ciri populasi (Gay, Mills, & Airasian, 2008). Selain itu, pendekatan kuantitatif mudah ditadbir di samping menghasilkan dapatan yang lebih tepat dan objektif terhadap populasi kajian. Oleh itu, pengkaji memilih pendekatan kuantitatif supaya menjalankan kajian ini dengan sistematik.

Kajian ini melibatkan soal selidik kepada guru Pendidikan Khas Bemasalah Pembelajaran untuk menjalankan penilaian kuantitatif. Data-data yang digunakan dalam kajian ini adalah hasil soal selidik ke atas responden. Dapatan kajian dianalisis menggunakan perisian *Statistical Package for Social Science* (SPSS) versi 22.0. Kaedah analisis data yang digunakan ialah kaedah statistik deskriptif dan kaedah analisis inferensi.

Kajian ini dijalankan di negeri Pahang. Negeri Pahang terbahagi kepada sebelas daerah iaitu daerah Bentong, Bera, Cameron Highlands, Jerantut, Kuantan, Kuala Lipis, Maran, Pekan, Raub, Rompin dan Temerloh. Pengkaji memilih semua daerah untuk menjalankan kajian ini. Populasi dalam kajian ini adalah seramai 420 orang guru pendidikan khas.

Pengkaji juga telah menentukan saiz sampel untuk kajian ini dengan merujuk kepada jadual penentuan saiz sampel oleh Cohen, J (1969). Berdasarkan jadual penentuan saiz sampel, pengkaji memilih seramai 200 orang guru pendidikan khas sebagai sampel kajian. Pemilihan sampel kajian menggunakan jadual nombor rawak. Semua ahli dalam populasi diberi nombor bermula 001 hingga 420. Pengkaji memilih sampel secara rawak daripada jadual nombor rawak untuk dijadikan sampel kajian.

Pengkaji telah menggunakan soal selidik yang direka cipta oleh Noor Shah (2006) dalam kajiannya "Pengetahuan Pedagogi Kandungan dan Amalannya di Kalangan Guru Matematik Sekolah Menengah" daripada kajian lepas untuk meninjau kesediaan guru pendidikan khas yang mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan). Soal selidik ini disediakan dalam bentuk skala Likert bagi memperoleh maklumat tentang kesediaan guru pendidikan khas. Soalan-soalan yang dibina berfokus kepada aspek kesediaan responden iaitu guru pendidikan khas. Kajian rintis dijalankan untuk melihat kebolehpercayaan item dalam soal selidik.

Kajian Rintis

Kajian ini juga dilakukan untuk melihat kebolehpercayaan atau kemunasabahan sesuatu kajian yang bakal dilakukan. Kajian rintis juga merupakan sebahagian daripada gambaran bagi sebuah kajian yang baik. Tujuan kajian rintis ini dijalankan adalah untuk memastikan set soal selidik yang digunakan mempunyai kesahan dan kebolehpercayaan dalaman yang tinggi. Walau bagaimanapun, kajian rintis

yang dilakukan tidak dapat memastikan kejayaan utama, tetapi ia boleh membantu pengkaji mengenal pasti tahap kebolehpercayaan dan kemunasabahan kajian utama yang dijalankan.

Setelah soal selidik diperiksa dan diperakui oleh pakar-pakar, pengkaji mengedarkan soal selidik tersebut kepada 30 orang guru pendidikan khas bermasalah pembelajaran di beberapa buah sekolah rendah Program Pendidikan Khas Integrasi yang dipilih di daerah Cameron highlands, Pahang. Rasional pengkaji mendapatkan responden daripada guru yang mengajar di Program Pendidikan Khas Integrasikerana responden terlibat secara langsung dengan murid bermasalah pembelajaran dan memahami ruang lingkup kerjaya serta tanggungjawab mereka (Mohd Zuri et al., 2013).

Kaedah *Alpha-Cronbach* digunakan untuk menguji setiap item dalam kajian rintis. Pengkaji menggunakan Aplikasi SPSS untuk menguji kesahan dan kebolehpercayaan item-item yang diadaptasi daripada kajian lain. Bilangan item soalan ini adalah mengikut keperluan bagi persoalan dalam setiap aspek persoalan kajian yang diuji. Pentaksiran penilaian yang dianalisis adalah berdasarkan kepada kesahan dan kebolehpercayaan berdasarkan peratusan berbanding kesahan instrumen berdasarkan Jadual 1.0:

Jadual 1.0 Nilai Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen

Peningkatan kesahihan	Nilai peratusan
Sangat tidak sah	$.10 \leq v < .28$
Tidak sah	$.28 \leq v < .64$
Rendah kesahihan	$.46 \leq v < .64$
Sah	$.64 \leq v < .82$
Sangat sah	$.82 \leq v < 1.0$

*Sumber: Zaira (2016)

Berdasarkan kategori nilai kesahan dan kebolehpercayaan instrumen di atas, titik tengah kesahihan adalah 64%. Item soal selidik yang mengandungi nilai 64% (sah) ke atas dipertimbangkan sebagai instrumen kajian, tetapi jika item soal selidik sama atau kurang daripada 64% maka instrumen tersebut berada pada tahap minimum untuk dipertimbangkan sebagai instrumen kajian. Menurut Sidek Mohd. Noah, (2013) sesuatu kajian itu dikatakan mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi sekiranya skor yang sama diperoleh individu yang sama dengan menjawab soalan yang sama pada masa yang berbeza. Selain itu, kebolehpercayaan ujian juga merupakan ketekalan ukuran (*consistency of measures*) yang dihasilkan oleh alat tersebut (Hanna dan Dettmer, 2008). Berdasarkan hasil dapatan dalam Jadual 1.2 membuktikan instrumen kajian ini merupakan satu alat mengukur yang mempunyai ketekalan yang tinggi dengan nilai alpha sebanyak 0.8956 secara keseluruhannya.

Jadual 1.2 Keputusan Ujian Kebolehpercayaan

Dimensi	Nilai Alpha
1. Pengetahuan pedagogi umum	0.898
2. Pengetahuan tentang pelajar	0.788
3. Pengetahuan tentang konteks pendidikan	0.865
4. Pengetahuan tentang falsafah pendidikan, matlamat dan objektif pendidikan	0.796
5. Pengetahuan isi kandungan	0.879
6. Pengetahuan kurikulum	0.889
7. Pengetahuan isi kandungan pedagogi	0.878
8. Kesiediaan Pengetahuan Guru Pendidikan Khas Mengajar	0.856
Purata	0.856

Dapatan Kajian

Pengkaji menjalankan analisis deskriptif dengan mengkaji demografi responden kajian dan tahap kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas di Program Pendidikan Khas Integrasi negeri Pahang. Seterusnya, pengkaji menjalankan analisis Korelasi Pearson bagi melihat hubungan antara faktor kesediaan dengan kesediaan pengetahuan guru pendidikan khas. Sejar dengan itu, pengkaji telah menyenaraikan empat hipotesis kajian bagi menguji hubungan antara faktor pengetahuan guru dengan kesediaan guru mengajar.

Hasil dapatan daripada analisis data secara deskriptif dan menerangkan setiap item dan elemen demografik yang terlibat dalam kajian ini. Pengkaji telah meletakkan seramai 200 orang sebagai sampel kajian dalam kalangan guru pendidikan khas di Negeri Pahang.

Jadual 1.3 Maklumat Responden

Demografik	N	Kekerapan	Peratus (%)	
Jantina	200	Lelaki	92	46.0
		Perempuan	108	54.0
Jenis Sekolah	200	Bandar	114	57.0
		Luar Bandar	86	43.0
Status Berkahwin	200	Berkahwin	130	65.0
		Tidak Berkahwin	70	19.0
Umur	200	21 hingga 30	38	38.5
		31 hingga 40	77	33.5
		41 hingga 50	67	9.0
Kelulusan Akademik tertinggi	200	Diploma/Dpli/Kpli	81	40.5
		ISMP	95	47.5
		Sarjana	20	10.0
		Phd	4	2.0
Pengalaman Mengajar di PPKI	200	0 hingga 4	16	8.0
		5 hingga 9	43	21.5
		10 hingga 14	122	61.0
		15 tahun dan ke atas	19	9.5
Pengalaman Mengajar Subjek Kemahiran Hidup	200	0 hingga 4	23	11.5
		5 hingga 9	75	37.5
		10 hingga 14	86	43.0
		15 tahun dan ke atas	16	8.0
		Jumlah	200	100.00

Berdasarkan dapatan seperti dalam Jadual 1, seramai 92 orang (46.0%) adalah guru lelaki dan 108 orang (54.4%) adalah guru perempuan. Daripada angka ini, 114 orang guru (57.0%) adalah dalam kalangan guru pendidikan khas dari kawasan bandar dan bakinya 86 orang guru (43.0%) adalah dalam kalangan guru kawasan luar bandar. Manakala, majoriti guru yang menjadi responden dalam kajian ini adalah berstatus berkahwin seramai 130 orang (65.0%) dan diikuti dengan guru yang bujang atau belum berkahwin dengan angka 70 orang (19.0%). Berdasarkan dengan objektif kajian yang menuntut hubungan pengetahuan guru dengan kelulusan akademik guru, pengkaji juga mengambil kira tahap akademik tertinggi guru. Hasilnya, seramai 95 orang guru (47.5%) dalam kalangan guru yang memiliki

ijazah sarjana pendidikan, 81 orang (40.5%) memiliki diploma pendidikan, 20 orang (10.0%) memiliki sarjana dalam pelbagai bidang, dan akhir sekali seramai empat orang guru sahaja (2.0%) memiliki Doktor Falsafah. Seterusnya, data pengalaman mengajar guru di sekolah pendidikan khas menunjukkan seramai 122 orang guru (61.0%) mempunyai pengalaman selama 10 hingga 14 tahun, diikuti seramai 43 orang guru (21.5%) yang mempunyai pengalaman selama lima hingga sembilan tahun, seramai 19 orang guru (9.5%) yang mempunyai pengalaman selama 15 tahun dan ke atas dan akhir sekali 16 orang (8.0%) mempunyai pengalaman selama 0 hingga empat tahun.

Seterusnya, pengkaji juga menjalankan analisis deskriptif bagi melihat kesediaan guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan jenis sekolah. Pengkaji telah menyenaraikan sebanyak tujuh dimensi dalam aspek pengetahuan guru iaitu pengetahuan pedagogi umum, pengetahuan tentang pelajar, pengetahuan tentang konteks pendidikan, pengetahuan tentang falsafah, pendidikan, matlamat dan objektif, pendidikan pengetahuan isi kandungan pengetahuan kurikulum dan pengetahuan isi kandungan pedagogi. Pengkaji melihat tahap penerapan menerusi pencapaian nilai min bagi setiap ciri-ciri kesediaan guru yang disenaraikan.

Jadual 1.4 Tahap Pengetahuan guru

Dimensi Pengetahuan Guru	Nilai Min	Sisihan Piawai
Pengetahuan pedagogi umum	4.25	0.20
Pengetahuan tentang pelajar	4.33	0.21
Pengetahuan tentang konteks pendidikan	4.23	0.20
Pengetahuan tentang falsafah pendidikan, matlamat dan objektif pendidikan	4.28	0.29
Pengetahuan isi kandungan	4.30	0.24
Pengetahuan Kurikulum	4.42	0.34
Pengetahuan isi kandungan dan pedagogi	4.44	0.22
Purata	4.32	0.24

Sejajar dengan itu, Jadual 1.4 menunjukkan tahap penerapan kesediaan guru dan hasilnya menunjukkan tahap pengetahuan isi kandungan dan pedagogi mempunyai nilai min yang tertinggi dengan nilainya sebanyak 4.44 dengan sisihan piawai 0.22, dan diikuti dengan pengetahuan kurikulum nilai min 4.42 dengan sisihan piawai 0.34. Seterusnya, pengetahuan tentang pelajar menunjukkan nilai min sebanyak 4.33 dengan sisihan piawai sebanyak 0.21 dan diikuti dengan dimensi pengetahuan isi kandungan yang menunjukkan nilai min sebanyak 4.30 dengan sisihan piawai 0.24. Sementara itu, dimensi Pengetahuan tentang falsafah pendidikan, matlamat dan objektif pendidikan menunjukkan tahap penerapan dengan nilai min 4.28 dan sisihan piawai 0.29 dan diikuti dengan dimensi pengetahuan pedagogi umum dengan nilai min 4.25 dengan sisihan piawai 0.21. Akhir sekali, tahap penerapan dimensi pengetahuan tentang konteks pendidikan menunjukkan nilai min sebanyak 4.23 dengan sisihan piawai sebanyak 0.20. Berdasarkan Jadual kategori analisa min membuktikan bahawa tahap kesediaan guru berada pada tahap yang sangat tinggi iaitu nilai min menunjukkan pencapaiannya antara 4.00 hingga 5.00.

Seterusnya, pengkaji menjalankan analisis inferensi dengan menjalankan ujian t sampel bebas dan anova sehalu bagi mengenal pasti perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengikut faktor demografi. Tambahan, analisis korelasi pearson dijalankan bagi mengenal pasti hubungan antara faktor pengetahuan guru dengan kesediaan pengetahuan mengajar guru mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) dalam kalangan guru pendidikan khas. Sejajar dengan itu, hasil analisis ini dijalankan berdasarkan hipotesis kajian yang dirangka pada awal fasa kajian. Berikut adalah hasil analisis mengikut hipotesis nol kajian:

H₀₁ Tidak terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan jantina guru.

Nilai t adalah 2.924 dengan darjah kebebasan 198. Nilai p 0.004 iaitu kurang daripada 0.05 membuktikan bahawa hipotesis nul berjaya ditolak. Maka terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan jantina guru. Dengan hasil analisis dapat disimpulkan bahawa terdapat perbezaan dalam tahap kesediaan yang dimiliki oleh guru-guru lelaki dengan guru-guru perempuan. Hasilnya, menunjukkan tahap kesediaan guru lelaki adalah berada pada tahap yang tinggi berbanding dengan guru-guru perempuan dengan nilai beza min sebanyak 0.08.

H₀₂ Tidak terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan kelayakan akademik.

Tujuan ujian ini adalah untuk mengenal pasti perbezaan tahap kesediaan guru dengan kelayakan akademik sebagai faktor penentu. Nilai $F(3, 196) = 10.563$ dengan nilai p dalam ujian levene menunjukkan signifikan dengan $p = .001$ iaitu $p < 0.05$ maka hipotesis nul ditolak. Maka terbukti terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan kelayakan akademik.

H₀₃ Tidak terdapat perbezaan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran kemahiran hidup masakan kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan pengalaman guru mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan).

Tujuan ujian ini adalah untuk mengenal pasti perbezaan tahap kesediaan pengetahuan mengajar guru dengan pengalaman guru mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) sebagai faktor penentu. Nilai $F(3, 196) = 16.702$ dengan nilai p dalam ujian levene menunjukkan signifikan dengan $p = .000$ dimana $p < 0.05$ maka hipotesis nul ditolak. Maka terbukti terdapat perbezaan kesediaan guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) kepada murid pendidikan khas bermasalah pembelajaran berdasarkan pengalaman guru mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup.

H₀₄ Tidak wujud hubungan antara kesediaan pengetahuan mengajar guru dengan kesediaan pengetahuan guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) di Sekolah Rendah Program Pendidikan Khas Integrasi.

Hasil dapatan meletakkan nilai r adalah 0.707 yang menunjukkan bahawa terdapat hubungan antara kedua-dua faktor ini iaitu antara kesediaan pengetahuan mengajar guru dengan pengetahuan guru. Nilai r membuktikan hubungan antara kedua-dua faktor ini adalah pada paras sangat kuat. Sejalan dengan itu, nilai p 0.000; iaitu $p < 0.05$ menunjukkan hipotesis nol berjaya ditolak. Maka dapat disimpulkan bahawa wujud hubungan antara pengetahuan guru dengan kesediaan pengetahuan mengajar guru pendidikan khas mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) di Sekolah Rendah Program Pendidikan Khas Integrasi.

Perbincangan

Kajian ini adalah bertujuan supaya mengenal pasti tahap pengetahuan guru dan hubungannya dengan kesediaan pengetahuan mengajar guru dalam menjalankan pengajaran mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) dalam kalangan guru pendidikan khas di Program Pendidikan Khas Integrasi di negeri Pahang. Oleh itu, pengkaji telah memilih seramai 200 orang guru pendidikan khas dalam menguji semua objektif kajian yang disenaraikan. Hasil daripada kajian menunjukkan bahawa tujuh ciri-ciri atau dimensi tahap kesediaan pengetahuan mengajar menunjukkan tahap yang tinggi dalam kalangan guru pendidikan khas di sekolah rendah Program Pendidikan Khas Integrasi dengan nilai min keseluruhan

4.322 dengan sisihan piawai 0.24204. Menurut Zakaria (2016), nilai min dalam 3.67 hingga 5.00 adalah berada pada tahap yang tinggi. Hal ini membuktikan tahap kesediaan dalam kalangan guru pendidikan khas diamalkan dengan baik. Seterusnya, pengkaji menjalankan analisis korelasi bagi mengenal pasti hubungan antara kesediaan guru dengan kesediaan pengetahuan guru dalam menjalankan pengajaran mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan). Menurut Maizura (2010), tahap kesediaan pengetahuan mengajar guru merupakan aspek yang penting dalam memastikan aktiviti pengajaran yang dijalankan adalah berkesan dan dapat merealisasikan hasrat kerajaan dalam pembangunan modal insan khususnya.

Pengetahuan merupakan elemen yang intelektual yang terdiri daripada pengetahuan (*knowledge*), pemahaman (*comprehention*), penerapan (*aplication*), analisa (*analysis*), sintesa (*sinthesis*), evaluasi (*evaluation*) (Baharin & Hasnita, 2010). Seajar dengan itu, dalam pelaksanaan kajian ini, pengkaji meletakkan sebanyak tujuh elemen mengikut model Shulman (1989) iaitu pengetahuan pedagogi umum, pengetahuan tentang pelajar, pengetahuan tentang konteks pendidikan, pengetahuan tentang falsafah pendidikan, matlamat dan objektif pendidikan, pengetahuan isi kandungan serta pengetahuan kurikulum pengetahuan isi kandungan dan pedagogi. Bagi menjawab persoalan kajian pertama ini, pengkaji telah menjalankan analisis deskriptif dengan mengambil kita nilai min dan sisihan piawai dalam menentukan tahap kesediaan guru. Hasilnya mendapati bahawa tahap kesediaan pengetahuan mengajar guru terletak pada tahap yang tinggi dalam kalangan guru pendidikan khas yang mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan).

Hasil kajian ini disokong oleh Zalipah (2011) dimana melibatkan sampel guru yang terlibat berjumlah 70 orang guru (17 lelaki dan 53 perempuan) yang menunjukkan beberapa aspek dalam Pedagogi, Isi Kandungan serta PPIK yang masih berada di tahap sederhana dalam kalangan guru sama ada opsyen atau bukan opsyen. Namun, tahap mengajar terutamanya dalam aspek pengetahuan pedagogi dan kandungan mata pelajaran Kemahiran Hidup terletak pada tahap yang tinggi dalam kalangan guru lelaki dengan nilai min sebanyak 4.27. Manakala, guru perempuan mempunyai tahap pengetahuan dalam pendidikan dan konteks pendidikan dengan tahap yang tinggi. Menurut Khairunnisa dan Hamid (2015) menyatakan tanggapan guru perempuan yang mengambil ringan tentang mengajar mata pelajaran kemahiran hidup dan minat yang kurang dalam mengajar menjadi punca utama mengundang kekurangan tahap mengajar.

Selain itu, kajian Mokhtar dan Johari (2013) menunjukkan tahap kesediaan mengajar yang tinggi dalam kalangan guru tingkatan enam di Malaysia. Ujian Anova sehala yang dijalankan mendapati faktor demografi terutamanya tahap akademik menjadi punca dan penentu kepada tahap kesediaan mengajar yang dimiliki oleh golongan guru. Ini adalah sejajar dengan sistem pendidikan abad ke-21 yang menuntut guru harus memiliki pengetahuan dan kemahiran dalam pedagogi, isi kandungan mata pelajaran yang diajar dan kemahiran dan mengintegrasikan teknologi dalam pendidikan (Zakariah, 2016). Seterusnya, Yusoff (2016) menyatakan 31 orang guru pendidikan Islam mempunyai tahap kefahaman kreativiti dan tahap kreativiti pengajaran yang tinggi baik dari segi praktikal dalam bilik darjah. Dapatan juga menunjukkan bahawa guru menggunakan kreativiti dalam pengajarannya kerana kreativiti pengajaran merupakan satu dimensi baru dalam proses pengajaran dan pembelajaran kepada murid di sekolah. Tahap akademik tertinggi menunjukkan kreativiti pengajaran sebagai usaha guru menerbitkan idea baru yang menyimpang jauh daripada idea sedia ada yang boleh dilaksanakan untuk menarik minat pelajar untuk belajar.

Sairah dan Lilia (2015) menyatakan guru merupakan tonggak utama sebagai pelaksana. Oleh itu, perkembangan dan pembangunan diri seorang guru amat penting dalam mempersiapkan guru untuk mendidik murid dengan kemahiran yang mantap dan dalam masa yang sama, meningkatkan potensi diri dalam menjadi pendidik yang berkualiti. Pengetahuan pedagogi isi kandungan (PPIK) menjadi tumpuan utama dalam kalangan guru namun guru yang mempunyai pengalaman memberi keutamaan kepada aspek pengetahuan ini. Pengetahuan pedagogi isi kandungan merupakan pengetahuan professional khusus berkenaan pengetahuan guru dan merupakan model yang digunakan dalam mengumpulkan maklumat dalam kajian berkenaan ciri guru yang baik. Manakala, kajian Maizura (2010) menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan bagi tahap kesediaan guru terhadap pengetahuan kandungan pedagogi berdasarkan tempoh pengalaman mengajar dengan ujian $F(7, 292) = 2.604, p < .05$. Maka, hal

ini mengukuhkan dapatan kajian ini iaitu faktor pengalaman mengajar menjadi penentu kepada tahap kesediaan mengajar yang dimiliki oleh golongan guru terutamanya guru pendidikan khas. Dalam kajian Maizura (2010) juga menekankan bahawa guru yang mempunyai pengalaman mengajar yang lama mempunyai keyakinan yang tinggi dalam mengajar sesuatu mata pelajaran. Kenyataan ini disokong oleh Rahayu et.al (2018) menyatakan guru yang memiliki keyakinan yang tinggi akan memberi kesan kepada keberhasilan murid. Hal ini adalah kerana guru yang berpengalaman mengemaskinikan diri dengan maklumat terkini dan membuat perancangan yang secukupnya untuk pengajaran dan ini akan memastikan guru bersedia dan tahu tentang isi pelajaran yang akan diajar kepada para pelajarnya.

Kajian Yohafrinal, Damris dan Risnita (2015) menunjukkan bahawa pengetahuan guru tentang '*Pedagogical Content Knowledge*' masih rendah, ini terbukti bahawa dari tujuh aspek PCK guru hanya ada empat aspek yang biasa dikuasai oleh guru iaitu pengetahuan tentang strategi pembelajaran, pengetahuan mata pelajaran dan pengetahuan komunikasi dengan peserta didik dan pengetahuan penilaian dan evaluasi, serta tiga aspek PCK guru yang belum difahami, meliputi pengetahuan tentang peserta didik dan karakteristiknya, pengetahuan tentang pengembangan kurikulum dan pengetahuan tentang pengembangan potensi peserta didik. Ini membuktikan bahawa tahap kesediaan mengajar guru mempunyai hubungan dalam tahap kesediaan pengetahuan guru mengajar. Menurut Agustina (2015) menyatakan tahap pengetahuan guru dalam isi kandungan, pedagogi dan pengetahuan pelajar mempunyai hubungan yang rapat dengan kesediaan pengetahuan guru mengajar. Guru yang mempunyai tahap kesediaan mengajar yang tinggi merupakan guru yang lebih mahir mengaplikasi bentuk kemahiran interpersonal dalam pengajaran mereka. Pengalaman dan aktiviti pembelajaran yang disediakan haruslah dapat mengembangkan, memupuk, mencungkil dan meningkatkan kebolehan, bakat dan motivasi yang sedia ada dalam bidang rohani, kognitif, afektif dan psikomotor pelajar pintar cerdas ini ke peringkat yang maksimum.

Kesimpulan

Akhir sekali, hasil dapatan kajian ini dan kajian lepas membuktikan bahawa tahap kesediaan mengajar guru terutamanya dalam aspek pengetahuan isi kandungan, pedagogi, pendidikan dan pengetahuan tentang pelajar melahirkan rasa yakin dan selesa dalam kalangan guru bagi menjalankan aktiviti pengajaran dengan berkesan (Khalip & Hariza, 2015). Tahap pengetahuan guru memberi kesungguhan dan komitmen guru terhadap pengajaran ketika memberi penjelasan atau huraian tentang pelajaran yang hendak disampaikan secara tersusun dan betul (Shatar, 2007). Dapatan kajian ini selari dengan kajian yang dijalankan oleh Sanders (2015) dan Mohd Qhairil et.al (2018) yang menunjukkan bahawa guru opsyen mempunyai pengetahuan dan kemahiran dan latihan yang lebih tinggi berbanding dengan guru bukan opsyen. Maka, dapat dirumuskan bahawa tahap kesediaan mengajar guru menjadi penentu kepada kesediaan pengetahuan guru mengajar terutamanya dalam konteks kajian ini dalam kalangan guru pendidikan khas yang mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan).

Hasil daripada analisis yang dijalankan dapat disimpulkan bahawa guru pendidikan khas mempunyai tahap kesediaan pengetahuan mengajar guru yang tinggi dalam semua aspek yang disenaraikan mengikut model Shulman. Sementara itu, pengkaji juga mengenal pasti perbezaan tahap kesediaan mengajar dalam kalangan guru mengikut jantina dan hasil analisis menunjukkan jantina guru menunjukkan perbezaan maka, dengan hasil ini dapat dinyatakan bahawa kedua-dua jantina guru lelaki dan perempuan mempunyai tahap kesediaan mengajar yang berbeza. Secara terperinci, guru lelaki mempunyai tahap kesediaan mengajar yang tinggi berbanding dengan golongan guru perempuan. Seterusnya, tahap kesediaan mengajar mengikut tempoh pengalaman mengajar mata pelajaran Kemahiran Hidup (Masakan) juga menunjukkan terdapat perbezaan mengikut tempoh perkhidmatan.

Manakala, hasil analisis korelasi menunjukkan terdapat hubungan antara faktor kesediaan mengajar guru dengan kesediaan pengetahuan guru pada tahap korelasi 0.707. Hasil daripada kajian ini, pelbagai pihak menerima impak dan dapat dijadikan sebagai panduan dalam mengenal pasti langkah bagi meningkatkan lagi tahap mengajar dalam kalangan guru. Hasil kajian ini, dapat memberi input berkaitan analisis tahap mengajar guru yang dialami dalam kalangan guru pendidikan khas khususnya yang berkhidmat di sekolah rendah Program Pendidikan Khas Integrasi kepada Kementerian

Pendidikan Malaysia dalam memberi ruang bagi mengenal pasti langkah yang sesuai untuk penyelesaian.

Rujukan

- Abdul Halim Sulong. (2012). Tahap Kecekapan Guru-guru Pendidikan Khas Integrasi Bermasalah Pembelajaran (PPKIBP) dalam Pengajaran dan Pembelajaran Kelas PPKIBP. *Paper Presented at the Seminar Internasional Pasca Siswazah Pendidikan Khas UM-UPI Siri II, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)*.
- Amran, H. A., Majid, R. A., & Ali, M. M. (2019). Cabaran Guru Pendidikan Khas Pada Abad Ke-21. *International Journal of Education, Psychology and Counseling*, 4(26), 113-122.
- Ansimova, N. P., Zolotareva, A. V., Mukhamed'yarova, N. A., Pikina, A. L., & Tikhomirova, N. G. (2016). Study of the Meta-Subject Competencies Cluster of Teachers Working with Gifted Children. *Journal of Fundamental and Applied Sciences ISSN, (special issue)*, 1562–1581. [https://doi.org/10.1016/S0040-1951\(06\)00452-5](https://doi.org/10.1016/S0040-1951(06)00452-5)
- Aswaniza, S., & Rosadah, A. M. (2018). Efikasi Kendiri Guru Sekolah Dalam Hospital Di Malaysia. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 13(3), 20–28.
- Chao, C. N. G., Chow, W. S. E., Forlin, C., & Ho, F. C. (2017). Improving teachers' self-efficacy in applying teaching and learning strategies and classroom management to students with special education needs in Hong Kong. *Teaching and Teacher Education*, 66, 360–369. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2017.05.004>
- Chua, Yan Piaw. (2006). Asas Statistik Penyelidikan. Kuala Lumpur: Mc Graw Hills.
- Crystal, J. P., Emeliana, E., & Sofi, N. (2016). Perkembangan Kurikulum Pendidikan Khas Teknik dan Vokasional. *Jurnal Teknik dan Vokasional*. 3(15), 121-136.
- Gay, L.R., Mills, G.E., & Airasian, P.W (2008). Educational Research: Competencies For Analysis and Application. USA: Merrill/Pearson.
- Hanna, G. S., & Dettmer, P. A. (2004). Assessment for effective teaching: Using context-adaptive planning. Boston, MA: Pearson A&B
- Khairunnisa, Hamid (2015). Tahap Pengetahuan Pedagogi Isi Kandungan (PPIK) Bagi Guru Dalam Mata Sejarah Di Sekolah Menengah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia, (KPM). (2001). Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025. Kuala Lumpur. Bahagian Perancangan Pendidikan.
- Kerajaan Malaysia (1991). Rancangan Jangka Panjang Kedua, 1991-2000(RRJP22), Kuala Lumpur. Percetakan Kerajaan.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). (2001). Pembangunan Pendidikan 2001 – 2010. Kuala Lumpur. Bahagian Perancangan Pendidikan.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). (2012). Laporan Awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia. Kuala Lumpur. Bahagian Perancangan Pendidikan.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). (2020). Data Rasmi Pendidikan Khas. Bahagian Pendidikan Khas. <https://www.moe.gov.my/en/muat-turun/pendidikankhas/buku-data-pendidikan-khas>
- Leedy, P.D., & Ormrod, J.E. (2009). *Practical Research: Planning and Design* (9th Ed.). USA: Prentice Hall.
- Lisa. (2011). Tahap Pengetahuan Guru Melalui Kursus atau Bengkel di Bangi. Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Marzaida, B, Haniz, I. (2013). Tahap Kesiediaan Mengajar Guru-guru Kemahiran Hidup (Masakan) Di Program Pendidikan Khas Integrasi. Thesis Ijazah Sarjana. Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mastura Kamaruddin. (2011). Tahap Kesiediaan Guru-guru Prasekolah Dalam Pengajaran Seksualiti Di Kelas Pra sekolah di Daerah Kinta, Kuala Kangsar, Perak dan Perak Tengah. Thesis Doktor Falsafah, Universiti Pendidikan Sultan Idris, Tanjung Malim.
- Mohd Zuri (2013). Pemikiran Guru Cemerlang Mata Pelajaran Tingkatan Enam Dalam Pengajaran. *2nd International Seminar on Quality and Affordable Education (ISQAE 2013)*.
- Mohd Rizal, M.S., & Muallimah, A. (2010). Masalah Guru Pendidikan Khas Program Integrasi Dalam Pengajaran Dan Pembelajaran Kemahiran Hidup Di Sekolah Menengah, Daerah Kota Tinggi, Johor. Universiti Teknologi Malaysia.

- Mok Soon Sang. (2008). Psikologi Pendidikan Dan Pedagogi Murid Dan Alam Belajar. Penerbitan Multimedia Sdn. Bhd : Kuala Lumpur.
- Mokhtar & Johari (2013). Pemikiran Guru Cemerlang Mata Pelajaran Tingkatan Enam Dalam Pengajaran. *2nd International Seminar on Quality and Affordable Education (ISQAE 2013)*.
- Noor Sairah (2015). Amalan Pengetahuan Pedagogi Isi Kandungan Guru Baharu. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Noor Shah. (2006). Pengetahuan Pedagogi Kandungan Dan Amalannya Di Kalangan Guru Matematik Sekolah Menengah. Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Philippe Tremblay. (2008). Expertise in mathematics instruction: subject matter knowledge. *Journal of Educational Psychology*. 77(2), 247-271.
- Raczynski & Munoz-Stuardo, (2007). Childrean Education Reform: The intricate balance between a macro and micro Policy. Dlm. W.T. Pink and G.W. Noblit (Peny), *International Handbook of Urban Education*.
- Rafiza & Maryam. (2013). Pembinaan Media Pengajaran Berasaskan Multimedia di Kalangan Guru ICTL. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 1 (2), 210-221.
- Titik Rahayu, Syafrimen Syafril, Agus Pahrudin, Ibdal Satar, Kamisah Osman, Lilia Halim & Nova Erlina Yaumas (2018). Mini Review. Solusi untuk Mempertingkatkan Kualiti Guru dalam Pembelajaran STEM di Sekolah Menengah: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Rosni Zamuddin. (2010). Kesiapan Guru Terhadap Pengajaran dan Pembelajaran Pendidikan Keusahawanan di Sekolah Rendah. *Prosiding Seminar Majlis Dekan-Dekan Pendidikan IPTA*. 1325-1335.
- Ruppar, A. L., Neepser, L. S., & Dalsen, J. (2016). Special Education Teachers' Perceptions of Preparedness to Teach Students with Severe Disabilities. *Research and Practice for Persons with Severe Disabilities*, 41(4), 273–286. <https://doi.org/10.1177/1540796916672843>
- Sanitah & Norsiwati. (2012). Kesiapan Guru Matematik Tahun Satu dalam Pelaksanaan Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) di Daerah Kluang. *Journal of Science and Mathematics Education*. 6 (1), 26-38.
- Sharifah Intan Sharina Syed Abdullah. (2011). Pengetahuan pedagogi isi kandungan guru sains dalam penerapan pendidikan mengenai alam sekitar. *Tesis Master Pendidikan*. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Shulman, L.S. 1987. Knowledge and Teaching: Foundation of the new reform. *Harvard Educational Review*. 57(1): 1 -12.
- Sulai, S. A. dan Lassim, M. M. (2005). Pelaksanaan Mata Pelajaran Kemahiran Hidup Sekolah Rendah Di Tiga Buah Sekolah Rendah. Universiti Pendidikan Idris.
- Sidek Mohd. Noah, 2013. Perkembangan kerjaya: teori & praktis. Universiti Putra Malaysia.
- Thorndike, (1932). *Educational Psychology: Vol 2, The Psychology of Learning*. New York: Teachers' College Press.
- Toran, H., Westover, J. M., Sazlina, K., Suziyani, M., & Mohd Hanafi, M. Y. (2016). The Preparation, Knowledge and Self Reported Competency of Special Education Teachers regarding Students with Autism. *Pertanika Journal of Science & Humanity*, 24(1), 1–12.
- Wan Nur Izzati & Wan Ab Hamid, (2011). Tahap Keyakinan Dan Sikap Guru Terhadap Pengajaran Kemahiran Hidup Di Sekolah Menengah Zon Skudai Dan Nusajaya, Johor. *Laporan Projek Sarjana Muda*. Universiti Teknologi Malaysia.
- Yahya, A. (2007). Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pengajaran dan Pembelajaran Kemahiran Hidup Di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Tamil Di Johor Bahru. Universiti Teknologi Malaysia.
- Yap Poi Moi. (2002). Kesiapan guru-guru Perdagangan terhadap pengajaran subjek Pengajian Keusahawanan. Tesis Sarjana Pendidikan. Fakulti Pendidikan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Zahara & Nik Azleena, N.I. (2007). Kajian Tinjauan Kesiapan Guru-Guru Sejarah Menerapkan Kemahiran Berfikir Sejarah Kepada Para Pelajar. *Jurnal Pendidikan*, 32(27), 119-137.
- Zaidatun, Lim. (2016). Tahap Pengetahuan, Sikap dan Masalah Penggunaan Komputer di Kalangan Guru Di Sekolah Menengah Daerah Alor Gajah. Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.

Zulkefli, Fatin (2013). Amalan Pengetahuan Teknologi Pedagogi Kandungan Guru Fizik Tingkatan Enam. *2nd International Seminar on Quality and Affordable Education (ISQAE 2013)*.