

Pengaruh fasilitator, pentadbir sekolah dan guru LINUS terhadap pelaksanaan program LINUS di sekolah rendah daerah Kota Kinabalu

The Influence of LINUS facilitators, School Administrators and LINUS Teachers' towards the Implementation of the LINUS Programme in Kota Kinabalu District Primary School

Abdul Said Ambotang,¹ Hariana A. Ahong², & Connie Shin @ Connie Cassy Ompok³

Fakulti Psikologi dan Pendidikan, Universiti Malaysia Sabah
Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia^{1,2,3}

said@ums.edu.my¹, annalc49@yahoo.com²

DOI: <https://doi.org/10.37134/saecj.vol8.no1.2.2019>

Received: 15 March 2019; Accepted: 20 May 2019; Published: 07 June 2019

ABSTRAK

Kajian ini dijalankan untuk mengkaji pengaruh pegawai fasilitator LINUS, kepimpinan pentadbir sekolah dan sumbangan guru LINUS terhadap pelaksanaan program LINUS di sekolah rendah daerah Kota Kinabalu. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dalam bentuk kaedah tinjauan yang melibatkan 52 buah sekolah rendah di daerah Kota Kinabalu dan sampel kajian dikira berdasarkan rumus Cochran. Minimum sampel yang diperlukan ialah 264 orang, tetapi kajian ini telah mengambil 350 orang guru sebagai sampel kajian untuk memastikan ketepatan data. Instrumen kajian yang digunakan ialah borang soal selidik yang dihasilkan sendiri oleh pengkaji dan data yang diperoleh dianalisis menggunakan analisis regresi berganda. Dapatan kajian analisis inferensi mendapati terdapat pengaruh yang sangat kuat antara ketiga-tiga pemboleh ubah bebas iaitu peranan fasilitator LINUS, sokongan pentadbir dan sumbangan guru terhadap pemboleh ubah bersandar iaitu pelaksanaan program LINUS. Pelaksanaan program ini perlu melibatkan banyak pihak secara umumnya dan melibatkan sekolah khususnya. Penguasaan kemahiran asas pada peringkat awal ini dapat membantu murid menguasai kemahiran pada tahap yang lebih tinggi.

Kata kunci: fasilitator LINUS, pentadbir sekolah, guru LINUS, program LINUS

ABSTRACT

This study was conducted to examine the influence of LINUS facilitator officers, school administrator's leadership and LINUS teachers' contribution to the implementation of the LINUS programme in Kota Kinabalu district primary schools. The study used a quantitative approach in form of surveys design involving 52 primary schools in the Kota Kinabalu district and the study sample was calculated based on the Cochran formula. The minimum sample size required was 264 but this study took 350 teachers as the sample to ensure data accuracy. The research instrument used was a self-administered questionnaire and the data were analysed using multiple regression analysis. The findings of the inference analysis found that there was a strong influence among the three independent variables, namely the role of LINUS, administrative support and teacher contribution to the dependent variable that is the implementation of the LINUS program. The implementation of this program involves many parties in general and involves schools in particular. The mastery of basic skills at this early stage can help students master the skills at a higher level.

Keywords: LINUS facilitator, School Administrator, LINUS teacher, LINUS programme

PENGENALAN

Penguasaan literasi sangat penting dalam proses pembelajaran agar murid-murid dapat berjaya dalam bidang pendidikan (Bordia & Carron, 1985; Zinitulniza, 2011; Baroody *et al.*, 2012). Keberhasilan dalam bidang pendidikan akan menurunkan kadar kemiskinan kerana melalui pendidikan manusia dapat menimba pengetahuan, kemahiran dan keyakinan untuk mereka merancang masa depan yang lebih baik lagi (Richmond, Robinson, & Sachs-Israel, 2008).

Deklarasi Hamburg dalam Resolusi 11 menjelaskan literasi dianggap sebagai pengetahuan dan kemahiran asas yang harus ada bagi semua golongan masyarakat dalam merentasi arus kemodenan dunia (UNESCO, 1997). Kemahiran literasi dapat diperoleh melalui pendidikan yang formal di sekolah kerana institusi pendidikan memainkan peranan yang penting dalam memastikan setiap murid menguasai kemahiran asas ini (White dan Cranitch, 2010).

Dalam pada itu, kemahiran literasi sebenarnya bukan sahaja boleh diperkenalkan di sekolah rendah, malah boleh bermula sejak awal umur kanak-kanak lagi yang lebih dikenali sebagai kemahiran literasi awal. Kajian Zainiah, Juppri, dan Mazlina (2018) menunjukkan tahap kemahiran literasi awal bagi kanak-kanak berumur 2+ dan 3+ tahun berada pada tahap Sedang Menguasai, manakala kanak-kanak berumur 4+ tahun berada pada tahap Telah Menguasai. Ini dapat memberikan gambaran tentang penguasaan kemahiran literasi awal bagi kanak-kanak di taska dan di tadika. Namun begitu, kajian ini lebih memfokuskan kepada kemahiran literasi bagi kanak-kanak di sekolah rendah yang berada pada tahap 1 (Tahun 1 hingga Tahun 3).

Global Partnership for Education (GPE) menyatakan kemahiran numerasi memainkan peranan penting dalam menentukan kejayaan hidup seseorang dan merupakan asas kepada kelangsungan pembelajaran sampai ke peringkat yang lebih tinggi. GPE juga menyatakan negara-negara yang berpendapatan rendah mempunyai tahap penguasaan numerasi yang rendah dibandingkan dengan negara-negara yang berpendapatan tinggi.

Melihat kepada kepentingan literasi dan numerasi ini, Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) mengambil inisiatif untuk mengatasi masalah penguasaan kemahiran literasi dan numerasi melalui sistem pendidikan dengan mengadakan pelbagai program di sekolah. Salah satu program yang dilaksanakan oleh KPM di sekolah yang berfokus kepada sekolah rendah tahap satu ialah program LINUS. Dalam program LINUS, ramai pihak yang terlibat secara tidak langsung seperti fasilitator LINUS (fasiLINUS) dan secara langsung seperti pentadbir sekolah dan guru yang terlibat secara nyata dalam bahagian pelaksana. Menurut Mustari (2016), pengajaran dan pembelajaran di sekolah melibatkan semua pihak yang mempunyai kaitan dengan sekolah tetapi yang jelas terlibat secara langsung dengan murid adalah pentadbir sekolah dan guru yang bertujuan untuk memastikan murid mendapat pendidikan yang sewajarnya.

Oleh yang demikian, KPM mengharapkan setiap pelaksana bagi program LINUS berganding bahu, memberi kerjasama dan komitmen yang tinggi dalam melaksanakan program ini agar matlamat utama bagi program LINUS dapat dicapai. Objektif bagi kajian ini adalah untuk mengenal pasti pengaruh antara fasiLINUS, pentadbir sekolah dan guru terhadap pelaksanaan program LINUS di sekolah.

METODOLOGI

Kajian ini berbentuk pendekatan kuantitatif yang menggunakan kaedah tinjauan. Pendekatan kuantitatif digunakan oleh pengkaji kerana lebih objektif dan berstruktur, tidak memerlukan proses yang mendalam tetapi dapat memperoleh maklumat yang luas, jawapan responden distrukturkan dan tepat serta memerlukan responden yang ramai supaya ujian statistik yang digunakan dalam menganalisis data sahah dan boleh dipercayai (Kumar, Talib, & Ramayah, 2013). Menurut Choy (2014) dan Creswell (2012), pendekatan kuantitatif memerlukan penyelidik menjelaskan bagaimana satu pemboleh ubah

memberi kesan terhadap pemboleh ubah yang lain. Pendekatan kuantitatif juga memberi penjelasan hubungan antara pemboleh pemboleh ubah.

Dalam kajian ini, pengkaji memilih daerah Kota Kinabalu sebagai tempat kajian dan guru LINUS di daerah Kota Kinabalu sebagai sampel kajian. Sekolah yang dipilih harus mempunyai guru LINUS dan bilangan sekolah yang dipilih harus mencukupi agar persampelan dapat dijalankan dengan mudah.

Menurut Rubin dan Bobbie (2010), saiz sampel perlu dimaksimumkan supaya ralat pensampelan dapat diminimumkan dan mempunyai tahap kesahan yang lebih tinggi untuk membuat kesimpulan umum terhadap populasi. Melalui kutipan data dari Pejabat Pelajaran Daerah Kota Kinabalu, jumlah guru LINUS yang berada dalam 53 buah sekolah rendah di daerah Kota Kinabalu adalah seramai 843 orang yang terdiri daripada 163 orang guru lelaki, dan 680 orang guru perempuan seperti yang ditunjukkan Jadual 1 berikut;

Jadual 1: Jumlah Guru LINUS 2016

Guru LINUS	Lelaki	Perempuan	Jumlah
PPD Kota Kinabalu	163	680	843

Sumber: Pejabat Pelajaran Daerah Kota Kinabalu (2016)

Berdasarkan Jadual 1, jumlah populasi guru LINUS dalam kajian ini ialah 843 orang. Oleh kerana hanya guru LINUS yang terlibat, maka kaedah pensampelan yang digunakan adalah *purposive sampling*. Menurut Kumar *et al.*, (2013), pensampelan jenis ini melibatkan pemilihan subjek yang paling sesuai diletakkan atau dalam kedudukan terbaik untuk memberikan maklumat yang diperlukan yang mana pemilihan ini melibatkan sekumpulan pakar yang mempunyai pengetahuan tentang masalah tertentu. Maka, sampel ditentukan dengan menggunakan formula Cochran (1977) seperti berikut;

$$n = \frac{n_o}{(1 + n_o / N)}$$

$$n_o = \frac{(t^2)(p)(q)}{d^2}$$

t = 1.96 (nilai t untuk $\alpha = 0.05$ dan populasi ≥ 60 (Barlet,2001)

p dan q = 0.5 (nisbah maksimum yang menghasilkan saiz sampel maksimum)

d = 0.05 (margin kesalahan yang boleh diterima bagi bahagian yang dianggarkan)

Maka, bagi populasi 843, pengiraan sampel kajian adalah seperti berikut;

$$n_o = \frac{(1.96)^2(0.5)(0.5)}{0.05^2}$$

$$= 384.16$$

Oleh itu,

$$N = \frac{384.16}{1 + (384.16 / 843)}$$

$$= 263.899$$

Berdasarkan kepada pengiraan saiz sampel di atas bagi jumlah populasi seramai 843 orang guru LINUS, minimum saiz sampel yang diperlukan adalah seramai 264 orang guru LINUS. Oleh yang demikian, responden dalam kajian ini perlu melibatkan seramai 264 orang dan ke atas. Ini kerana kesilapan pensampelan berkurang apabila saiz sampel meningkat (Kumar *et al.*, 2013; Israel, 1992).

Kajian ini melibatkan 38 buah sekolah kebangsaan, lima buah sekolah kebangsaan (mubaligh) dan sembilan buah sekolah jenis kebangsaan (Cina) dengan sebanyak 843 borang soal selidik telah diagihkan mengikut bilangan guru LINUS di setiap sekolah. Namun, hanya 370 borang soal selidik yang telah dikembalikan semula kepada pengkaji. Sebanyak 12 borang soal selidik yang tidak dijawab dan lapan borang soal selidik tidak dijawab dengan lengkap. Oleh itu, hanya 350 borang soal selidik yang diproses dan dianalisis dan jumlah ini lebih daripada jumlah minimum yang diperlukan.

Borang soal selidik digunakan untuk mendapatkan data dalam kajian ini yang terdiri daripada lima bahagian. Bahagian A merupakan item demografi yang meliputi jantina, opsyen, kelayakan akademik tertinggi, pengalaman mengajar dan jenis sekolah. Bahagian B mengandungi pernyataan tentang peranan pegawai fasiLINUS yang mengandungi sepuluh pernyataan. Bahagian C mengandungi pernyataan tentang kepimpinan pentadbir sekolah yang mengandungi sepuluh item dan diubahsuai daripada soalan *Manual for the Multifactor Leadership Questionnaire* yang dibangunkan oleh Bass dan Avolio (1997). Bahagian D terdiri daripada sepuluh pernyataan tentang sumbangan guru LINUS yang dibangunkan berdasarkan pernyataan daripada *Sources of stress among British teachers: The contribution of job factors and personality factors* (Kyriacou, 1980) serta *Accuracy of teacher reports of their classroom behaviour* (Hook & Rosenshine, 1979) yang diadaptasi berlandaskan dengan tanggungjawab guru LINUS dalam pelaksanaan program LINUS. Bahagian E merupakan soalan mengenai pelaksanaan program LINUS yang diadaptasi dari jawapan soalan terbuka kajian secara kualitatif yang dijalankan oleh Nazariyah Sani (2014).

Kajian ini menggunakan analisis regresi berganda untuk menentukan pengaruh antara ketiga-tiga pemboleh ubah bebas dengan pemboleh ubah bersandar. Jika nilai signifikan tidak melebihi 0.05 (<0.05), maka pemboleh ubah bebas mempunyai pengaruh terhadap pemboleh ubah bersandar dan sebaliknya.

DAPATAN KAJIAN

Hipotesis bagi kajian ini ialah “Tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara fasiLINUS, pentadbir sekolah dan guru LINUS terhadap pelaksanaan program LINUS”.

Berdasarkan Jadual 2, nilai R adalah 0.801 yang menunjukkan terdapat pengaruh yang sangat kuat antara ketiga-tiga pemboleh ubah bebas iaitu fasiLINUS, pentadbir sekolah dan guru LINUS

terhadap pemboleh ubah bersandar iaitu pelaksanaan program LINUS. Manakala, nilai R kuasa dua (R^2) ialah .642 yang menunjukkan variasi pemboleh ubah bebas yang digunakan dalam model mampu menjelaskan sebanyak 64.2% variasi pemboleh ubah bersandar dan sebanyak 35.8% dipengaruhi oleh pemboleh ubah lain yang tidak termasuk dalam model penelitian ini.

Jadual 2: Rumusan Model

Model	R	R Kuasa Dua	R Kuasa Dua Diubah	Anggaran Ralat Piawai
1	.801 ^a	.642	.639	.322

Jadual 3 juga menunjukkan terdapat pengaruh yang signifikan, $F(3,346) = 206.64$, $p < 0.05$. Walau bagaimanapun, jadual ujian pekali regresi menunjukkan pemboleh ubah fasilINUS tidak mempunyai pengaruh terhadap pelaksanaan program LINUS pada tahap signifikan 5% ($p < 0.05$), iaitu $p = .109$. Ini bermaksud hipotesis nul gagal ditolak, yang menunjukkan tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara fasilINUS terhadap pelaksanaan program LINUS di sekolah. Manakala bagi dua pemboleh ubah bebas yang lain, iaitu pentadbir sekolah dan guru LINUS mempunyai pengaruh terhadap pemboleh ubah bersandar pada tahap signifikan 5% ($p < 0.05$), iaitu nilai p bagi kedua-dua pemboleh ubah ini adalah $p = .000$. Oleh itu, pengkaji berjaya menolak hipotesis nul bagi dua pemboleh ubah tersebut yang menunjukkan terdapat pengaruh yang signifikan antara pentadbir sekolah dan guru LINUS terhadap pelaksanaan program LINUS di sekolah.

Jadual 3: Keputusan Ujian Anova

Model	Jumlah Kuasa Dua	Df	Min Kuasa Dua	f	Sig.
1 Regresi	64.081	3	21.360	206.640	.000 ^b
Baki	35.766	346	.103		
Jumlah	99.847	349			

Oleh kerana pentadbir sekolah dan guru LINUS mempunyai pengaruh terhadap pelaksanaan program LINUS, maka nilai β digunakan untuk menguji tahap pengaruh yang lebih kuat. Jadual 4 menunjukkan nilai β bagi pentadbir sekolah ($\beta = .313 - .083 = .230$) adalah tinggi berbanding nilai β guru LINUS ($\beta = .504 - .313 = .191$). Ini bermaksud pentadbir sekolah mempunyai pengaruh yang lebih kuat berbanding dengan guru LINUS.

Jadual 4: Nilai Pekali

Model	Pekali Tidak Piawai		Pekali Piawai		t	Sig
	B	Ralat Piawai	Beta			
1 (Konstan)	.290	.160			1.812	.071
Fasi	.083	.052	.086		1.608	.109
Pentadbir	.313	.050	.334		6.257	.000
Guru	.504	.048	.469		10.500	.000

PERBINCANGAN DAN IMPLIKASI KAJIAN

Dapatan kajian ini mendapati fasilINUS tidak mempunyai pengaruh terhadap pelaksanaan program LINUS di sekolah. Ini bermaksud, segala perubahan yang berlaku terhadap pelaksanaan program ini

tidak memberi perubahan terhadap peranan fasilitator kerana mereka bertindak berdasarkan kepada panduan yang telah ditetapkan oleh KPM.

Hal ini sama dengan pernyataan yang dibuat oleh Hakim, Oemar, dan Marnis (2016) yang menjelaskan fasilitator hanya mempunyai tugas untuk memudahkan cara dan mengawasi pelaksanaan sesuatu program agar sesuai dengan keadaan pelaksanaannya dan fasilitator bekerja bukan kerana mereka mempunyai komitmen yang tinggi terhadap organisasi tetapi kerana struktur organisasi yang memaksa mereka untuk mengambil bahagian atau sekadar tugas sahaja.

Manakala, pentadbir sekolah dan guru LINUS pula mempunyai pengaruh terhadap pelaksanaan program LINUS. Ini bermaksud segala perubahan yang berlaku pada program ini juga memberikan perubahan terhadap pentadbir sekolah dan guru LINUS. Teori dan amalan dalam pendidikan telah membuktikan pihak pentadbir sekolah memainkan peranan yang penting di sekolah kerana kepimpinan mereka menyumbangkan kepada kejayaan dan kecemerlangan di sekolah (Ahmad dan Boon, 2011), dan proses memperbaiki dan melengkapkan potensi kementerian murid harus dilakukan sepanjang masa di sekolah (Hashim dan Daud, 2014). Pernyataan-pernyataan ini menunjukkan pentadbir sekolah mempunyai pengaruh yang sangat kuat terhadap pembelajaran murid di sekolah berbanding dengan sumbangan guru LINUS.

Program LINUS di sekolah melibatkan proses pembelajaran murid kerana program LINUS adalah program yang direka khas untuk murid dapat menguasai kemahiran membaca, menulis dan mengira. Kemahiran-kemahiran tersebut merupakan kemahiran asas yang tidak dapat kuasai oleh murid tanpa bantuan dan sokongan daripada orang lain terutamanya daripada guru. Menurut Hattie (2012), penambahbaikan dalam pembelajaran pelajar atau penguasaan sesuatu kemahiran yang diajar adalah satu petanda bahawa pengajaran yang disampaikan oleh guru tersebut berkesan. Kemahiran guru mempelbagaikan cara pengajaran adalah salah satu kemahiran yang boleh merangsang pada suasana pembelajaran yang menarik minat pelajar supaya mereka terlibat aktif dalam proses pembelajaran (Handayani, 2014).

Menurut Chin dan Yusoff (2017), semakin meningkat kualiti dan kepimpinan pentadbir sekolah, maka prestasi guru juga akan meningkat yang seterusnya memberi impak kepada peningkatan mutu pendidikan di sekolah. Ini menjelaskan kepimpinan pentadbir sekolah adalah lebih berpengaruh daripada sumbangan guru LINUS dalam pelaksanaan program LINUS di sekolah.

Kajian ini mendapati tanpa perhatian dan sokongan yang padu dari pentadbir sekolah serta peruntukan kewangan yang mencukupi, guru LINUS yang merupakan pelaksana terhadap program LINUS tidak dapat menjalankan program ini dengan penuh komitmen tetapi secara alah kadar sahaja sebagai pelaporan dihujung tahun persekolahan.

Oleh yang demikian, semua guru LINUS, pegawai fasilitator dan pentadbir sekolah perlu diberi kemahiran yang mencukupi sebelum melaksanakan sesuatu program kerana kemahiran dan kepakaran yang mereka perolehi menjadikan mereka lebih yakin dan bersedia melaksanakan program agar tidak berlaku kepincangan semasa pelaksanaan program LINUS ini berjalan di sekolah dan seterusnya memastikan matlamat utama bagi program ini tercapai.

Selain itu, pegawai fasilitator juga telah diberikan ilmu yang mencukupi melalui kursus dan latihan dari semasa ke semasa untuk pemantapan kemahiran memudahkan agar mereka dapat membimbing guru LINUS dan memberi bantuan kepada pihak sekolah sekiranya wujud masalah atau kekeliruan sepanjang melaksanakan program LINUS. Pemantapan pengetahuan dan kemahiran dalam kalangan pegawai fasilitator banyak memberikan manfaat kepada guru LINUS dan pihak sekolah kerana pengetahuan dan kemahiran yang mereka peroleh dalam kursus akan disalurkan atau diajarkan kepada guru LINUS dan pihak sekolah yang di bawah seliaan pegawai fasilitator.

Oleh yang demikian, kursus atau latihan yang bertujuan memantapkan pengetahuan dan kemahiran dalam mengendalikan pembelajaran murid dalam kelas harus dijalankan lebih kerap agar

kualiti guru dapat ditingkatkan yang seterusnya memberi kesan kepada cara pendekatan pembelajaran dalam bilik darjah supaya pembelajaran murid berkesan dan meningkatkan prestasi akademik murid. Selain itu, kursus dan latihan pemantapan kepimpinan pentadbir sekolah juga harus diperhalusi sesuai dengan arus pembelajaran zaman sekarang agar kepimpinan pentadbir sekolah berubah mengikut peredaran zaman. Keadaan persekitaran sekolah dan iklim pembelajaran murid dalam kelas mencerminkan cara kepimpinan pentadbir sekolah.

Selain itu, pembelajaran dalam kelas juga dapat berjalan dengan lancar dan efektif apabila kemahiran asas ini telah dikuasai pada peringkat awal dan murid tidak mempunyai masalah untuk mendapatkan maklumat yang penting dari pelbagai sumber yang seterusnya boleh membantu mereka meningkatkan kefahaman tentang sesuatu topik pembelajaran. Oleh itu, program LINUS sepatutnya diberi perhatian khusus oleh semua pihak kerana program ini memberikan banyak kesan jangka panjang dari segi peningkatan prestasi sekolah dan kemenjadian murid pada masa akan datang.

KESIMPULAN

Pelaksanaan program ini merupakan satu pelaburan jangka panjang kerajaan untuk menyediakan rakyat yang celik ilmu demi pembangunan dan kemajuan negara agar mampu bersaing dengan dunia global tidak kira dari segi ekonomi, sosial mahupun pendidikan. Oleh yang demikian, semua pihak harus memberi kerjasama yang optimum terutamanya pentadbir sekolah dan guru LINUS yang mempunyai pengaruh terhadap pelaksanaan program LINUS di sekolah agar objektif utama bagi program ini dapat dicapai yang seterusnya merealisasikan impian negara untuk meningkatkan taraf pendidikan dalam kalangan rakyat Malaysia.

RUJUKAN

- Ahmad, J., & Boon, Y. (2011). Amalan kepimpinan sekolah berprestasi tinggi (SBT) di Malaysia. *Journal of Edupres, 1*, 323-335.
- Baroody, A. E., & Diamond, K. E. (2012). Links among home literacy environment , literacy interest , and emergent literacy skills in preschoolers at risk for reading difficulties. *Topics in Early Childhood Special Education, 32*(2), 78–87. doi: 10.1177/0271121410392803
- Bartlett, K. R. (2001). The relationship between training and organizational commitment: A study in the health care field. *Human Resource Development Quarterly, 12*(4), 335-361.
- Bass, B. M., & Avolio, B. J. (1997). *Full range leadership development: Manual for the multifactor leadership questionnaire*. Palo Alto, CA: Mind Garden.
- Bordia, A., & Carron, G. (1985). *Issues in planning and implementing national literacy programmes*. UNESCO, Paris.
- Chin, R., & Yusoff, N. (2017). Penggunaan strategi pembelajaran bahasa untuk menguasai kemahiran membaca. *Proceedings of IcsotL, 35-47*. doi: 10.1145/1321631.1321682
- Choy, L. T. (2014). The strengths and weaknesses of research methodology: Comparison and complimentary between qualitative and quantitative approaches. *Journal of Humanities and Social Science, 19*(4), 99–104.
doi: 10.9790/0837-194399104
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling techniques* (3rd ed.). New York: John Wiley & Sons.
- Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Boston, MA: Pearson.
- Hakim, A., Oemar, Y., & Marnis. (2016). Pengaruh kepuasan kerja, komitmen kerja dan lingkungan kerja terhadap kinerja fasilitator Program Nasional Pemberdayaan Masyarakat (PNPM) Mandiri Pedesaan di Kabupaten Indragiri Hilir. *Jurnal Tepak Manajemen Bisnis, VIII*(1), 20.
- Handayani, S. (2014). Peningkatan kompetensi pedagogi guru IPS Sekolah Dasar melalui penerapan keterampilan mengajar. *Jurnal Ilmu Pendidikan Sekolah Dasar, 2*(1), 1-15.
- Hashim, S., & Daud, K. (2014). Amalan kepimpinan lestari dan hubungannya dengan prestasi kerja guru sekolah rendah yang menerima tawaran baru di daerah Segamat. *Sains Humanika, 4*(2), 197–208. doi: 10.11113/SH.V2N1.389

- Hattie, J. (2012). *Visible learning for teachers: Maximizing impact on teaching*. Diperoleh daripada www.TheMainIdea.net
- Hook, C. M., & Rosenshine, B. V. (1979). Accuracy of teacher reports of their classroom behavior. *Review of Educational Research*, 49(1), 1-11. doi: 10.1017/CBO9781107415324.004
- Israel, G. D. (1992). *Determining sample size*. University of Florida, (November), 1–5.
- Kumar, M., Talib, S. A., & Ramayah, T. (2013). *Business research methods*. Oxford Fajar/Oxford University Press.
- Kyriacou, C. (1980). Sources of stress among British teachers: *The contribution of job factors and personality factors*. *White collar and professional stress*, 113-128.
- Mustari. (2016). Menubuhkan pendidikan karakter di sekolah melalui pola pembiasaan. *Seminar Nasional "Pendidikan ilmu-ilmu sosial membentuk karakter bangsa dalam rangka daya saing global,"*, 61–68.
- Nazariyah Sani. (2014). Pelaksanaan program LINUS: Satu analisis. Universiti Malaysia.
- Richmond, M., Robinson, C., & Sachs-Israel, M. (2008). The global literacy challenge. Diperoleh semula daripada <http://www.unesco.org/education/GAW2009/TheGlobalLiteracyChallenge.pdf%5Chttp://www.unesco.org/new/en/education/themes/education-building-blocks/literacy/the-global-literacy-challenge-at-the-un/>
- Rubin, A., & Bobbie, E. (2010). *Research methods for social work*.
- UNESCO. (1997). Adult education: The hamburg declaration - the agenda for the future. *Confintea*, (July), 1–17.
- White, P., & Cranitch, M. (2010). The impact on final year pre-service secondary teachers of a unit in teaching literacy and numeracy across the curriculum. *Australian Journal of Teacher Education*, 35(7).
- Zainiah Mohamed Isa, Jupri Bacotang, & Mazlina Che Mustafa. (2018). Pencapaian kemahiran literasi awal kanak-kanak berusia 2, 3 dan 4 tahun. *Jurnal Penyelidikan Teknokrat II*, 20(1), 40-50.
- Zinitulniza Abdul Kadir. (2011). *Sudut pandang Muhyiddin Yassin*. Institut Terjemahan Negara Malaysia.